

1-26102775-09-1-11082026

Dosar nr. 1-706/2026

SENTINȚĂ
În numele Legii

09 septembrie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător
Grefierul

Lina Popescu
Iulia Proțiu

Cu participarea:

Procurorului

Tatiana Nadulișneac

Apărătorului

Ana Sofroni

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Tripaduș Valeriu *****, născut la *****, IDNP: *****, r-nul *****, moldovean, studii medii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de șofer SRL „Anvarcom”, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 11.08.2026-09.09.2026.

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Tripaduș Valeriu *****, la data de 07.05.2026 în jurul orei 19³³, deplasându-se la volanul automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul de patrulare din cadrul Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, compus din ofițerul de poliție Cepurenco Valentin și subofițerul de poliție Cerchez Dinu, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753 și, care potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, investite cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor, pe str.Sorocii nr.119 din mun.Bălți pe direcția de deplasare spre s.Elizaveta, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, Tripaduș Valeriu ***** deplasându-se cu viteza de 76 km/h, în loc de viteza legal admisă de maxim 50 km/h.

În continuare, Tripaduș Valeriu *****, dorind să se eschiveze de la răspunderea contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere admisă, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul infracțional al faptelor sale, în scopul determinării ofițerului de patrulare Cepurenco Valentin să nu întocmească în privința sa

procesul-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art.236 alin.(2) din Codul contravențional, în timp ce Cepurenco Valentin se afla așezat pe bancheta șoferului din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753, unde întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, i-a oferit și i-a dat ofițerului de poliție Cepurenco Valentin, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 250 lei, formată din 5 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, bani pe care Tripaduș Valeriu i-a pus personal pe masa cu acte, care la acel moment se afla în mâinile agentului constatator Cepurenco Valentin.

La etapa urmăririi penale, Tripaduș Valeriu, asistat de apărătorul său, avocatul Ana Sofroni, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Iulian Diaconu și învinuitul Tripaduș Valeriu, asistat de avocatul Ana Sofroni, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Tripaduș Valeriu.

În ședință de judecată, Tripaduș Valeriu a declarat că, susține acordul semnat și solicită acceptarea acestuia de către instanța de judecată. A explicat că, deși este pensionar, activează în calitate de șofer. Astfel, conducând mijlocul de transport a admis o încălcare rutieră, motiv pentru care a fost stopat de colaboratorii poliției de patrulare. Întru evitarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, printre documentele prezentate le-a înaintat polițiștilor 250 lei, fapt care a fost fixată cu mijloacele tehnice din dotare. Regretă mult cele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Cepurenco Valentin Viorel care a declarat că, începând cu anul 2024 activează în funcția de ofițer de patrulare în cadrul Direcției patrulare Nord a INSP. La data de 07.05.2026, împreună cu colegul său de serviciu Cerchez Dinu, au intrat în serviciul de patrulare, fiindu-le atribuit itinerarul ce cuprinde și str.Sorocii din mun.Bălți. În vederea desfășurării serviciului, au fost dotați cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753, fiind echipați și cu aparatul de măsurare a vitezei în traficul rutier de model „Trucam LTI 20/20”. Astfel, în jurul orei 19³⁰ s-au poziționat regulamentar pe acostamentul str.Sorocii nr.119, și cu ajutorul aparatului „Trucam” măsura viteza autovehiculelor care părăseau teritoriul mun.Bălți, deplasându-se spre s.Elizaveta. Respectiv, la ora 19³³, cu ajutorul aparatului „Trucam” a fixat viteza automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa pe str.Sorocii în direcția s.Elizaveta cu viteza de 76 km/h, adică depășea viteza regulamentară de 50 km/h pe sectorul dat a str.Sorocii. Prin urmare, fixând în mod legal viteza acestuia, a indicat conducătorului auto să stopeze. În continuare, s-a apropiat de automobilul menționat și a solicitat șoferului să prezinte actele la verificare, explicându-i totodată și motivul stopării sale. În urma primii actelor la

control, a stabilit că la volanul automobilului se afla Tripaduș Valeriu an.n.1959. După explicarea detaliată a faptei ilegale comise, a anunțat șoferul Tripaduș Valeriu ca pe numele său va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.236 alin.(2) din Codul contravențional, explicându-i mărimea amenzii și a punctelor de penalizare ce urmează a fi aplicate, după care a plecat spre automobilul de serviciu pentru a iniția întocmirea procesului-verbal în cauză. Îndată ce l-a anunțat despre sancțiunea prevăzută de norma contravențională, Tripaduș Valeriu a început să încerce să-l convingă pe el să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, dându-i de înțeles că este gata să-l mulțumească pentru aceasta cu o sumă bănească, însă fără a rosti cuantumul sumei și fără a oferi o careva sumă de bani. La încercarea sa, i-a comunicat lui Tripaduș Valeriu că ceea ce îi propune el, este ilegal și poate fi pedepsit conform legii penale, dar acesta nu a atras atenție celor comunicate, pornind din urma sa spre automobilul de serviciu. La automobilul de serviciu a urcat la volan și cu ajutorul tabletei electronice, a început perfectarea procesului-verbal în privința lui Tripaduș Valeriu, timp în care acesta stătea lângă ușa șoferului automobilului de serviciu, încercând să-l roage să nu-i fie întocmit procesul-verbal în cauză, la ce repetat i-a comunicat că darea de mită angajatului de poliție este ilegal. În timp ce întocmea procesul-verbal, Tripaduș Valeriu a plecat spre automobilul său de model „Ford Tranzit”, a luat ceva din cabina acestuia și s-a întors la automobilul de poliție, apropiindu-se de ușa șoferului care era deschisă, unde din nou a încercat să-l convingă să nu-i întocmească procesul-verbal în cauză. După care, fără a spune ceva în adresa sa ori a colegului său, care se afla afară în preajma automobilului de serviciu, a aruncat pe mapa cu documente de serviciu, care se afla pe genunchii săi, o sumă de bani din bancnote cu nominalul de 50 lei, care erau boțite grămadă, la acel moment cuantumul sumei nu-i era cunoscută. L-a întrebat imediat pentru ce el a aruncat banii respectivi în mapa sa de serviciu, la ce Tripaduș Valeriu a spus că vrea să plece mai repede și nu vrea careva probleme din cauza faptei pe care a comis-o. În continuare el a închis mapa cu actele de serviciu și a ieșit din automobil, după care a apelat la serviciul unic 112, unde a sesizat despre acțiunile ilegale comise de către Tripaduș Valeriu. Ulterior a finisat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Tripaduș Valeriu, conform art.236 alin.(2) din Codul contravențional, care la acel moment încă nu era finisat. După aceasta, i-a solicitat lui Tripaduș Valeriu să semneze în rubricile necesare din procesul-verbal, apoi i-a înmănat o copie a procesului-verbal în cauză. Toată discuția purtată la data de 07.05.2026 cu Tripaduș Valeriu, a înregistrat-o cu ajutorul body-camerei pe care o avea conectată asupra sa. Ca rezultat al acțiunilor întreprinse de către angajații Centrului Național Anticorupție veniți la fața locului, s-a stabilit că Tripaduș Valeriu i-a transmis suma de 250 lei, în 5 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare. Colegul său de serviciu Cerchez Dinu nu a auzit discuția sa cu șoferul Tripaduș Valeriu și nu a văzut acțiunile acestuia la automobilul de serviciu, adică atunci când a pus banii în mapa cu actele de serviciu, deoarece în tot acel timp discuta cu un alt șofer, aflându-se mai departe de automobilul de serviciu în care el se afla. (f.d.33-34);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la data de 07.05.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de poliție de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753, în

rezultatul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 250 lei.(f.d.4-8);

- procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la data de 18.05.2026, în cadrul căreia au fost examinate actele prezentate de către Direcția patrulare Nord a INSP.(f.d.26);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexă – stenograma discuțiilor, acțiune procesuală efectuată la data de 18.05.2026, în cadrul căreia a fost examinat purtătorul optic de informație de tip CD-R, prezentat de către Direcția patrulare Nord a INSP, ce conține înregistrarea video a acțiunilor efectuate la data de 07.05.2026 de către conducătorul auto Tripaduș Valeriu în rezultatul stopării sale de către angajații Direcției patrulare Nord a INSP pe str.Sorocii nr.119 din mun.Bălți.(f.d.28-30);

- corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- mijloacele bănești în sumă de 250 lei și anume, 5 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, cu seriile/numerele: E.0213 / 448882; E.0232 / 671767; E.0220 / 542032; E.0175 / 735414; E.0252 / 200202, ridicate și examinate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2026, prin care a fost cercetat automobilul de poliție cu numărul de înmatriculare MAI 9753 din dotarea angajaților Direcției patrulare Nord a INSP Cepurenco Valentin și Cerchez Dinu, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- 1 purtător optic de informație de tip CD-R de model „HP”, ce conține înregistrarea video a acțiunilor efectuate la data de 07.05.2026 de către conducătorul auto Tripaduș Valeriu în rezultatul stopării sale de către angajații Direcției patrulare Nord a INSP pe str.Sorocii nr.119 din mun.Bălți, care a fost prezentat de către Direcția patrulare Nord a INSP, conform scrisorii de expediere cu numărul de ieșire: 34/17-3-1581 din 13.05.2026, care este împachetat într-un plic de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- documentele prezentate de către Direcția patrulare Nord a INSP conform scrisorii de expediere cu numărul de ieșire: 34/17-3-1581 din 13.05.2026. f.d.16-25.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. art.325 din Codul penal, cu următoarele semne calificative: coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Tripaduș Valeriu s-a stabilit circumstanța atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Tripaduș Valeriu nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 06 august 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Tripaduș Valeriu reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând

examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Tripaduș Valeriu pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 lei, cu explicarea prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, potrivit căruia este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Tripaduș Valeriu condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, purtătorul optic de informație de tip CD-R de model „HP”, ce conține înregistrarea video a acțiunilor efectuate la data de 07.05.2026 de către conducătorul auto Tripaduș Valeriu în rezultatul stopării sale de către angajații Direcției patrulare Nord a INSP pe str.Sorocii nr.119 din mun.Bălți, care a fost prezentat de către Direcția patrulare Nord a INSP, conform scrisorii de expediere cu numărul de ieșire: 34/17-3-1581 din 13.05.2026, care este împachetat într-un plic de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, precum și documentele prezentate de către Direcția patrulare Nord a INSP conform scrisorii de expediere cu numărul de ieșire: 34/17-3-1581 din 13.05.2026 (f.d.16-25) – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 18.05.2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor mijloacele bănești în sumă totală de 250,00 lei MDL, și anume 5 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, cu seriile/numerele: E.0213 / 448882; E.0232 / 671767; E.0220 / 542032; E.0175 / 735414; E.0252 / 200202, ridicate și examinate în baza procesului-verbal de cercetare la fața

locului din 07.05.2026, prin care a fost cercetat automobilul de poliție cu numărul de înmatriculare MAI 9753 din dotarea angajaților Direcției patrulare Nord a INSP Cepurenco Valentin și Cerchez Dinu, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 250,00 lei și anume 5 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, cu seriile/numerele: E.0213 / 448882; E.0232 / 671767; E.0220 / 542032; E.0175 / 735414; E.0252 / 200202.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de

comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituania.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Tripaduș Valeriu și procurorul în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu, la data de 06 august 2026, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Tripaduș Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Tripaduș Valeriu că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Asupra corpurilor delict: mijloacele bănești în sumă totală de 250,00 (două sute cincizeci) lei în 5 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, cu seriile/numerele: E.0213 / 448882; E.0232 / 671767; E.0220 / 542032; E.0175 / 735414; E.0252 / 200202, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - purtătorul optic de informație de tip CD-R de model „HP”, ce conține înregistrarea video a acțiunilor efectuate la data de 07.05.2026 de către

conducătorul auto Tripaduș Valeriu în rezultatul stopării sale de către angajații Direcției patrulare Nord a INSP pe str.Sorocii nr.119 din mun.Bălți, care a fost prezentat de către Direcția patrulare Nord a INSP, conform scrisorii de expediere cu numărul de ieșire: 34/17-3-1581 din 13.05.2026, care este împachetat într-un plic de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, precum și documentele prezentate de către Direcția patrulare Nord a INSP conform scrisorii de expediere cu numărul de ieșire: 34/17-3-1581 din 13.05.2026 (f.d.16-25) –urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Lina Popescu