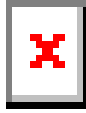


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiuc
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1703/2026
1-26077267-12-1-17062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 octombrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Aurelia CAZACLIU

Anastasia RADU

Daniela BUINOVSKI

Vasile TASCO

Serghei GAMARȚ

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GAMARȚ Serghei Iacob, născut la data de *****, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar din satul
*****, domiciliat în or. *****, str. *****, studii medii
speciale, supus militar, căsătorit, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 19.06.2026 până la data de **07.10.2026**.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Gamarț Serghei, la data de 24 februarie 2026, aproximativ la ora

14:31, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Verso” cu n/î *****, care era parcat neregulamentar pe str. Columna 106 din mun. Chișinău și fiind documentat de către angajatul Inspectoratului național de securitate publică, Bulat Lilian, care se afla în exercițiul funcției, cu automobilul de serviciu de model „Toyota Land Cruiser”, n/î MAI 8824 pentru parcare neregulamentară, i s-a solicitat să prezinte actele permissive și i s-a explicat că în privința sa, pentru încălcarea admisă, urmează a fi întocmit proces - verbal cu privire la contravenție.

În continuare, Gamarț Serghei, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lor, urmărind scopul determinării angajatului Inspectoratului național de securitate publică, Bulat Lilian, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit conducătorului auto Gamarț Serghei proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Toyota Land Cruiser”, n/î MAI 8824 și, în timp ce agentul de patrulare Bulat Lilian se pregătea pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 5 dolari SUA, acțiune materializată prin plasarea a unei bancnote cu nominalul de 5 dolari SUA în interiorul port-documentului cu actele pe numele lui Gamarț Serghei, pe care ultimul le-a prezentat agentului de patrulare. Drept rezultat, agentul de patrulare Bulat Lilian, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Gamarț Serghei, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Gamarț Serghei, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul Gamarț Serghei, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a confirmat că, la data de 21 februarie 2026, se afla pe partea carosabilă a drumului în fața unei mașini parcate, cu copilul, apoi a ieșit, un Land Cruiser și s-a pus înaintea lui. În acel loc este interzisă parcare, în acel timp s-a apropiat un echipaj de poliție, i-a comunicat că a săvârșit o încălcare, i-a zis că-l sancționează cu amendă la ce el a cerut să-i vină în preîntâmpinare, deoarece nu a mai săvârșit asemenea încălcări, respectiv avea 5 dolari și i-a pus pe bancheta din spate la automobil ca să nu-i întocmească proces-verbal, după care a fost apelată grupa operativă pentru documentarea cazului.

Îi pare rău de cele comise, a făgăduit că nu va mai comite pe viitor astfel de încălcări și a solicitat instanței aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Gamarț Serghei în fapta imputată, menționând că vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminată prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpat. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu confiscarea banilor în folosul statului și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă, luându-se în considerație comportamentul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a

avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă Inculpata trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictu, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Gamarț Serghei în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2026 a fost examinat salonul automobilului de model Toyota Land Cruiser cu n/î MAI 8824, în cadrul căruia a fost ridicată o bancnotă de 5 dolari SUA (f.d. 8-11);

- declarațiile martorilor Cernei Eugeniu și Cojuhari Alexandru, care au declarat că, la data de 24.02.2026, fiind implicați în serviciul de menținere și asigurare a ordinii publice, cu automobilul de serviciu Toyota Land Cruiser cu n/î MAI 8824, cu colegul de serviciu subofițer Bulat Lilian, patrulând pe strada Columna, a observat un automobil de model Toyota Verso de culoare gri cu n/î *****, fiind parcat neregulamentar, mai exact, lângă indicatorul ce este destinat persoanelor cu dizabilități. Astfel, colegul Bulat Lilian s-a apropiat de automobil, înăuntru căruia a fost identificat persoana cet. Gamarț Serghei, a.n. *****, de la care a fost solicitat permisul de conducere și actele necesare pentru automobil. I-au fost prezentat permisul de conducere, ulterior colegul s-a întors în automobilul de serviciu pentru a pregăti actele necesare pentru documentare. Peste aproximativ 30 secunde cet. Gamarț Serghei s-a apropiat de automobilul lor de serviciu cu celelalte acte, colegul fiind lângă ușa din spate din partea stângă a automobilului de serviciu. Gamarț Serghei a aruncat pe bancheta din spate Port- documentul cu

actele cu următoarele fraze “eu sunt din Transnistria, și că acolo am lăsat ceva pentru voi” s-a întors și a plecat spre automobilul său personal. Colegul i-a adus la cunoștință faptul că acțiunile sale au fost fixate cu BodyCameră de serviciu cu nr. 25, după care a fost solicitată grupa operativă la fața locului prin intermediul 112, iar port-documentul a fost lăsat în automobil neatins (f.d. 12-14);

- declarațiile martorului Bulat Lilian care a declarat că, la data de 24.02.2026 fiind implicat în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice, cu automobilul de serviciu Toyota Land Cruiser cu n/î MAI 8824, cu colegii de serviciu agentul principal Cernei Eugeniu și subofițerul superior Cojuhari Alexandru și patrulând pe strada Columna în jurul orelor 14:20 - 14:30, pe str. Columna 106, mun. Chișinău, de echipajul în care era implicat MAI 8824, s-a apropiat o doamnă și le-a comunicat că ea este cu grad de invaliditate și nu are unde parca automobilul său, totuși pe adresa indicată fiind loc pentru parcare a persoanelor cu dizabilități. Astfel, prima mașină observată care era parcată sub indicatorul care indică că locul este destinat parcării persoanelor cu invaliditate era automobilul de model Toyota Verso de culoare gri cu n/î *****. S-au apropiat de automobilul menționat, în automobil fiind un bărbat, de unul singur, care la solicitarea de a prezenta un acte de identitate, acesta a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului, persoana fiind identificată drept Gamart Serghei a.n.*****. După ce a verificat identitatea acestuia, i-a comunicat motivul din care s-au apropiat de el și că acesta urmează a fi documentat în conformitate cu art.238 alin.(2) din Codul Contravențional pentru „Staționarea sau parcare în locuri interzise”. Pe lângă aceasta, i-a comunicat șoferului amenda care urmează a-i fi aplicată și anume 6 unități convenționale, care este echivalentul a 300 lei și 2 puncte de penalizare. Pe tot parcursul discuției cu acesta, șoferul a manifestat un comportament adecvat. Menționează că, la prezentarea actelor de identitate, acestea au fost prezentate singure, fără a fi în interiorul unui obiect sau portmoneu. Când el s-a deplasat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul - verbal de contravenție, Gamart Serghei s-a apropiat de automobil, la bancheta din spate unde era el și a observat cum a aruncat pe banchetă un port-document, spunând că acolo este ceva pentru ei, că mai mult nu are din motiv că este din Transnistria. El nici nu a deschis acel port document, a efectuat imediat solicitare la fața locului a grupei operative din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău. Abia la venirea grupei operative, acel port document a fost deschis, el personal nu l-a deschis. Deja când grupa operativă l-a ridicat, a văzut că în el era o bancnotă de 5 dolari, altceva în port document nu a văzut. Din câte își amintește,

pe parcurs cât îl documenta pe Gamarț Serghei, de acesta s-a apropiat o doamnă, nu cunoaște cine-i, posibil este soția lui. Într-un final, șoferului nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece acesta a fost luat de către grupa operativă pentru a fi efectuate acțiunile necesare (f.d. 20-22, 73-75).

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-2052 din data de 08.05.2026, una bancnotă cu nominalul 5 (cinci) dolari SUA cu seria și numărul ML 26672038 D, anul de emisie 2013 este confecționată din hârtie specială cu fibre textile colorate încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar de tip înalt (seria, numărul, Sigiliul Sistemului Federal de Rezerve și Sigiliul Trezoreriei SUA), adânc (metalografie) (portretul lui Lincoln, textele, elementul guilloches, microtextul, nominalul „5”, imaginea clădirii Lincoln Memorial) și plan-ofset (plasa de fond, microtextul și cifra „5” (nominalul) mov) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 43-46);

- procesul-verbal de examinare din data de 28 mai 2026 s-a stabilit că, obiectul cercetării constituie 2 secvențe video de pe Body camera cu nr.25, din data de 24.02.2026, intervalul orelor 14:00 - 15:00, de pe str. Columna 106, mun. Chișinău care au fost stocate pe suport de memorie - DVD-R. Astfel la deschiderea fișierului video nr. 1 cu denumirea „0 25_1” se identifică următoarele: că filmarea are o durată de 06:37 minute, iar în colțul stâng jos se observă data și ora la care a avut loc înregistrarea video și anume: 24/02/2026, începând cu ora 14:31:58, înregistrarea efectuându-se de pe Body camera angajatului INSP. Se observă că colaboratorul poliției este lângă un automobil, de culoare gri, model „Toyota”, la bancheta șoferului, ușa fiind deschisă și din automobil coboară cet. Gamarț Serghei, apoi se urcă înapoi în automobil, între timp colaboratorul poliției îi comunică sancțiunea care urmează a-i fi aplicată acestuia pentru încălcare. În discuție, cet. Gamarț Serghei menționează “ numai m-am parcat aici“, apoi “ hai te rog dacă se poate“, însă din cauza distanței față de Body cameră nu se înțelege clar vorbele acestuia în continuare. Ulterior, colaboratorul poliției se îndreaptă spre automobilul de serviciu, care este parcat în apropiere, cu numărul de înmatriculare MAI 8824, deschide ușa banchetei Jiu spate, scoate din mapă careva acte, între timp de automobilul de serviciu apropiindu-se cet. Gamarț Serghei, iar colaboratorul poliției îi spune să se îndepărteze, însă la minuta 1:29 cet. Gamarț Serghei spune colaboratorului „Ține te rog, hai că eu sunt din Transnistria și eu, cinstit să-ți spun, eu nici lei nu am, iaca am pus aici așa, hai te rog frumos.” Atunci, colaboratorul poliției închide ușa automobilului de serviciu și îi spune acestuia că are numere în mașină și că toate acțiunile sale au fost fixate, la care cet.

Gamarț Serghei spune „iii, se începe”, între timp automobilul de serviciu, fiind încuiat. Acestuia i se arată de către colaborator că se efectuează apel 112, ultimul solicitând la fața locului intervenția grupei operative. Colaboratorul comunică circumstanțele cazului persoanei din cadrul 112, unde menționează și numărul de înmatriculare a automobilului cet. Gamarț Serghei și anume: „Z J C 616”, iar în jurul lui se observă cet. Gamarț Serghei și alți colaboratori ai poliției. Astfel la deschiderea fișierului video nr.2 cu denumirea „0 25_2” se identifică că acesta nu are relevanță pentru circumstanțele cauzei, în secvența video fiind relevată perioada așteptării grupei operative (f.d. 52-53).

Corpuri delictive:

- O bancnotă cu nominalul de 5 dolari SUA - anexată la cauza penală (f.d. 47-48).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului în fapta imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel că, inculpatul Gamarț Serghei a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Gamarț Serghei, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 5 dolari SUA, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să ignore atribuțiile funcționale și să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Gamarț Serghei, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Gamarț Serghei – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorii de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Gamarț Serghei, fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Gamarț Serghei și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit materialelor dosarului, instanța constată, că inculpatul Gamarț Serghei, anterior a mai comis fapte ilegale, în or. *****, regiune atribuită Transnistriei (f.d.63), care nu este controlată de către autoritățile de stat ale RM, prin urmare, nu se consideră antecedent penal.

Totodată, instanța reține, că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.61).

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante, instanța stabilește, recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante, nu s-au stabilit.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

Conform art. 55 alin. (1), (2) lit. a) din Codul penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția

infracțiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.324 alin.(1), art. 326 alin. (1¹), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, iar persoanei liberată de răspundere penală i se poate aplica amendă în mărime de până la 150 de unități convenționale.

Luând în considerație circumstanțele constatate supra, ținând cont de faptul că inculpatul, potrivit Informației despre antecedente penale(f.d.62) nu a fost condamnat anterior pentru vreo infracțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului Gamarț Serghei urmează a-i fi acordată o șansă de corectare cu revenirea la normele normale de conviețuire în societate, cu aplicarea în privința ei a prevederilor art.55 din Codul penal cu liberarea de răspundere penală și aplicarea în privința lui a unei amenzi de în limitele normei indicate.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din caracterul nonprivativ de libertate al pedepsei, dar și din specificul infracțiunii comise, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța consideră rațional de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la rămânerea definitivă a sentinței.

5. Cheltuieli judiciare, corpuri delictive.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că conform Raportului de expertiză judiciară din data de 08.05.2026, cheltuielile suportate de stat pentru expertiza, au constituit suma de 2100 lei, efectuarea acesteia fiind necesară pentru constatarea tehnică a

documentului, bancnotei, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și aflarea adevărului (f.d.41).

Din considerentele expuse, având în vedere, că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei.

Potrivit art. 106 alin. (1-3) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), care au fost folosite pentru săvârșirea infracțiunii.

Prin Ordonanța procurorului din 05.05.2026 a fost recunoscută în calitate de corp delict, o bancnotă de hârtie cu nominalul de 5 dolari americani, cu seria ML26672038 D, anul de emisie 2013 care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2052 din 08.05.2026 este confecționată la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, supusă examinării și anexată la materialele dosarului (f.d.47-48).

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea corpului delict în folosul statului.

În conformitate cu art.55 Cod penal, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Gamarț Serghei de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul art.55 Cod penal se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea în privința acestuia a amenzii în mărime de 150 (una sută) unități convenționale în sumă de 7500 (șapte mii cinci) lei.

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la inculpatul Gamarț Serghei în folosul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei.

Se aplică în privința inculpatului Gamarț Serghei, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict, o bancnotă de hârtie cu nominalul de 5 dolari americani, cu seria ML26672038 D, anul de emisie 2013, care se află la materialele dosarului penal, la intrarea sentinței în vigoare – se trece venit în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Aurelia CAZACLIU