

SENTINȚĂ
în numele Legii

30 iunie 2026
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Ana Mamaliga
Magdalena Climișin
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror

Grigorii Ciochinî
Teodor Diaconu
Maxim Ciugureanu
Dorin Foros
Lucian Primac
Marcel Grițunic
Dorel Velenciuc
Nicu Osoianu
Tudor Strulea
Vladislav Cojocar
Tatiana Nastas
Constantin

inculpatului
apărătorului inculpatului, avocat

reprezentantului părții vătămate
Ungureanu

Ion Ciorici

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

STRULEA Tudor Nicolae, IDNP ***** , născut la data de ***** în s. ***** , r-l Ungheni, domiciliat în s. ***** , r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, pensionar, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 05 iulie 2021 și s-a judecat până la data de 30 iunie 2026.

Acuzatorul de stat, procuror Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Strulea Tudor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cojocar Vladislav, a solicitat achitarea inculpatului.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ :

1. STRULEA Tudor Nicolae se învinuiește că, în perioada anului 2004, fiind angajat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietăți funciare în cadrul primăriei comunei *****, raionul Nisporeni, intenționat, din interes personal, în scopul de a contribui la comiterea infracțiunii, cunoscând faptul că, la data de 16 iulie 2004, Gorceac Chiril Pavel, activând în calitate de primar al comunei *****, r-l Nisporeni, având în temeiul art.123 alin.(1) Cod penal statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, a organizat desfășurarea unei licitații contrar prevederilor legale, intenționat, cunoscând cu certitudine că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă, a pregătit și semnat contracte de vânzare-cumpărare a terenului public, în care intenționat, în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului, a indicat teren atribuit pentru construcții, contracte care au fost încheiate de Gorceac Chiril Pavel cu Țopa Victor, reprezentat de Țopa Ion, Gorceac Elena, Crucescu Nadejda, reprezentată de Balaur Aliona, Guidea Ilarion și Botez Ion, și care ulterior au fost prezentate la Oficiu Cadastral Teritorial Ungheni fapt care a determinat efectuarea înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile și cauzarea unui prejudiciu considerabil în sumă totală de 349294 lei, bugetului primăriei comunei *****, raionul Nisporeni.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Strulea Tudor nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, începând cu anul 1992 și până în anul 2014, a activat în calitate de specialist al reglementării regimului funciar.

În anul 2003, odată cu alegerea primarului comunei *****, r-l Nisporeni, Gorceag Chiril a fost eliberat ilegal din funcție, fiind angajat Guidea Ilarion. S-a adresat în instanța de judecată și a fost repus în funcție de către Judecătoria Nisporeni. În anul 2004, activa împreună cu Guidea Ilarion, care tot era inginer cadastral. După repunerea în funcție activa doar pe jumătate de salariu. Ambii activau în calitate de inginer cadastral, însă el avea împuterniciri mai mari.

În primăvara anului 2004, consiliul comunal ***** a fost scos la licitație un teren al Liceului din comuna *****. Tot în primăvara anului 2004, a fost emisă o decizie despre formarea comisiei de licitație care a vândut 5 parcele a câte 12 ari. La licitație au participat și au câștigat 5 persoane printre care soția primarului Gorceag Elena, tot el fiind președintele comisiei de licitație. Lotul doi a fost cumpărat de către feciorul colegului său de serviciu Guidea Ilarion Nichita, ultimul fiind numit prin decizie în calitate de membru al comisiei de licitație și tot el fiind și secretarul comisiei de licitație. Al treilea cumpărător a fost fiica secretarului consiliului comunal Balaur Aliona, fiica numitei Cociu Claudia, secretara consiliului, care a redactat deciziile consiliului. Al patrulea a fost Botez Ion Vasile, fratele președintelui consiliului. Al cincilea cumpărător a fost Țopa Victor, ginerele șefului Oficiului Cadastral Nisporeni, Timbur Dumitru. Dânsul nu a fost nici membru al comisiei de licitație și nici nu cunoaște ce a fost la licitație.

Conform deciziei consiliului în calitate de membri ai comisiei de licitație, în afară de primarul Gorceag Chiril, inginerul cadastral Guidea Ilarion, au mai participat viceprimarul Ionașcu Nicolae, Căpățînă Zinaida, contabilul șef al primăriei. I s-a prezentat borderoul de calcul pe fiecare parcelă îndeplinite de către Guidea Ilarion, dar cu semnătura sa, Strulea Tudor. Borderourile au fost scrise și semnate de către el în anul 2004. Borderourile de calcul prezente în dosar sunt datate cu luna iulie 2005. La o privire atentă, la aceste borderouri ulterior a fost modificată data și a fost indicat anul 2005. Dânsul a semnat borderoul de calcul pentru teren cu destinație agricolă și nu pentru construcție. Nu cunoaște unde sunt borderourile semnate de către

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

el în anul 2004. La ședința în care s-a petrecut licitația nu a participat, deoarece nu a fost numit de către consiliu la această comisie.

Deciziile consiliului pentru licitație au fost făcute când dânsul se afla în concediu de boală, însă în momentul petrecerii licitației deja activa.

La data de 16 iulie i s-au prezentat niște contracte de vânzare-cumpărare a acestor cinci terenuri de către câștigătorii licitațiilor. Aceste contracte erau scrise la calculator de către Ilco Eduard, care a fost membru a comisiei de licitație, fiind șeful serviciului funciar de pe lângă Consiliul Raional Nisporeni. La momentul dat, în anul 2004, în primăria com. ***** nu exista niciun calculator. Doar Ilco Eduard avea calculator și avea licență în domeniul dat. Neagă faptul că respectivele contracte au fost întocmite de către el. În anul 2013 a făcut cursuri pentru lucru la calculator. Tot în anul 2013, i-a fost instalat calculator în birou și îl folosea mai mult pentru programe geodezice. Aceste contracte i-au fost prezentate pentru a le înregistra. Contractele erau semnate de către primar și cumpărător, și mai jos au adăugat responsabil de înregistrarea contractelor în registrul cadastral executant inginer cadastral numele lui Strulea Tudor.

Dânsul recunoaște că semnătura de pe contracte, unde este indicat responsabil, este a sa și este pe pagina doi. Înscrișul scris pe contract este efectuat de către el în anul 2004. În contract era stipulat că terenurile erau cu destinație agricolă. Pe prima pagină a contractelor nu este semnătura, ceea ce îl face să creadă că prima pagină a fost înlocuită, deoarece când a semnat era indicată destinația agricolă, însă ulterior, în anul 2015, de la Ungureanu Constantin că terenurile respective aveau destinație pentru construcție, când a depus o cerere. Presupune că ulterior conținutul contractului a fost modificat. Contractul era scris pe două foi separate.

Nu a fost prezent la notar pentru a înregistra contractele respective. La notar a fost prezent primarul ca fiind reprezentant al primăriei și persoanele respective. Tot la data de 16 august 2004, contractele au fost prezentate la Serviciul Cadastral Nisporeni, unde domnul Tulbure Dumitru, șeful serviciului, având ca parte integrală a contractului și decizia consiliului că terenul s-a vândut ca teren agricol, din motive personale și materiale, a înregistrat terenurile ca terenuri pentru construcție.

Tot în anul 2004, Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a notificat decizia consiliului și contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor date atât comisiei de licitație, cât și secretarul consiliului, și fiind persoane cu interes material a solicitat abrogarea acestora. Aceștia nu s-au supus notificării și a fost o ședință de judecată în care el nu a participat.

La solicitarea de a prezenta contractele respective pentru a fi înregistrate în primărie i s-a comunicat că aceste contracte au fost anulate de către instanța de judecată. Dânsul s-a adresat la Guidea Ilarion pentru a i se prezenta contractele.

La data de 16 august, când i s-au prezentat contractele pentru înregistrare a văzut un contract cu numele Guidea Anatolie, iar ulterior a aflat că la notar a fost tatăl lui Guidea Anatolie, Guidea Ilarion, ceea ce îl face să creadă că prima pagină a contractului a fost falsificată. Menționează cu certitudine că nici unul dintre cumpărătorii care au câștigat la licitație nu au fost și nu sunt rude cu el. Nimănu-i a propus că îl va ajuta la procurarea unui teren, deoarece nu era printre factorii de decizie.

El a înregistrat contractele respective după licitație în cartea cadastrală a primăriei. Guidea Ilarion a fost unul dintre beneficiarii terenurilor scoase la licitație, el fiind și secretarul comisiei de licitație.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate, Ungureanu Constantin, a declarat că, fiind primar din anul 2015, la primăria comunei ***** a fost efectuat un control de către Inspekția Financiară Ungheni, pentru verificarea bugetului în perioada anilor

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

2010-2015. În rezultatul controlului respectiv, conform actului de control, s-a constatat că factorii de decizie din cadrul Primăriei comunei ***** au înstrăinat 5 loturi de teren de pe lotul Gimnaziului „Alexandru cel Bun”, contrar normelor legale. Actul respectiv a fost înaintat către Procuratura raionului Nisporeni.

Conform prescripției înaintate de către Inspekția Financiară, în calitate de ordonator de credite, au fost obligați să întreprindă măsuri privind executarea prescripției respective. Având calitatea de consilier în anii 2007-2015, se știa că s-au înstrăinat acele 5 loturi de către Primăria *****. La fel, dânsul l-a cunoscut primarul Gorceag Chiril și specialiștii regimului funciar din cadrul Primăriei, Guidea Ilarion și Strulea Tudor.

În anul 2014, în ordinea de zi a unei ședințe a fost inclus un proiect de decizie cu privire la radierea din registrul din bunurile imobile a terenului cu suprafața de 0,80 hectare, la care el, în calitate de consilier, nu a susținut acea decizie, fiindcă nu a fost prezentată nicio notă informativă, niciun act, nici o cerere din partea primăriei și din partea unui organ abilitat. Apoi a făcut cunoștință cu o hotărâre a instanței de judecată din anul 2005, prin care s-a hotărât anularea proceselor-verbale a comisiei de legislație și a contractelor de vânzare-cumpărare. Consideră că factorii de decizie din primărie au cunoscut despre hotărârea instanței de judecată respectivă și nu au întreprins măsuri pentru a fi executată.

În urma acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie, Inspekția Financiară Ungheni a constatat că, potrivit prețului normativ din 2005, privind vânzarea terenului pentru construcție, s-a adus un prejudiciu considerabil primăriei în sumă de 349000 lei, ceea ce la moment constituie suma de peste 700000 lei. Specialiștii Strulea Tudor și Guidea Ilarion au activat împreună într-un birou. Din câte cunoaște din perioada cât a fost consilier în anii 2007-2015, responsabili de intravilanul comunei era specialistul Strulea Tudor. Din spuse fostului primar Gorceag Chiril și specialistul Guidea Ilarion, responsabil de perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare era Strulea Tudor.

Susține acțiunea civilă înaintată. Prejudiciu cauzat este foarte important pentru Primăria comunei *****. Din câte cunoaște, terenul care era scos la licitație aparține școlii nr.1 ***** , fiind un teren experimental cu destinație agricolă. Nu poate spune exact dacă terenul aparține școlii sau primăriei. Nu cunoaște cine a semnat contractele de înstrăinare a terenurilor. Din spusele lui Guidea Ilarion și Gorceag Chiril cunoaște faptul că Strulea Tudor ar fi participat la perfectarea actelor de vânzare-cumpărare. Nu cunoaște dacă în perioada respectivă primăria a contractat o firmă privată pentru perfectarea proiectelor pentru înstrăinarea terenurilor. Primăria deține un registru privind informația referitoare la evidența timpului de muncă a personalului din cadrul primăriei. El a eliberat o informație privind salariu angajatului Strulea Tudor din perioada anului 2004. Cunoaște că Strulea Tudor era responsabil de intravilanul comunei *****. Pământul nu a fost înstrăinat de Strulea Tudor. Dânsul nu cunoaște în ce temei Strulea Tudor a efectuat acțiunile legate de înstrăinarea terenurilor și nici dacă Strulea Tudor a participat la licitație ca membru a comisiei.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Țopa Ion a declarat că, în anul 2004 (nu își aduce aminte exact) a participat la o licitație organizată de Primăria satului ***** , r-l Nisporeni, la care se vindeau niște terenuri din apropierea casei sale. Dânsul a participat la licitație în calitate de reprezentant al fiului său, Țopa Victor, în baza unei procuri, pentru a cumpăra un teren pentru fiul său. La acea licitație au participat mai multe persoane, deoarece erau propuse spre vânzare mai multe terenuri și fiecare persoana dorea să cumpere un anumit teren. A câștigat acea licitație și a cumpărat terenul pentru fiul său Țopa Victor. Plata pentru participare la licitație a fost plătită la primărie, iar prețul terenului a fost plătit la bancă. După ce a obținut decizia comisiei de licitație, a fost autentificată notarial, după care a fost prezentată la organul cadastrat,

pentru a înregistra dreptul de proprietate. Nu cunoaște exact ce destinație avea terenul respectiv, însă fiul său l-a cumpărat pentru construcții. Nu-și amintește dacă a discutat cu vreun reprezentant al primăriei referitor la destinația terenului pe care l-a cumpărat pentru fiul lui, însă din acte rezulta că era teren pentru construcții.

În anul 2004, Strulea Tudor era inginer cadastral la Primăria satului *****. El nu l-a văzut în comisia de licitație pe numitul Strulea Tudor și nu-și aduce aminte exact aspectul respectiv. Nu l-a văzut pe Strulea Tudor în ședința comisiei de licitație.

Ulterior, acțiunile comisiei de licitație au fost contestate în instanța de judecată. Ulterior instanța a anulat decizia comisiei de licitație și s-a organizat o altă licitație. La licitația respectivă s-a mai înscris încă o persoană pentru a cumpăra terenul pe care dorea să-l cumpere el. Nu cunoaște exact ce s-a întâmplat cu a doua licitație, deoarece a fost la organul cadastral și a văzut că este înregistrat pe numele lui Țopa Victor și că terenul este în continuare înregistrat pe Țopa Victor.

La moment nu se folosește nimeni de teren, deoarece primarul Ungureanu Constantin a spus că nu le permite, fiindcă a plătit foarte puțini bani, suma este prea mică și trebuie să plătească diferența, iar ulterior le va da permisiunea să construiască ce vor. Nu cunoaște despre vreo decizie a Consiliului comunal ***** despre schimbarea destinației terenului din terenul agricol în teren de construcții.

Dânsul nu a avut vreo discuție cu Strulea Tudor referitor la terenul cumpărat. Ultimul nu l-a ajutat la cumpărarea terenului respectiv. Nu cunoaște dacă Strulea Tudor a fost membru al comisiei de la a doua licitație și nu l-a văzut.

Nu cunoaște cine a semnat din partea primăriei pentru vânzarea terenului. Strulea Tudor nu a fost prezent la notar când a fost autentificat contractul. Nu cunoaște dacă Strulea Tudor este rudă cu ceilalți cumpărători, deoarece el este venit din alt sat. A fost prezent în ședința de judecată, dar nu își amintește dacă a fost cineva din Primărie. Nu cunoaște dacă Strulea Tudor a fost prezent la examinarea cauzei în instanță.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ilco Eduard a declarat că, aproximativ cu 20 ani în urmă, fiind șeful Serviciului Funciar în r-l Nisporeni, a fost invitat de primarul s. *****, r-l Nisporeni, din câte își amintește Gorceac Chiril, pentru a participa în calitate de membru a comisiei de licitație a vânzării a unor terenuri. Ulterior a fost desfășurată o licitație. Procedura a fost făcută conform regulamentului, au fost desemnate persoanele câștigătoare, au fost întocmite procesele-verbale și le-a semnat.

La licitațiile respective numitul Strulea Tudor nu a participat și dânsul nu a văzut ca să aibă tangență cu licitațiile respective. Terenurile au fost formate ca bunuri imobile și scoase la licitație prin decizia consiliului local. Nu a văzut până la scoatere la licitație semnătura numitului Strulea Tudor pe actele respective. În rezultatul petrecerii licitațiilor se încheie un contract de vânzare-cumpărare și inginerul cadastral este obligat să înregistreze contractele în registru de evidență a deținătorilor de teren a comunei. În acest sens, are rolul de executant și nu se poate opune înregistrării. Nu cunoaște cu certitudine cine a întocmit contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor. Cunoaște despre care licitație este vorba, deoarece a fost familiarizat cu materialele cauzei. Nu-și aduce aminte exact destinația terenurilor care au fost vândute. Nu își aduce aminte câte licitații au avut loc cu referire la terenurile respective.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Bulat Viorica a declarat că, în anul 2015, la solicitarea Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în calitate de inspector al inspecției financiare, a efectuat un control la primăria comunei *****, r-l Nisporeni, în privința legalității efectuării unor licitații și constatarea unui prejudiciu, dacă acesta a avut loc. Despre rezultatele inspecției, a

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

informat Inspectoratul de Poliție Nisporeni și mai apoi a declarat în fața organului de urmărire penală așa cum este scris.

Confirmă faptul că numitul Strulea Tudor a indicat în borderoul de calcul prețurile care se referea la terenurile agricole și nu la terenurile cu destinația construcțiilor. Strulea Tudor a calculat prețul exact așa cum a fost pentru destinația terenurilor indicate în decizia consiliului. Nu poate să-și amintească în baza căror fapte a indicat în actul de inspectare faptul că borderoul de calcul a fost întocmit de inginerul cadastral Strulea Tudor. Probabil constatarea respectivă a fost făcută reieșind din actele prezentate. Nu își aduce aminte la moment în baza căror acte au fost făcute constatările din actul de inspectare și nu își amintește detaliile.

7. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Balaur Aliona a declarat că, apropiată de 20 de ani sau mai mult în urmă, locuind în s. *****, r-l Nisporeni, a aflat că se vindeau niște terenuri. În baza de procură, a reprezentat-o pe sora sa, Crucerescu Nadejda, care, până la căsătorie, avea numele Cociu Nadejda. A depus o cerere la primărie ca să poată participa la acea licitație și a participat la acea licitație, ea fiind prezentă în bază de procură. La licitația pentru teren a mai participat încă o persoană. Imediat după licitație a mers la oficiul cadastral, iar acolo i s-a comunicat că ceva nu este în regulă la primărie. Până a merge la Oficiul cadastral nu a mai fost la o altă licitație. Doar o singură licitație a fost. Ulterior a fost chemată la poliție și a dat declarație.

La moment pe terenul respectiv este pârloagă. Nu a văzut ca numitul Strulea Tudor să fie prezent, atunci când a participat la licitație. Nu-și aduce aminte dacă Strulea Tudor a fost membrul al comisiei de licitație. Nu cunoaște dacă există o hotărâre a instanței de judecată, însă își amintește că a fost într-o ședință de judecată la Judecătoria Nisporeni. A participat la acea ședință, însă nu cunoaște care este decizia instanței.

8. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Botez Ion a declarat că, pe inculpatul, Strulea Tudor, îl cunoaște. Nu sunt rude. Aproximativ în anii 2005 la primărie spre vânzare la licitație s-a propus un teren pentru construcție. A mers la primărie și a depus cerere pentru a participa la licitație. A achitat taxa pentru licitația respectivă. La licitație erau mai multe persoane. La licitarea lotului pe care dorea să-l procure erau mai multe persoane. În ziua respectivă a câștigat licitația dată. Ulterior, această licitație la care a participat a fost anulată prin hotărârea instanței de judecată. Apoi s-a propus o altă dată pentru a fi o altă licitație. Din nou a urmat pașii necesari pentru a participa la licitația dată și a câștigat și a doua oară licitația. Ulterior a înregistrat lotul respectiv conform legislației.

Nu cunoaște ce funcție ocupa la momentul respectiv Strulea Tudor, dar cunoaște că erau doi ingineri cadastrali. El a aflat despre vânzarea terenului respectiv la primărie, dar nu își amintește exact în ce circumstanțe. Nu își aduce aminte de la cine s-a informat despre condițiile de participare la licitație. Actele le-a perfectat la notarul care se afla mai departe de sectorul de poliție din orașul Nisporeni. Nu își aduce aminte cu cine a fost la notar, dacă a fost vreun reprezentant de la primărie și cum a fost procedura de la notar. Licitația a fost anulată de către judecătoria din motiv că primăria nu a organizat procedura de licitație conform normelor legale. A participat la două licitații. La una dintre ele știe exact că erau mai mulți candidați. Nu își aduce aminte dacă domnul Strulea Tudor a participat la organizarea licitației.

9. În ședința de judecată acuzatorul de stat a prezentat și au fost cercetate următoarele probe:

9.1. Actul de inspectare financiară emis de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Ungheni din data de 17 aprilie 2015, în care au fost indicate rezultatele verificării la primăria comunei ***** r-l Nisporeni sa următoarelor aspecte:

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

- Legalitatea petrecerii licitației din data de 22 iulie 2005, în baza deciziei nr. ***** din data de 13 mai 2004;

- Legalitatea contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între primarul comunei *****, Gorceag Chiril, în calitate de vânzător și persoanele fizice în calitate de cumpărător;

- Legalitatea atribuirii destinației terenurilor ca terenuri pentru construcții;

- Prejudiciu cauzat de factorii de decizie ai primăriei comunei ***** bugetului administrației publice locale în urma petrecerii licitației din data de 22 iulie 2005.

S-a constatat că vânzarea terenurilor respective a fost efectuată în baza deciziei Consiliului Comunal *****, nr.***** din data de 13 mai 2004, prin încălcarea prevederilor Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și, respectiv, a Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, p. 3, 7 și 34. Organizarea și desfășurarea licitației nu a fost condiționată de publicarea prealabilă a comunicatului informativ cu privire la licitație, respectiv nu a fost asigurat liberul acces la licitație a tuturor doritorilor pentru asigurarea drepturilor egale pentru toți cumpărătorii și prioritatea prețului maxim propus și informarea publicului asupra rezultatelor licitației. În primărie lipseau cererile doritorilor să participe la licitație, registrul de înregistrare a documentelor de intrare din primărie pentru anul 2004 pentru a putea demonstra că nu au fost alți doritori de a procura terenurile date. De asemenea lipsea decizia consiliului local ***** privind instituirea comisiei de licitație. Decizia nr.***** din data de 13 mai 2004 a fost inițial notificată de către Oficiului Teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului prin notificarea nr.295- OTU din data de 06 octombrie 2004.

Pe aceste motive, invocând nerespectarea prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare (Anexa5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din 12 noiembrie 1997, a ordinii efectuării licitației, la data de 18 mai 2005, Judecătoria Nisporeni, la cererea Oficiului Teritorial Ungheni al Aparatului Guvernului, au fost anulate procesele-verbale nr.01/11, 01/12, 01/13,01/14, 01/15 cu privire la rezultatele negocierilor directe din data de 16 iulie 2004 a comisiei de licitație de pe lângă primăria comunei ***** și contractele de vânzare cumpărare încheiate de către primărie și numiții Gorceag Elena, Crucerescu Nadejda, Guidea Ilarion, Țopa Ion, Botez Ion.

Primărie nu a întreprins măsuri în vederea anulării contractelor de vânzare-cumpărare în cauză, lucru care era în obligația acestora, nu au fost anulate înscrierile în registrul Cadastru, în baza hotărârii Judecătoriai Nisporeni nr. 3-84 din data de 18 mai 2005.

La data de 22 mai 2005 s-a organizat o licitație repetată, în aceleași condiții, cu încălcarea procedurilor prevăzute în Regulamentul privind licitațiile cu strigare.

Astfel, la fel ca și la prima licitație, nu a fost publicat avizul privind petrecerea licitației, nu a fost instituită comisia de licitație în baza deciziei consiliului, nu s-a asigurat liberul acces al persoanelor la licitație. Cu toate că, la setul de documente prezentate spre verificare au fost anexate și 7 cereri ale unor persoane, privind includerea în listele de participare la licitație, inclusiv la lotul nr. 3 și nr.1, pe care este aplicată ștampila primăriei, privind înregistrarea în registrul documentelor de intrare a primăriei, verificând înscrierile în registrul menționat s-a constatat sub numerele indicate în cereri, înregistrarea unor scrisori care nu au tangență cu licitația în cauză. Spre exemplu pe cererea solicitantului Țimbur Petru pentru participarea la licitația din data de 22 iulie 2005, lotul nr.1, este aplicată ștampila cu numărul de înregistrare 155 din data de 19 iulie 2005, pe când sub acest număr în registrul de intrare este înregistrată factura primită de la Union Fenosa ***** din data de 13 octombrie 2005, cu 3 luni mai târziu. La fel, nu se confirmă înregistrarea cererilor cu nr. 156, 157, 158, 159, 160 și 161, deoarece cu

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

aceste numere sunt efectuate alte înscrieri. Aceasta demonstrează încă odată că primăria a încălcat procedurile de petrecere a licitației.

În rezultatul licitației din data de 22 mai 2005 au fost perfectate patru procese-verbale cu privire la rezultatele negocierilor directe cu Gorceag Elena, Crucerescu Nadejda, Guidea Ilarion și Botez Ion, în care s-a indicat ca preț final al obiectului prețul negociat încă la prima licitație din anul 2004 și doar în cazul numitului Țopa Ion s-a întocmit proces-verbal cu privire la licitarea prețului final al obiectului de 30500 lei, preț care nu a fost achitat la buget de către cumpărător.

Potrivit destinației terenul respectiv constituie teren agricol, fapt indicat și în decizia nr.***** din 13 mai 2004, iar în borderourile de calcul întocmite de către inginerul cadastral Strulea Tudor s-a calculat prețul de vânzare-cumpărare reieșind din tariful stabilit pentru o unitate de grad hectar pentru terenurile agricole de 289,53 lei. Contractele de vânzare-cumpărare au fost întocmite pentru terenuri cu destinație construcție. În registrul bunurilor imobile sunt înregistrate contractele inițiale, care au fost anulate în baza hotărârii Judecătoriei Nisporeni nr. 3-84 din data de 18 mai 2005, la fel cu destinație construcție.

Astfel, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor destinate pentru construcția locativă, în care este indicat prețul de realizare a terenului agricol, care este considerabil mai mic ca cel aplicat conform prevederilor Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului Nr. 1308-XIII din 25 iulie 97 și constituie 9264,96 lei față de 289,53 lei, a fost prejudiciat bugetul cu 349294 lei, inclusiv conform tabelii.

În urma petrecerii licitației din data de 22 mai 2005, nu au fost perfectate alte contracte de vânzare cumpărare, fiind lăsate în vigoare până în prezent contractele inițiale, anulate în baza hotărârii judecătorești, iar în anul 2014, trei dintre cumpărători au donat ilegal terenurile în baza contractelor de donație:***** din data de 14 august 2014, Gorceac Ana Chiril, ***** din data de 22 august 2014 Țopa Nadejda Ion și***** din 28 august 2014 Botez Tudor Teodor.

Luând în considerație faptul că licitația repetată din 22 mai 2005 s-a petrecut cu încălcarea procedurilor prevăzute Regulamentului privind licitațiile cu strigare(Anexa5) al Hotărârii Guvernului nr.1056 din data de 12 noiembrie 1997, negocierea prețurilor s-a efectuat cu derogare de la prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului Nr.1308-XIII din 25 iulie 97, la licitație au fost expuse loturi pentru care erau deja încheiate contracte de vânzare-cumpărare, licitația în cauză este ilegală. Contractelor de vânzare cumpărare încheiate între primarul comunei ***** , Chiril Gorceag, în calitate de vânzător și persoanele fizice în calitate de cumpărător, au fost anulate în baza hotărârii judecătorești nr. 3-84 din 18.05.2005, și, respectiv, contractele de donație încheiate ulterior în anul 2014 sunt ilegale.

Atribuirea terenurilor în cauză ca terenuri pentru construcții este ilegală, aceasta urma de efectuat în baza deciziei Consiliului comunal ***** , prin schimbarea destinației acestora din terenuri agricole în terenuri pentru construcții, lucru care nu a fost efectuat și nu s-a prezentat niciun act referitor la schimbarea destinației terenului.

Vânzarea terenurilor date ca terenuri agricole și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a acestora ca terenuri pentru construcții a generat încălcarea prevederilor Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din data de 25 iulie 97, prin ce a fost adus un prejudiciu bugetului de 349294 lei. (f.d.6-9, V-II)

9.2. Decizia consiliului comunal ***** nr.***** din data de 13 mai 2004, prin care a fost scos la licitație sectorul de teren cu destinație agricolă nr.***** , cu suprafața 0.80 h, intravilan. (f.d.166, V-I)

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

9.3. Decizia consiliului comunal ***** nr. 04/20 din data de 22 aprilie 2004, privind formarea comisiei de licitație potrivit căreia președintele comisiei este indicat Gorceac Chiril și membru Guidea Ilarion. (f.d.168, V-I)

9.4. Copia cererii de participare la licitație a numitei Gorceac Elena. (f.d.100, V-I)

9.5. Copia cererii de participare la licitație a numitului Guidea Ilarion. (f.d.101, V-I)

9.6. Copia din registrul de intrare a cererilor prin care se constată că numerele de intrare aplicate pe cererile de participare la licitație sunt înscrise alte corespondențe. (f.d.105-106, V-I)

9.7. Procesul-verbal nr. 01 din data de 16 iulie 2004, potrivit căruia, Gorceac Chiril, fiind președintele comisie de licitație, negociază cu soția sa, Gorceac Elena, adjudecarea lotului 2 de teren, care este adjudecat de ultima la prețul de 2400 lei. (f.d.235, V-I)

9.8. Procesul-verbal nr. 01 din data de 16 iulie 2004, potrivit căruia numitul Guidea Ilarion, fiind membru de comisie de licitație, negociază cu el însuși adjudecarea lotului 4 de teren și-l adjudecă la prețul de 2300 lei. (f.d.236, V-I)

9.9. Procesele-verbale de recepționare la licitație a seturilor de acte semnate de Strulea Tudor și Gorceac Chiril. (f.d.107-111, V-I)

9.10. Cererile de participare la licitația organizată repetat. (f.d.115-117, V-I)

9.11. Procesul-verbal nr. 3 din data de 22 iunie 2005, potrivit căruia, Guidea Ilarion, fiind membru al comisiei de licitație a negociat cu el însuși adjudecarea lotului 4 de teren și-l adjudecă la prețul de 2300 lei. (f.d.125, V-I)

9.12. Procesul-verbal nr. 3 din data de 22 iunie 2005, potrivit căruia, Gorceac Chiril, fiind președintele comisie de licitație, negociază cu soția sa, Gorceac Elena, adjudecarea lotului 2 de teren fiind adjudecat de ultima la prețul de 2300 lei. (f.d.126, V-I)

9.13. Patru borderouri de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație agricolă, semnate de Gorceac Chiril și Strulea Tudor, datate cu luna iulie 2005, fără a indica data. (f.d.127-130, V-I)

9.14. Cinci contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor adjudecate semnate de către primarul Gorcea Chiril cu persoanele care au adjudecat loturile de teren, inclusiv soția acestuia Gorceac Elena, și membrul comisiei Guidea Ilarion. Potrivit pct.4 al contractelor menționate destinația terenurilor este indicată construcție locativă.

Conform textului contractului executat responsabil este indicat inginerul cadastral al primăriei com. ***** , raionul Nisporeni, Strulea Tudor, fiind aplicată semnătura acestuia.

Pe prima pagină a fiecărui contract în partea superioară dreaptă este aplicată stampila registrului cadastral, fapt care demonstrează înregistrarea în registrul bunurilor imobile. (f.d.137-151, V-I)

9.15. Extrasele din registru bunurilor mobile care demonstrează înregistrarea terenurilor adjudecate și proprietarii acestora. (f.d.156-160, V-I)

9.16. Hotărârea Judecătoriei Nisporeni din data de 18 mai 2005, prin care au fost anulate procesele-verbale cu privire la licitație și contractele de vânzare-cumpărare a loturilor de teren încheiate în baza rezultatelor licitației. (f.d.147-176, V-I)

9.17. Procesul-verbal de ridicare a copiilor dosarelor cadastrale *****; *****; *****; *****; ***** și actele ridicate. (f.d.185-243, V-I)

9.18. Raportul de expertiză nr.34-12/1-R-883, prin care se confirmă că semnăturile din numele numitului Strulea Tudor plasate la rubrica „Executant responsabil inginerul cadastral al primăriei com. ***** raionul Nisporeni” în contractele de vânzare-cumpărare a terenului public cu numerele :***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 16 august 2004, ***** din

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

data de 16 august 2004, ***** din data de 17 august 2004, ***** din data de 20 august 2004, au fost executate de Strulea Tudor. (f.d.57-61, V-II)

9.19. Hotărârea Judecătorei Nisporeni, din data de 12 iunie 2003, prin care a fost validat mandatul primarului Gorceac Chiril, fapt care probează calitatea specială a subiectului infracțiunii. (f.d.132, V-II)

9.20. Dispoziția nr. 6 din data de 11 februarie 2002 a primarului comunei ***** , r-l Nisporeni, potrivit căreia Guidea Ilarion a fost în calitate de inginer cadastral. (f.d.132, V-II)

9.21. Confirmarea primarului comunei ***** , raionul Nisporeni, Ungureanu Constantin, potrivit căreia, Strulea Tudor a activat în cadrul primăriei comunei ***** , raionul Nisporeni, în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar în perioada 20 octombrie 1992-25 februarie 2014, fără întrerupere. (f.d.137, V-II)

10. În ședința de judecată inculpatul Strulea Tudor a prezentat și au fost cercetate următoarele probe:

10.1. Extras din registru cadastral deținut de Primăria comunei. ***** , cu referire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice cu destinație agricolă (lotul școlii);

10.2. Certificat privind plățile cu caracter unic a angajatului Strulea Tudor în perioada anilor 2004-2005, în care ste indicată prezența și absența numitului Strulea Tudor la muncă.

10.3. Hotărârea Judecătorei Nisporeni nr. 2-785/2003 din data de 27 octombrie 2003, prin care Strulea Tudor a fost repus în funcția de inginer cadastral al primăriei comunei ***** , r-l Nisporeni.

11. Ascultând părțile, audiind inculpatul și martorii, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal - *contribuirea prin acordare de mijloace* la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (așa cum este indicat în rechizitoriu), nu s-a confirmat și urmează a fi achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

12. În acest context, instanța notează că, potrivit confirmării nr. 1369 din data de 16 mai 2016, numitul Strulea Tudor a fost angajat în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar în perioada 20 octombrie 1992 -25 februarie 2014.

13. La data de 12 iulie 2003 a fost validat mandatul de primar a numitului Gorceac Chiril, fapt confirmat prin hotărârea Judecătorei Nisporeni nr. 2-518/2003 din data de 12 iunie 2003.

14. Prin decizia Consiliului comunal ***** nr. ***** din data de 13 mai 2004, a fost scos la licitație sectorul cu destinație agricolă nr. ***** cu suprafața de 0,80 ha, intravilan, din vecinătatea Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din s. ***** , executarea deciziei a fost pusă în sarcina numitului Gorceac Chiril, președintele Comisiei pentru stabilirea prețului inițial al terenului, precum și organizarea licitației cu strigare și negocieri directe, la licitație urmând a participa persoanele conform listei de atribuire a loturilor sub construcții individuale aprobată prin decizia Consiliului local nr. 04/05 din 22 martie 2004.

15. Prin decizia Consiliului comunal ***** nr. 04/20 din data de 22 aprilie 2004, s-a constituit Comisia pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor cu strigare și negocieri directe în următoarea componență: Gorceac Chiril - primar, președintele comisiei; Ionașcu Neculae – viceprimar; Căpățînă Zinaida – contabil-șef al primăriei; Ilco Eduard – Șeful Serviciului Relații Funciare și Cadastru al Consiliului Raional Nisporeni; Guidea Ilarion – specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare; Andronache Alexandru – consilier; și Lupu Gheorghe – consilier.

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

16. În rezultatul petrecerii unei licitații au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare între Primăria comunei *****, reprezentată de primarul Gorceag Chiril și numiții: Botez Ion (autenticat notarial la data de 16 august 2004 și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 20 august 2004); Guidea Ilarion (autenticat notarial la data de 16 august 2004 și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 16 august 2004); Crucerescu Nadejda, reprezentată de Balaur Aliona, (autenticat notarial la data de 16 august 2004 și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 16 august 2004); Țopa Victor, reprezentat de Țopa Ion, (autenticat notarial la data de 16 august 2004 și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 17 august 2004); și Gorceag Elena (autenticat notarial la data de 16 august 2004 și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 16 august 2004).

17. În toate contractele este indicat pe prima pagină că loturile de teren au fost atribuite pentru construcție locativă.

18. Instanța notează că toate contractele au fost întocmite electronic și au fost imprimate, fiind semnate doar la final pe ultima pagină de către primarul Gorceag Chiril și cumpărător sau, după caz, reprezentantul său, fără ca celelalte două pagini să fie semnate, și nu au fost sigilate, astfel încât să poată fi exclusă înlocuirea lor ulterioară.

19. După semnătura primarului Gorceag Chiril și cumpărător sau, după caz, reprezentantul său, contractele mai conțin mențiunea: „Datele din prezentul contract sunt trecute de către primăria com. ***** în registrul cadastral al deținătorilor de teren cu numărul după care cu text manuscris sunt indicate numerele de înregistrare păstrând ordinea contractelor menționate mai sus: *****, *****, *****, ***** și *****, din data de (text manuscris) „16 august” 2004.

Executant responsabil inginerul cadastral al primăriei com. ***** dl Strulea Tudor și semnătura acestuia.

20. Potrivit raportului de expertiză nr.34-12/1-R-883, prin care se confirmă că semnăturile din numele numitului Strulea Tudor plasate la rubrica „Executant responsabil inginerul cadastral al primăriei com. ***** raionul Nisporeni” în contractele de vânzare-cumpărare a terenului public cu numerele:***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 17 august 2004, ***** din data de 20 august 2004, au fost executate de Strulea Tudor.

21. În registrul cadastral al deținătorilor de teren deținut de primăria comunei *****, contractele respective au fost înregistrate la capitolul teren public cu destinație agricolă, fapt confirmat prin extrasul prezentat de Strulea Tudor în ședința de judecată.

22. Prin Hotărârea Judecătoriei Nisporeni din data de 18 mai 2005, au fost anulate procesele-verbale cu privire la licitație și au fost reziliate contractele de vânzare-cumpărare a loturilor de teren indicate *supra* încheiate în baza rezultatelor licitației, din motiv că s-a încălcat procedura de licitație

23. Ulterior, la data de 22 iulie 2005 s-a organizat o licitație repetată la care a participat Guidea Anatol, reprezentat de Guidea Ilarion, Crucerescu Nadejda reprezentată de Balaur Aliona, Țopa Victor reprezentat de Țopa Ion, Botez Ion, Gorgeac Elena, care au adjudecat terenurile în rezultatul negocierilor directe.

24. Potrivit borderourilor de calcul ale prețului de vânzare-cumpărare a terenului din iulie 2005, semnat de primarul Gorceag Chiril și inginerul cadastral, prețurile a fost calculat pentru teren cu destinație agricolă.

25. Nu există alte contracte după licitația repetată, iar în registrul bunurilor imobile a figurat în continuare datele în baza contractelor din data de 16 august 2004.

26. Instanța reține că, potrivit rechizitoriului Strulea Tudor Nicolae se învinuiește că, în

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

perioada anului 2004, fiind angajat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietăți funciare în cadrul primăriei comunei *****, raionul Nisporeni, intenționat, **din interes personal**, în scopul de a contribui la comiterea infracțiunii, cunoscând faptul că, la data de 16 iulie 2004, Gorceac Chiril Pavel, activând în calitate de primar al comunei *****, r-l Nisporeni, având în temeiul art.123 alin.(1) Cod penal statutul de persoană cu funcție de răspundere, din interes material și personal, a organizat desfășurarea unei licitații contrar prevederilor legale, intenționat, **cunoscând cu certitudine că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă, a pregătit și semnat contracte de vânzare-cumpărare a terenului public, în care intenționat, în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului, a indicat teren atribuit pentru construcții**, contracte care au fost încheiate de Gorceac Chiril Pavel cu Țopa Victor, reprezentat de Țopa Ion, Gorceac Elena, Crucescu Nadejda, reprezentată de Balaur Aliona, Guidea Ilarion și Botez Ion, și care ulterior au fost prezentate la Oficiu Cadastral Teritorial Ungheni fapt care a determinat efectuarea înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile și cauzarea unui prejudiciu considerabil în sumă totală de 349294 lei, bugetului primăriei comunei *****, raionul Nisporeni.

27. Cu referire la învinuirea formulată, instanța constată că într-adevăr în perioada anului 2004, Strulea Tudor era angajat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietăți funciare în cadrul primăriei comunei *****, raionul Nisporeni și a cunoscut cu certitudine că loturile de teren scoase la licitație au destinația agricolă, deoarece dânsul a întocmit borderourile de calcul pentru terenuri cu destinație agricolă, iar după petrecerea licitației a înregistrat contractele în registrul cadastral al deținătorilor de teren deținut de primăria comunei ***** la capitolul teren public cu destinație agricolă, fapt confirmat prin extrasul prezentat de Strulea Tudor în ședința de judecată.

28. Totuși, nu există nicio probă plauzibilă și credibilă că dânsul a pregătit contractele de vânzare-cumpărare a terenului public, în care, în scopul schimbării contrar prevederilor legale a destinației terenului, a indicat teren atribuit pentru construcții.

În fața instanței dânsul a negat faptul că ar fi întocmit proiectele de contracte, menționând că, la data de 16 iulie 2004, i s-au prezentat niște contracte de vânzare-cumpărare a acestor cinci terenuri de către câștigătorii licitațiilor. Aceste contracte erau scrise la calculator de către Ilco Eduard, care a fost membru a comisiei de licitație, fiind șeful serviciului funciar de pe lângă Consiliul Raional Nisporeni. La momentul dat, în anul 2004, în primăria com. ***** nu exista niciun calculator. Doar Ilco Eduard avea calculator și avea licență în domeniul dat. În anul 2013 a făcut cursuri pentru lucru la calculator. Tot în anul 2013, i-a fost instalat calculator în birou și îl folosea mai mult pentru programe geodezice.

Fiind audiat în fața instanței, martorul Ilco Eduard că nu cunoaște cu certitudine cine a întocmit proiectele de contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor. Totuși, aceste declarații trebuie privite cu rezervă, deoarece, în mod clar, îl vizează nemijlocit pe martor, iar în cazul în care ar fi recunoscut că ar fi pregătit proiectele, declarațiile puteau fi folosite ulterior împotriva sa.

Singurul martor care a susținut în fața instanței că Strulea Tudor ar fi participat la perfectarea actelor de vânzare-cumpărare a fost Ungureanu Constantin, care a menționat că dânsul cunoaște aceste aspecte din spusele lui Guidea Ilarion și Gorceag Chiril.

Cu toate acestea, instanța notează, în primul rând, că sintagma „ar fi participat la perfectarea actelor de vânzare-cumpărare” este foarte generală și abstractă, și poate fi interpretată în mod extensiv, putând presupune orice acțiune care are tangență cu încheierea contractelor, nu neapărat întocmirea proiectelor de contract.

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

În al doilea rând, instanța notează că Ungureanu Constantin a indicat că dânsul cunoaște aceste aspecte din cuvintele lui Guidea Ilarion și Gorceag Chiril, care sunt persoane vizibil interesate, în condițiile în care cei doi au fost inițial coînculpați împreună cu Strulea Tudor și din materialele cauzei rezultă că au avut interes în cadrul licitației, deoarece la licitație a participat Guidea Ilarion și soția lui Gorceag Chiril. La fel, instanța notează că declarațiile lui Ungureanu Constantin date în fața instanței la acest capitol s-au dovedit a fi nesigure, or dânsul nu a fost nemijlocit martor al faptelor indicate, menționând că acest aspect îi este cunoscut din discuțiile cu alte persoane.

Instanța notează că acuzatorul de stat nu a solicitat audierea nemijlocită în fața instanței a martorilor Guidea Ilarion și Gorceag Chiril pentru a clarifica în detaliu pretinsa atribuție a numitului Strulea Tudor la întocmirea proiectelor de contracte

Așa fiind, având în vedere declarațiile inculpatului care a susținut în fața instanței că dânsul nu a perfectat proiectele de contracte, de faptul că în acea perioadă nu a avea la dispoziție un calculator pentru a întocmi proiectele de contracte și nici nu avea aptitudinile necesare pentru a utiliza un calculator, de faptul că în actele întocmite de Strulea Tudor, ultimul întotdeauna a indicat că destinația terenurilor era agricolă, precum și lipsa altor probe verificabile, credibile și consistente din care ar rezulta că numitul Strulea Tudor a întocmit nemijlocit proiectele de contracte, instanța nu poate constata dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Strulea Tudor ar fi întocmit („pregătit”) proiectele de contracte de vânzare cumpărare.

29. În ceea ce privește semnarea contractelor respective de către numitul Strulea Tudor, instanța constată că, potrivit contractelor respective în calitate de reprezentant al Primăriei com. ***** a acționat primarul Chiril Gorceag, care a acționat în calitate de reprezentant al vânzătorului, dânsul fiind unica persoană împuternicită legal de a acționa în numele Primăriei com. ***** , iar contractele respective au fost semnate de numitul Chiril Gorceag și cumpărători (reprezentanții cumpărătorilor) imediat după finalizarea clauzelor contractuale, fiind prezentă și ștampila primăriei, ceea ce indică faptul că tot ceea ce s-a convenit prin contract, este opozabil părților până la semnătura acestora.

Imediat după semnătura părților și ștampila primăriei este prezentă mențiunea: „Datele din prezentul contract sunt trecute de către primăria com. ***** în registrul cadastral al deținătorilor de teren cu numărul după care cu text manuscris sunt indicate numerele de înregistrare păstrând ordinea contractelor menționate mai sus: ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , din data de (text manuscris) „16 august” 2004.

Executant responsabil inginerul cadastral al primăriei com. ***** dl Strulea Tudor și semnătura acestuia.

Este adevărat că, potrivit raportului de expertiză nr.34-12/1-R-883, prin care se confirmă că semnăturile din numele numitului Strulea Tudor plasate la rubrica „Executant responsabil inginerul cadastral al primăriei com. ***** raionul Nisporeni” în contractele de vânzare-cumpărare a terenului public cu numerele:***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 16 august 2004, ***** din data de 17 august 2004, ***** din data de 20 august 2004, au fost executate de Strulea Tudor.

Totuși, instanța notează că numitul Strulea Tudor, fiind angajat în Primăria comunei ***** în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar, era obligat în virtutea atribuțiilor de serviciu să înregistreze contractele în registrul de evidență a deținătorilor de teren a comunei, iar, în acest sens, are rolul de executant și nu se poate opune înregistrării, fapt care rezultă și din declarațiile martorului Ilco Eduard.

Instanța învederează că în calitatea sa de specialist în reglementarea regimului funciar,

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

numitul Strulea Tudor nu era obligat să verifice legalitatea contractelor și nici nu se putea opune înregistrării lor în registru de evidență a deținătorilor de teren a comunei, or aceasta era o obligație izvorâtă din raporturile de serviciu.

Mai mult decât atât, instanța sesizează că, deși în contracte este indicat faptul că respectivele terenuri au fost atribuite pentru construcție locativă, acțiunile consecvente, consecutive, și concordante ale numitului Strulea Tudor dovedesc faptul că dânsul întotdeauna a considerat terenurile respective ca fiind cu destinație agricolă, ceea ce rezultă din borderourile de calcul a prețului terenurilor și din faptul că dânsul a înregistrat contractele în registrul cadastral al deținătorilor de teren deținut de primăria comunei ***** la capitolul teren public cu destinație agricolă, fapt confirmat prin extrasul prezentat de Strulea Tudor în ședința de judecată.

Instanța notează că pe prima pagină ale contractelor, pe care este specificat faptul că respectivele terenuri au fost atribuite pentru construcție locativă, lipsește vreo semnătură a numitului Strulea Tudor, iar din probele prezentate lipsește orice indiciu că numitul Strulea Tudor și-ar fi asumat în vreun fel conținutul contractului, încheierea căruia care de altfel nici nu ține de competența și atribuțiile sale funcționale.

Instanța notează că mențiunea privind atribuirea numerelor de înregistrare și data efectuării acesteia în registru de evidență a deținătorilor de teren a comunei, *per se* nu produce niciun efect juridic, iar lipsa acesteia nu afecta în niciun fel contractele încheiate, or aceasta are un caracter stric tehnic legat de necesitatea înregistrării în registru, care era, în virtutea raporturilor de serviciu, de competența numitului Strulea Tudor, care nu se putea opune în niciun fel înregistrării.

Nu există nicio probă și niciun indiciu că numitul Strulea Tudor ar fi avut vreun interes personal, după cum susține acuzatorul de stat în învinuirea formulată, în momentul în care a făcut mențiunile cu privire la numerele de înregistrare și data înregistrării contractelor în registru de evidență a deținătorilor de teren a comunei sau că ar fi avut o înțelegere și un scop comun cu numitul Gorceag Chiril de a schimba contrar prevederilor legale destinației terenului din teren agricol în teren atribuit pentru construcții.

În acest, context instanța reiterează faptul că numitul Strulea Tudor a acționat ca un simplu executant al înregistrării în registru de evidență a deținătorilor de teren a comunei, iar intervenția sa nu a produs niciun efect juridic, deoarece aceasta era o procedură obișnuită de evidență deținută de Primăria comunei *****.

Instanța notează că faptul că respectivele contracte au fost înregistrare ulterior în registrul cadastral al deținătorilor de teren deținut de primăria comunei ***** la capitolul teren public cu destinație agricolă, dovedește lipsa vreunui interes personal din partea lui Strulea Tudor.

În plus, instanța notează că acuzatorul de stat nu a indicat niciodată în ce a constatat acest interes personal, or, în acest sens, învinuirea poartă un caracter general și abstract, fiind bazat în exclusivitate pe presupuneri.

Din contra, din probele administrare rezultă că numitul Strulea Tudor a acționat strict în limita atribuțiilor și din interes de serviciu.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că destinația unui teren nu poate fi schimbată printr-un contract de vânzare-cumpărare, or, în acest sens, este necesară o decizie a autorității corespunzătoare, în baza căreia urmează a fi făcută înregistrarea respectivă.

De asemenea instanța notează că nu există nicio probă din care ar rezulta că numitul Strulea Tudor ar fi avut vreo funcție sau vreo atribuție decisivă în cadrul licitațiilor desfășurate sau înregistrării contractelor ulterior în registrul bunurilor imobile și că ar fi cunoscut că primarul a organizat desfășurarea unei licitații contrar prevederilor legale, or aprecierea legalității licitației

nu ținea de competența inginerului cadastral Strulea Tudor, iar la data încheierii contractelor nu exista hotărârea Judecătorei Nisporeni prin care s-a constatat ilegalitatea licitației, acestea fiind încheiate înainte de pronunțarea acesteia.

În plus, după pronunțarea hotărârii Judecătorei Nisporeni nu au fost încheiate alte contracte în rezultatul noii licitații la care să participe în vreun fel numitul Strulea Tudor, în registrul bunurilor imobile rămânând înregistrate aceleași contracte.

30. Cu referire la calificarea juridică a faptei, instanța sesizează că potrivit rechizitoriului numitul Strulea Tudor a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal - *contribuirea prin acordare de mijloace* la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

31. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 325 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. *Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

32. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituție are același câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

33. În sensul jurisprudenței organelor convenției (a se vedea Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia inculpații sunt în mod oficial înștiințați cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal de care este responsabil acuzatorul de stat.

34. În hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011, Curtea a statuat următoarele:

„[...] 18. Curtea reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].

19. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține

împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce. În sfârșit, există o legătură între lit. a) și b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (Pélissier și Sassi, citată anterior, pct. 52-54).”

35. Prin informarea acuzatului în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, se înțelege aducerea la cunoștința acestuia a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (hotărârea Bricmont v. Belgia nr. 10959/1989 din 16.03.1989).

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, dispozițiile textului redat de art. 6§3 lit. a) din Convenție, stipulează cert că autoritățile naționale urmează să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzare are un rol determinant în procesul penal. Totodată, art. 6§3 lit. a) din Convenție, garantează acuzatului dreptul la informare detaliată asupra acuzației aduse (hotărârea Husain v. Italia din 26.09.2006).

Principiul *nulla poena sine lege, nullum crimen sine lege*, stabilit la art. 7 din Convenția Europeană impune în primul rând ca legislația să definească în mod clar încălcările și sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii acțiunii sau a omisiunii interzise. Condiția este îndeplinită atunci când justițiabilul poate stabili, plecând de la textul dispoziției pertinente și, dacă este cazul, cu ajutorul interpretării care este dată acestui text de către instanțe, care sunt acțiunile și omisiunile care angajează răspunderea sa (a se vedea Coëme și alții v. Belgia, 22 iunie 2000, § 145; Vasiliauskas v. Lituania, 20 octombrie 2015, § 154). Așadar, persoanele trebuie să cunoască normele dreptului penal pentru a putea să-și adapteze comportamentul în funcție de acestea.

36. Având în vedere raționamentele respective, instanța va analiza învinuirea formulată în rechizitoriu, în temeiul art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, care i-a fost adusă la cunoștință în mod oficial inculpatului Strulea Tudor, din perspectiva jurisprudenței CtEDO.

37. În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 42 alin. (5) Cod penal - *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

În conformitate cu art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptelor) constaua componentă de infracțiune - *folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

38. Pe de altă parte, instanța notează că, în conformitate cu art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, *rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează*

cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

39. Contrar prevederilor art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța sesizează că în dispozitivul rechizitoriului, în partea învinuirii formulate în privința inculpatului Strulea Tudor, nu conține încadrarea juridică a pretinselor acțiuni a inculpatului prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ceea ce generează lipsa detalierei a temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc numitului Strulea Tudor și implicit încălcarea art. 6§3 lit. a) și b) din Convenție, or în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii, iar lipsa acesteia afectează dreptul acuzatului de a-și pregăti apărarea (Pélissier și Sassi, citată anterior, pct. 52-54).

40. De asemenea, instanța notează că lipsa în rechizitoriului a informației exprese și certe despre încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, determină imposibilitatea instanței de a determina limitele învinuirii formulate în sensul art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală.

41. În consecință, instanța se află în imposibilitatea de a determina încadrarea juridică a acțiunilor avută în vedere de acuzatorul de stat și nu poate opera din oficiu cu textele de lege în temeiul căreia este formulată învinuire, or, în conformitate cu art. 24 alin (2) Cod de procedură penală, **instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.**

42. Într-o altă ordine de idei, analizând conținutul învinuirii, instanța sesizează că acuzatorul de stat la învinuit pe numitul Strulea Tudor de faptul că dânsul ar fi acționat: „**în scopul de a contribui la comiterea infracțiunii**” de către Gorceag Chiril Pavel.

43. În acest context, instanța notează că învinuirea formulată inculpatului Strulea Tudor nu conține elemente de fapt suficiente care ar elucida care fapte ar fi fost săvârșite de Gorceag Chiril și pe care acuzatorul de stat le-a considerat infracțiune, or în condițiile în care inculpatul Strulea Tudor se învinuiește care ar fost complice la infracțiunea săvârșită de Gorceag Chiril, învinuirea formulată lui Strulea Tudor ar fi trebuit să conțină toate aspectele de fapt și de drept imputate numitului Gorceag Chiril, considerate de acuzatorul de stat infracțiune, or inculpatul Strulea Tudor era în drept să conteste orice aspect de fapt și de drept de care se învinuia Gorceag Chiril, în condițiile în care a fost învinuit că a acționat în calitate de complice a ultimului.

44. Așa fiind, instanța notează că învinuirea formulată nu conține oficial nici o prezentare detaliată a aspectului cu privire la temeiul factual al acuzațiilor care i se aduc, ceea ce implică reprezentă încălcarea art. 6§3 lit. a) și b) din Convenție.

45. Sintetizând cele expuse, instanța constată că învinuirea formulată numitului Strulea Tudor este marcată de carențe serioase și o lipsă a detalierei temeiul factual și legal al acuzațiilor ce i s-au adus.

46. În final, instanța notează că acțiunile inculpatului Strulea Tudor din cele constatate de instanță referitoare la mențiunile efectuate pe contracte nu impun concluzia că dânsul ar fi acționat ilegal în vreun fel, că aceste acțiuni au fost contrare obligațiilor sale de serviciu, că au avut la bază un interes personal, că au făcute cu scopul de a contribui la săvârșirea unei infracțiuni, or dânsul a acționat strict în limita atribuțiilor sale de serviciu, iar acțiunile sale nu au avut niciun impact sau influență asupra licitației, rezultatelor licitației, procedurii de încheiere și înregistrare a contractelor la organul cadastral.

Nu există nici un element de fapt care ar evidenția intenția inculpatului de a contribui la săvârșirea unei fapte ilegale, inclusiv în condițiile în care din conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu nu pot fi identificate elementele obiective și subiective avute în vedere de acuzatorul

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

de stat în lumina prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal.

47. Pe această linie de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: [...] 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

48. Respectiv, inculpatul Strulea Tudor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, urmează a fi achitat, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

49. În conformitate cu art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: [...] 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare aplicate conform art.203 alin.(2) în cazul sentinței de achitare sau în cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) și 4), 6).*

50. În acest context, instanța notează că prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 11-380/2019 din data de 06 noiembrie 2019, s-a aplicat sechestrul pe bunurilor care aparțin cu drept de proprietate numitului Strulea Tudor Nicolae în scopul garantării executării pedepsei amenzii, și anume:

- *cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren pentru construcție) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,0459 ha, dobândit în baza certificatului nr. 22 din 20.05.2001 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 06.06.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 56 519 lei (cota-parte de ½ constituind 28 259,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 521 din 11.07.2019;*

- *cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,4199 ha, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 22.10.2001, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 16 395 lei (cota-parte de ½ constituind 8 197,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 532 din 11.07.2019;*

- *cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren agricol) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,2491 ha, dobândit în baza contractului de donație nr. ***** din 15.06.2012, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 9 726 lei (cota-parte de ½ constituind 4 863 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 530 din 11.07.2019;*

- *cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren agricol) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,2413 ha, dobândit în baza contractului de donație nr. ***** din 15.06.2012, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 9 421 lei (cota-parte de ½ constituind 4 710,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 529 din 11.07.2019;*

- *cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,2266 ha, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 24.03.2002, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 8 847 lei (cota-parte de ½ constituind 4 423,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 531 din 11.07.2019;*

- *cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,1601 ha, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7386 din 29.07.2014, cu prețul mediu*

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

de vânzare în sumă de 6 251 lei (cota-parte de ½ constituind 3 125,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 527 din 11.07.2019;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren pentru construcție) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,005 ha, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 05.03.2010, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 6 157 lei (cota-parte de ½ constituind 3 078,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 520 din 11.07.2019;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,1499 ha, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4205 din 16.05.2014, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 5 853 lei (cota-parte de ½ constituind 2 926,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 526 din 11.07.2019;

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Nisporeni, s. *****, cu suprafața de 0,0696 ha, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3214 din 11.10.2011, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 2 717 lei (cota-parte de ½ constituind 1 358,5 lei), stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 528 din 11.07.2019.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora.*

Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106, 106² din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

51. Respectiv, în temeiul art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va revoca măsura de asigurare - sechestrul, aplicat prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 11-380/2019 din data de 06 noiembrie 2019.

33. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 390, 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

STRULEA Tudor Nicolae, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, se achită, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, se revocă măsura de asigurare - sechestrul, aplicat prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 11-380/2019 din data de 06 noiembrie 2019.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 30 iunie 2026.

Președintele ședinței,

Dosar nr. 1-360/2021 (PIGD: 1-21031156-51-1-01032021-2)

**Judecător
GHIZDARI**

Ion