Дело № 5r-6/2025
PIGD № 4-25155321-23-5r-05112025

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Закона

30 декабря 2025 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующий, судья Костюк Е.М.,
при секретаре Шиловой С.В.,
с участием:
представителя заявителя, адвоката Жеков Н.П.,
констатирующего субъекта ИП Чадыр-Лунга Гаризан Л.В.,
в отсутствии:
заявителя Мурзакой Е.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Мурзакой Евгения об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 16.10.2025 года и решения констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Мурзакой Евгения виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и о назначении Мурзакой Евгению наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25 000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении и отсутствием события правонарушения,

Срок рассмотрения дела: 06.11.2025 года – 30.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

16.10.2025 года констатирующим субъектом ст. офицером СП №3 ООБ ИП Чадыр-Лунга комиссаром Гаризан Л.В., был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 *****в отношении Мурзакой Евгения, по факту совершения *в период 2024 года гражданин Мурзакой Евгений **********г.р. в результате преступной организации «Шор» механизмом электорального подкупа через банковские счета открытые в коммерческом банке ПСБ РФ получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определённого кандидата.*

Указанные действия Мурзакой Евгения были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 16.10.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Мурзакой Евгений был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев).

Будучи несогласным с протоколом о правонарушении серии MAI04 *****от 16.10.2025 и вынесенным по нему решением, 16.10.2025 года заявитель Мурзакой Евгений обратился в суд Комрат местонахождение Чадыр-Лунга с жалобой на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного в отношении него в совершении правонарушения предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и на решение констатирующего субъекта от 16.10.2025 года.

Свою жалобу заявитель мотивировал следующими обстоятельствами: 16.10.2025 года констатирующим субъектом – представителем Чадыр-Лунгского Инспектората полиции был составлен протокол о правонарушении, в соответствии с которым он был обвинен в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Одновременно, в тот же день по данному делу было принято решение о привлечении его к ответственности за совершение вышеуказанного правонарушения, в соответствии с которым он был подвергнут штрафу в размере 500 условных единиц.

Составление указанного протокола о правонарушении является явно противоправным и необоснованным, и принятое по делу решение о привлечении к ответственности и назначении наказания подлежит отмене с прекращением производства о правонарушении, по следующим основаниям:

Предъявленное обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях является несостоятельным и не конкретизированным.

В соответствии с составленным протоколом о правонарушении он обвиняется в том, что «в результате преступной организации «Шор» механизмом электорального подкупа через банковские счета открытые в коммерческом банке ПСБ РФ получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения голосовать за определенного кандидата».

В качестве нарушенных им положений законодательства были указаны ст.ст. 6 и 7 Избирательного кодекса ст.38 Конституции. В тоже время, ст.38 Конституции является нормой-декларацией, и гарантирует гражданам право избирать и быть избранным. Ст. ст. 6 и 7 Избирательного кодекса в свою очередь являются нормами-принципами, провозглашая тайное и свободное голосование.

В составленном протоколе о правонарушении не указано и не объяснено в чем выразилось притязание на получение и согласие принять денежные средства, каким образом это соотносится с реализацией избирательного права, чьего именно избирательного права, чем подтверждается получение денежных средств, кого он склонял голосовать за определенного кандидата и др. Тем самым ему было предъявлено не конкретизированное, непонятное неопределенное обвинение, не позволяющее правильно оценить существо и обоснованность предъявленного обвинения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание его виновным совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч.(1) Кодекса правонарушениях, нарушает право, как лица привлекаемого к ответственности, на

справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 Кодекса о правонарушениях.

Каких-либо доказательств совершения вменяемого правонарушения не представлено, по причине их несуществования.

Находящиеся вероятно в материалах дела (с которыми его не ознакомили) т.н. доказательства носят общий характер и не дают возможности с достаточной определенностью установить конкретные факты, имеющие значение для дела.

Т.н. доказательства не позволяют сделать вывод о тех или иных обстоятельствах, которые необходимо доказать в рамках деда о правонарушении.

В каждом случае наличие правонарушения и его возможного совершения должно было быть доказано разумными, убедительными и достоверными доказательствами.

Констатирующий субъект не представил каких-либо доказательств подтверждающих, что он получил лично для себя какие-либо денежные средства путем переводов, не установлена сумма якобы переведенных ему денежных средств, не установлена взаимосвязь с проведением выборов, каких именно выборов кого он склонял голосовать, за какого именно кандидата.

Согласно приложенного к материалам дела листа с указанием его личных данных, включая номера телефонов, не следует и не усматривается никакой информации, что какие-либо денежные средства были им получены. Необходимо отметить, что установление на мобильный телефон какого-либо приложения, в том числе и банковского учреждения, доказательств установления которого не представлено и не существует, не является правонарушением, за которое законодательством предусмотрена ответственность, если не доказано, что правонарушитель преследовал цель получить какие-либо средства через приложение, с целью осуществления или не осуществления избирательных прав на выборах.

Цель, необходимая для квалификации деяния по ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях — влияние на реализацию избирательных прав, в принципе не доказана и не может быть доказана по причине несуществования события правонарушения в принципе.

Реализация принципа презумпции невиновности, установленного ст.375 Кодекса о правонарушениях предполагает, что выводы о виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие факт получения денежных средств, связь между предполагаемой выгодой и голосованием, а также наличия умысла с целью повлиять на реализацию избирательных прав.

Предъявленное обвинение является безграмотным со всех существующих точек зрения и вызывает сомнение в профессиональной пригодности и компетентности лица, составившего протокол о правонарушении.

Необходимо отметить, что каких-либо счетов в иностранных банках, в том числе расположенных в Российской Федерации, он не открывал и соответственно не имеет.

Каких-либо выплат из-за границы из Российской Федерации он не получал и не получает. Вместе с тем, независимо от вымышленного обвинения, он не совершал вменяемое ему деяние, не притязал на получение и не давал согласие принять денежные средства в целях реализации избирательного права на выборах и не совершал каких-либо действий коррупционного характера в избирательной сфере, как для себя, так и для других лиц, как это лживо и недостоверно указано в протоколе о правонарушении. Им не совершалось вменяемое в вину правонарушение и доказательств, подтверждающих его совершение констатирующим субъектом не представлено.

В качестве правовой квалификации и оснований для отмены принятого по протоколу о правонарушении MAI06 *****от 16.10.2025 года решения о привлечении к ответственности и назначения наказания в виде штрафа с последующим прекращением производства о правонарушении заявитель указал положения ст.ст.384, 441, 443, 445, 448, 461-462 Кодекса о правонарушениях.

Представитель заявителя, адвокат Жеков Н.П. в судебном заседании поддержал жалобу по основаниям, изложенным в ней в полном объеме, считает, что было предъявлено Мурзакой Е. не понятное и не конкретное обвинение. На чем основано данное обвинение в принципе не понятно. Только на том факте, что предполагает, что на мобильный телефон зарегистрированным за Мурзакой Е. приходили некие СМС сообщения. Однако сама природа этих СМС сообщений и насколько они связаны с электоральными процессами и влиянием на Мурзакой Е. или Мурзакой Е. на кого-либо не понятно и не подтверждено.

Поэтому, несмотря на то что на их взгляд и обвинение является неконкретизированным в данном случае все-таки их просьба заключается в отмене принятого решения с прекращением производства по делу в связи с отсутствием самого события правонарушения, поскольку заявитель не совершал каких-либо противомерных действий в области проведения выборов.

Заявитель Мурзакой Е. будучи надлежаще извещён о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явился, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении дела.

Констатирующий субъект Гаризан Л.П. просил отклонить жалобу, как необоснованную, поддержал составленный протокол о правонарушении.

Также пояснил, что 09.04.2025 в ИП Чадыр-Лунга была зарегистрирована информация за № *****о том, что по имеющимся данным возможно причастность жителя Чадыр-Лунгского р-на к действиям, содержащим признаки правонарушения, предусмотренные ст.47[1] КоП РМ «пассивная электоральная коррупция».

В ходе осуществления проверки было установлено, что житель с.*****Мурзакой Е. причастен к данному правонарушению. По данному факту было возбуждено административное производство. В результате чего было установлено, что гр-н Мурзакой Е. передал свои персональные данные для открытия лицевого счета в КБ ПСБ для получения денежных средств в российских рублях, что подтверждается СМС сообщениями от оператора сотовой связи СМС сообщениями от КБ ПСБ.

Мурзакой Е. в результате реорганизации преступной организации ШОР механизма электорального подкупа через банковские счета, открытые в КБ Промсвязь Банк получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения указанного лица проголосовать за определённого кандидата. В действиях Мурзакой Е. усматриваются признаки состава правонарушения по ст.47[1] ч.(1) КоП в следствии чего на него был составлен административный протокол и наложен административный штраф.

Считает, что протокол составлен на основании собранных доказательств. В связи с чем просит отклонить жалобу Мурзакой Е. на протокол как необоснованную.

На вопросы защитника, пояснил, что Мурзакой Е. передал персональные данные и открыл счета в период 2024 года получение им денежных средств это подтверждается СМС сообщениями от оператора сотовой связи. Сколько денег получил Мурзакой Е. он не знает. В СМС сообщениях никакого текста не было. В СМС сообщениях указано сколько СМС приходило, но сколько денег Мурзакой Е. получил он не знает.

СМС приходили с ПСБ банка, поэтому он решил, что Мурзакой Е. получил денежные средства. В процессе проверки СМС сообщений о том, что Мурзакой Е. совершил противоправные действия кроме, как подтверждающиеся СМС сообщениями других данных у них нет. Местом совершения правонарушения указано с. *****, поскольку Мурзакой Е. является жителем с. *****и голосовал он тоже в с. *****. Мурзакой Е. получил денежные средства в с. *****. Отношение Мурзакой Е. к партии ими не выяснялось.

Рассмотрев жалобу Мурзакой Е., изучив представленные материалы дела о правонарушении, выслушав пояснения участников процесса, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Мурзакой Е. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

16.10.2025 года констатирующим субъектом ст. офицером СП №3 ООБ ИП Чадыр-Лунга комиссаром Гаризан Л.В., был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 *****в отношении Мурзакой Евгения, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: *гражданин Мурзакой Евгений **********г.р. в период 2024 года в результате преступной организации «Шор» механизмом электорального подкупа через банковские счета открытые в коммерческом банке ПСБ РФ получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определённого кандидата.*

Указанные действия Мурзакой Е. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 16.10.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Мурзакой Е. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев).

Указанный протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года, был составлен в присутствии Мурзакой Е.

В присутствии последнего также было вынесено и решение констатирующего субъекта.

Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 *****от 16.10.2025 года (л.д. 7).

29.10.2025 года Мурзакой Е. подал жалобу на протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью (л.д.2).

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 *****от 16.10.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Комрат местонахождение Чадыр-Лунга 05.11.2025 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.47^1 ч.(1) КоП, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его

совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм

вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении, императивные требования, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, предусмотрены ст.443 КоП РМ.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Мурзакой Е. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ.

Так, в нарушение требований ст.443 КоП РМ, констатирующий субъект в протоколе о правонарушении не указал сведения, отражающие событие правонарушения - время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, а также квалификация признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется в вину Мурзакой Е. (п.п. d), e) ч.(1) ст.443 КоП).

Констатирующий субъект, в протоколе правонарушения указал, в графе время совершения ”*...в период 2024 года гражданин Мурзакой Евгений **********г.р. в результате преступной организации «Шор» механизмом электорального подкупа через банковские счета открытые в коммерческом банке ПСБ РФ получил для себя переводы в российских рублях с целью склонения проголосовать за определённого кандидата”* (л.д. 7).

Соответственно, констатирующий субъект не понятно указал точную дату совершения вменяемого правонарушения «*…период 2024 года…»*

При этом суд принимает во внимание, что норма ст.47[1] КоП вступила в силу лишь 15 августа 2024 года, следовательно, действия, якобы совершённые «в период 2024 года», могут включать время, когда состав правонарушения ещё не существовал - что делает обвинение юридически неопределённым.

Также констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения,

совершение которого вменяется в вину Мурзакой Е., как указано в п. е) ч. (1) ст.443 КоП.

Суд отмечает, что под квалификацией деяния следует понимать определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава правонарушения, предусмотренного нормой КоП РМ.

Таким образом, констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту.

Действия Мурзакой Евгения были квалифицированы констатирующим субъектом по ч. (1) ст.47[1] КоП.

Вместе с тем, исходя из диспозиции ч. (1) ст.47[1] КоП, ответственности по указанной правовой норме подлежит лицо *за притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением*.

Однако, констатирующим субъектом указанные признаки не конкретизированы в протоколе о правонарушении, а указана лишь часть и конкретная статья инкриминируемого правонарушения, без указания, что именно данная статья регламентирует.

В свою очередь, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего, в нем формулируется вменяемое данному лицу обвинение, которое должно быть конкретным.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

Одновременно с указанным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. *Такая информация должна быть детальной*».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п. а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17

указанного решения ЕСПЧ). В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. п.a) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Однако, при составлении протокола о правонарушении в отношении Мурзакой Евгения констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

При таких обстоятельствах, суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, и, таким образом, право Мурзакой Евгения быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п. а) и б) §3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, были нарушены.

Согласно требованиям ч.(1) ст.445 КоП (в редакции закона на момент совершения правонарушения), невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с ч. (2) ст.445 КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Поскольку содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленного в отношении Мурзакой Евгения по ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ, то данный протокол является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47[1] КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и №MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленный констатирующим субъектом Гаризан Л.В. в отношении Мурзакой Евгения по ч.(1) ст.47[1] КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Мурзакой Евгения виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП с назначением, в связи с этим, ему наказания в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) леев, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении.

Одновременно с указанным, суд считает необходимым отметить, что признав недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении в связи с не отражением в нем данных, указанных в ст.443 КоП РМ, суд не вправе высказываться относительно наличия события правонарушения, вменяемого в вину Мурзакой Евгению, о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7 КоП РМ, а также право Мурзакой Евгения на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст. 443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ, суд, -

решил:

Жалобу Мурзакой Евгения об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 16.10.2025 года и решения констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Мурзакой Евгения виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ и о назначении Мурзакой Евгению наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении и отсутствием события правонарушения – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года, составленный в отношении Мурзакой Евгения по ст. 47[1] ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 16.10.2025 года о признании Мурзакой Евгения виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим, Мурзакой Евгению наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам

рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI04 *****от 16.10.2025 года.

В остальной части жалобу Мурзакой Евгения – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий,
Судья Костюк Е.М.