

**DOSARUL: NR. 1-26057825-38-1-08052026 (1-106/2026)**

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

**05 iunie 2026**

**or. Rezina**

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Grefier

Elena Roibu  
Natalia Cemîrtan

**Cu participarea:**

Procurorul	Ion Bernaz
Apărătorului	Ghenadie Bulhac
Inculpatului	Iurie Șmigun

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Șmigun Iurie Trofim**, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în or. \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, căsătorit,  
neangajat în câmpul muncii, fără antecedente  
penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08 mai 2026 – 05 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

**A CONSTATAT:**

1. La data de 12 decembrie 2025, aproximativ la ora 08:57 min., acesta, aflându-se în biroul nr.1, din incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, amplasată în or. Șoldănești, str. Păcii nr.13, cunoscând cu certitudine faptul că Chetragu Romeo \*\*\*\*\* deține calitatea de persoană publică, exercitând funcțiile de membru și președinte al comisiilor medicale din cadrul IMSP Spitalul Șoldănești, abilitate prin lege cu atribuții de examinare medicală și eliberare a certificatelor privind aptitudinea persoanelor de a deține și utiliza arme și muniții, acționând cu intenție directă, determinată de interesul personal de a obține prelungirea termenului de valabilitate a permisului de port armă, fără a fi supus examinărilor medicale obligatorii prevăzute de actele normative în vigoare, a oferit și a transmis personal lui Chetragu Romeo \*\*\*\*\* mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru ca acesta, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, să elibereze certificatul medical privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, fără respectarea procedurilor legale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șmigun Iurie Trofim a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.

Tot el, la data de 22 decembrie 2025, aproximativ la ora 09:44 min., aflându-se în același loc, acționând în mod intenționat și deliberat, în calitate de mijlocitor, în interesele cetățeanului Crucivici Mihail, cunoscând cu certitudine că Chetraru Romeo \*\*\*\*\* exercita funcțiile de membru și președinte al comisiilor medicale din cadrul IMSP Spitalul Șoldănești, abilitate prin lege cu atribuții de examinare medicală și eliberare a certificatelor privind aptitudinea persoanelor de a deține și utiliza arme și muniții, a oferit și a transmis personal acestuia mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru ca acesta să elibereze certificatul medical privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții pe numele lui Crucivici Mihail, fără efectuarea examinărilor medicale obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șmigun Iurie Trofim a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.

**2.** În ședința de judecată din data de 20 mai 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Iurie Șmigun a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

**2.1.** Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ghenadie Bulhac care acționează în interesele inculpatului.

**2.2.** Acuzatorul de stat Ion Bernaz nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> CPP și a susținut cererea inculpatului Iurie Șmigun de examinare în procedură simplificată.

### **3. Considerente privind procedura de examinare a cauzei.**

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.

296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364<sup>1</sup> al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Iurie Șmigun de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

#### ***4.Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***

*Inculpatul Iurie Șmigun, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la sfârșitul anului 2025, în luna decembrie expira termenul de păstrare a armei și l-a rugat pe domnul Chetraru ca să-i întocmească un certificat la ce i s-a spus să achite 500 lei pentru servicii pentru a trece comisia medicală. Banii au fost transmiși d-lui Chetraru care i-a eliberat certificatul. În anul 2026, luna nu își aduce aminte, l-a rugat pe domnul Chetraru ca să îi elibereze un certificat pentru a putea vinde pușca, la ce dumnealui pentru servicii i-a cerut suma de 1000 lei. Când i-a dat suma de 1 000 lei i s-a eliberat certificatul. Atunci s-a dus și a vândut pușca.*

*La întrebarea instanței a răspuns că domnul Chetraru i-a spus că banii sunt el personal, dar nu pentru a achita la casă.*

*La întrebarea apărătorului a răspuns că când a transmis banii nu i s-a eliberat careva chitanțe.*

*La întrebarea procurorului a răspuns că banii i-a transmis domnului Chetraru în cabinet. Totul a fost înregistrat cum banii s-au transmis și domnul Chetraru numără banii. Regretă de cele comise, nu a cunoscut unde va ajunge.*

***4.1.Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți.***

*- Declarațiile martorului Crucovici Mihail (V-II, f.d. 60-63);*

*- Procesul-verbal de percheziție din 02.02.2026, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Șmigun Iurie, situat în \*\*\*\*\*, au fost depistate și ridicate mai multe documente care au tangență cu obiectul cauzei penale investigate (Vol. II f.d. 81-84);*

*-Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 02.04.2026, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate în urma percheziției efectuate la 02.02.2026 la domiciliul lui Șmigun Iurie, situat în raionul \*\*\*\*\*, constatându-se că acestea conțin date și informații relevante și pertinente pentru cauza penală investigate (Vol. II f.d. 91-92);*

*-Procesul-verbal de percheziție din 02.02.2026, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate în incinta biroului de serviciu al Șeremet Mariana din cadrul IMSP Centrul de Sănătate*

Mintală Șoldănești, situat pe str. N. Testemițanu nr. 11, au fost depistate și ridicate mai multe documente care au tangență cu obiectul cauzei penale investigate (Vol. II f.d. 18-21);

*-Procesul-verbal de cercetare din 03.04.2026*, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 02.02.2026 în incinta biroului de serviciu al Șeremet Mariana din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Mintală Șoldănești, situat pe str. N. Testemițanu nr. 11, precum și documentele indicate în ordonanța de ridicare din 27.01.2026, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 02.02.2026.

*-Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09.04.2026*, potrivit căruia au fost examinate înscrisurile prezentate și anexate în copie de către Crucovici Mihail în cadrul audierii acestuia în calitate de martor, desfășurată la aceeași dată.

*-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 16.02.2026*, potrivit căruia au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigație „*cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor ce asigură fotografierea, supravegherea și înregistrarea audio-video*”, efectuată în biroul nr.1 din incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, situată în or. Șoldănești, str. Păcii nr. 13, unde își desfășura activitatea Chetraru Romeo \*\*\*\*\*.

*-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 16.02.2026*, potrivit căruia au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigație „*interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice*”, purtate de Chetraru Romeo \*\*\*\*\* de pe postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*.

Astfel, discuția telefonică din 11.12.2025, purtată în intervalul de timp 14:27:00-14:29:14 de utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, Șmigun Iurie, către utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, Chetraru Romeo, relevă faptul că Șmigun Iurie l-a contactat pe Chetraru Romeo în legătură cu necesitatea prelungirii certificatului necesar pentru deținerea armei, invocând faptul că certificatul său expirase. Din conținutul discuției rezultă că Chetraru Romeo i-a explicat imposibilitatea folosirii actului anterior și necesitatea prezentării lui Șmigun Iurie pentru perfectarea unui nou act.

Discuția telefonică din 11.12.2025, purtată în intervalul de timp 14:30:19-14:31:12 între aceleași persoane, relevă continuarea comunicării privind prezentarea lui Șmigun Iurie la Chetraru Romeo, inclusiv aspecte referitoare la plata către medicul psihiatru și necesitatea prezentării în ziua următoare pentru perfectarea actelor.

Discuția telefonică din 11.12.2025, purtată în intervalul de timp 14:52:32-14:53:12, relevă solicitarea lui Chetraru Romeo către Șmigun Iurie de a transmite fotografia buletinului și a fișei, aspect care confirmă pregătirea actelor necesare pentru procedura de obținere/prelungire a certificatului medical.

Discuția telefonică din 12.12.2025, purtată în intervalul de timp 08:45:31-08:45:49, relevă faptul că Șmigun Iurie urma să se prezinte în biroul lui Chetraru Romeo, acesta din urmă indicându-i să intre la el în cabinet.

Discuția telefonică din 19.12.2025, purtată în intervalul de timp 11:52:59-11:54:17, relevă faptul că Șmigun Iurie l-a contactat pe Chetraru Romeo în legătură cu o altă persoană căreia urma să-i fie vândută o armă și pentru care era necesară perfectarea actelor corespunzătoare. Din conținutul discuției rezultă că Chetraru Romeo a indicat că persoana respectivă urma să se prezinte la el, fiind discutate și documentele necesare.

Discuția telefonică din 22.12.2025, purtată în intervalul de timp 09:28:58-09:29:16, relevă faptul că Șmigun Iurie l-a contactat pe Chetragu Romeo pentru a verifica dacă acesta se află la serviciu și dacă poate veni împreună cu persoana menționată anterior, Chetragu Romeo confirmând posibilitatea prezentării.

Discuția telefonică din 22.12.2025, purtată în intervalul de timp 10:48:57-10:49:09, relevă o nouă comunicare scurtă între Șmigun Iurie și Chetragu Romeo, în cadrul căreia Șmigun Iurie a comunicat că vine, iar Chetragu Romeo i-a confirmat să se prezinte.

Discuția telefonică din 24.12.2025, purtată în intervalul de timp 09:48:30-09:49:33, relevă faptul că Șmigun Iurie a discutat cu Chetragu Romeo despre dificultăți apărute în procesul de perfectare a actelor pentru armă, inclusiv despre necesitatea unor acte de la psiholog/psihiatru, Chetragu Romeo explicând anumite diferențe procedurale în funcție de tipul armei și indicând că Șmigun Iurie urma să se adreseze altei persoane pentru soluționarea situației.

Discuția telefonică din 09.01.2026, purtată în intervalul de timp 09:17:21-09:17:46, relevă faptul că Șmigun Iurie l-a contactat pe Chetragu Romeo pentru a se întâlni și a discuta, Chetragu Romeo acceptând ca acesta să se prezinte la el.

Prin urmare, comunicările telefonice consemnate prin procesul-verbal respectiv confirmă existența unor contacte repetate între Șmigun Iurie și Chetragu Romeo, purtate în legătură cu perfectarea actelor medicale necesare pentru deținerea și folosirea armelor și munițiilor, inclusiv în privința lui Șmigun Iurie și a altei persoane interesate, circumstanțe care se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză (Vol. II f.d. 181-204);

Mijloace materiale de probă:

-*Suportul optic de format DVD-R, cu numărul 3426 care conține fișiere audio-video indicate infra cu rezultatele măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor ce asigură fotografierea, supravegherea și înregistrarea audio-video”, efectuată în biroul nr.1 din incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, situată în or. Șoldănești, str. Păcii nr. 13, unde își desfășoară activitatea Chetragu Romeo \*\*\*\*\**, măsură autorizată în cadrul cauzei penale nr.2025970642.

-Fișierul audio/video sub denumirea „Exported Rec1\_20251212\_085620”, care relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 12.12.2025, în biroul de serviciu al lui Chetragu Romeo \*\*\*\*\*

, cu nr. 1 amplasat pe str. Păcii 13, or. Șoldănești, de Chetragu Romeo cu Șmigun Iurie, precum și anexele ce reprezintă stenograma discuției purtate conform fișierului audio/video specificat supra (mapa 12.12.2025 și ulterior mapa 1. Șmigun Iurie).

-Fișierele audio/video sub denumirea „Exported Rec1\_20251222\_094142, Exported Rec1\_20251222\_095548, Exported Rec1\_20251222\_101926, Exported Rec1\_20251222\_105038”, care relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 22.12.2025, în biroul de serviciu al lui Chetragu Romeo \*\*\*\*\*

, cu nr. 1 amplasat pe str. Păcii 13, or. Șoldănești, de Chetragu Romeo cu Șmigun Iurie și Crucovici Mihail, precum și anexele ce reprezintă stenogramele discuțiilor purtate conform fișierelor audio/video specificat supra (mapa 22.12.2025 și ulterior mapa 1. Șmigun Iurie și Crucovici Mihail).

-Fișierul audio/video sub denumirea „Exported Rec1\_20251222\_105038”, care relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 22.12.2025, în biroul de serviciu al lui Chetragu Romeo \*\*\*\*\*

, cu nr. 1 amplasat pe str. Păcii 13, or. Șoldănești, de Chetragu Romeo cu

Șmigun Iurie, precum și anexele ce reprezintă stenograma discuției purtate conform fișierului audio/video specificat *supra* (mapa 22.12.2025 și ulterior mapa 4.Tarifele) (Vol. I f.d. 140);

-*Suportul optic de format DVD-R nr.634/26* care conține fișierele audio indicate *infra* cu rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate de Chetrraru Romeo \*\*\*\*\*, de pe telefonul mobil cu nr. \*\*\*\*\*, măsură autorizată în cadrul cauzei penale nr. 2025970642.

-*Actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 09.04.2026*, și anume copia carnetului de vânător nr.\*\*\*\*\*, având numărul de înregistrare \*\*\*\*\* nr.ca.9, precum și copia permisului de port armă nr. \*\*\*\*\*, de tip A, toate emise pe numele Crucovici Mihail, întrucât acestea conțin informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (Vol. II f.d. 73-74);

- *Actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 02.04.2026*, și anume documentele ridicate în urma percheziției efectuate la data de 02.02.2026, la domiciliul lui Șmigun Iurie, situat în raionul \*\*\*\*\*, întrucât acestea conțin informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (Vol. II f.d. 93);

-*Actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 03.04.2026*, și anume documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 02.02.2026, în incinta biroului de serviciu al Șeremet Mariana din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Mintală Șoldănești, situat pe str. N. Testimițeanu nr. 11, precum și documentele indicate în ordonanța de ridicare din 27.01.2026, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 02.02.2026, întrucât acestea conțin informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (Vol. II f.d. 57).

#### **5. Aprecierea probelor de către instanța de judecată.**

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Declarațiile martorului audiat la faza urmăririi penale, sunt consecutive și logice. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

Declarațiile inculpatului Șmigun Iurie corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, instanța poate concluziona că vinovăția inculpatului Șmigun Iurie în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

În primul rând, inculpatul Șmigun Iurie și-a recunoscut integral vina în ședința de judecată, declarațiile acestuia fiind concordante cu situația de fapt reținută în rechizitoriu. Astfel, acesta a confirmat că, în luna decembrie 2025, în vederea obținerii certificatului medical necesar prelungirii dreptului de deținere a armei, i-a transmis lui Chetrraru Romeo suma de 500 lei direct în cabinetul acestuia, fără achitarea oficială a vreunei taxe și fără eliberarea unui document justificativ.

Totodată, inculpatul a recunoscut că, ulterior, pentru perfectarea documentelor necesare înstrăinării armei, i-a transmis aceluiași Chetrraru Romeo suma de 1000 lei, în aceleași condiții. Acesta a declarat expres că a înțeles că banii erau destinați personal lui Chetrraru Romeo și nu reprezentau plăți oficiale efectuate prin intermediul instituției medicale.

Declarațiile inculpatului sunt confirmate de declarațiile martorului Crucovici Mihail, care a relatat că, fiind îndrumat de Șmigun Iurie la Chetragu Romeo pentru obținerea certificatului medical necesar procurării unei arme, a achitat suma de 1000 lei, fără a trece prin procedurile medicale obișnuite. Martorul a precizat că Șmigun Iurie i-a explicat că, datorită relațiilor pe care le avea cu Chetragu Romeo, certificatul putea fi obținut mai rapid și la un cost redus față de cel practicat în mod obișnuit, ceea ce demonstrează că inculpatul nu doar cunoștea caracterul neoficial al procedurii, ci și intermedia activ obținerea documentelor respective.

În același sens, comunicările telefonice interceptate între Șmigun Iurie și Chetragu Romeo relevă existența unor contacte repetate și directe privind perfectarea certificatelor medicale necesare pentru deținerea și folosirea armelor și munițiilor. Din conținutul acestora rezultă că inculpatul inițiază și coordonă întâlnirile, transmitea date și documente necesare perfectării actelor și discuta despre alte persoane interesate de obținerea aceluiași documente, circumstanțe care exclud caracterul întâmplător al interacțiunilor dintre cei doi și demonstrează existența unei colaborări constante în vederea obținerii certificatelor medicale.

Deosebit de relevante sunt și rezultatele măsurilor speciale de investigație concretizate în înregistrările audio-video efectuate în biroul de serviciu al lui Chetragu Romeo.

Din conținutul fișierului „Exported\_Rec1\_20251212\_085620” rezultă că, la data de 12.12.2025, Șmigun Iurie i-a transmis lui Chetragu Romeo suma de 500 lei în legătură cu eliberarea certificatului medical privind aptitudinea de a deține și folosi arme și muniții.

Totodată, fișierele „Exported\_Rec1\_20251222\_094142”, „Exported\_Rec1\_20251222\_095548”, „Exported\_Rec1\_20251222\_101926” și „Exported\_Rec1\_20251222\_105038” surprind transmiterea de către Șmigun Iurie către Chetragu Romeo a sumei de 1000 lei pentru eliberarea certificatului medical pe numele lui Crucovici Mihail. Aceste înregistrări reprezintă probe directe ale transmiterii mijloacelor bănești și confirmă în mod obiectiv declarațiile inculpatului și ale martorului.

Mai mult, în cadrul înregistrărilor audio-video este surprinsă inclusiv discuția referitoare la cuantumul sumelor percepute pentru serviciile respective, aspect ce demonstrează caracterul sistematic și organizat al modalității de obținere a certificatelor medicale prin intermediul lui Chetragu Romeo și cu participarea lui Șmigun Iurie.

Suplimentar, documentele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Șmigun Iurie și în biroul de serviciu al Șeremet Mariana, precum și actele cercetate ulterior, conțin date relevante privind eliberarea actelor medicale necesare pentru deținerea și folosirea armelor și munițiilor, confirmând existența raporturilor și demersurilor legate de perfectarea documentelor respective.

De asemenea, actele prezentate de martorul Crucovici Mihail – contractul de donație a armei, permisul de port armă și carnetul de vânător – demonstrează finalitatea urmărită prin obținerea certificatului medical, respectiv realizarea procedurilor legale de dobândire și deținere a armei, fiind astfel confirmată legătura dintre intervențiile inculpatului și beneficiul concret obținut de persoana pentru care acesta a intermediat eliberarea documentelor.

Prin urmare, totalitatea probelor administrate – declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, înregistrările audio și audio-video, documentele ridicate și cercetate, precum și mijloacele materiale de probă – formează un ansamblu probator coerent, convergent și complementar, care se confirmă reciproc și demonstrează fără echivoc că Șmigun Iurie a transmis lui Chetragu Romeo mijloace bănești în sumă de 500 lei pentru obținerea certificatului medical necesar prelungirii dreptului de deținere a armei și, ulterior, suma de 1000 lei pentru obținerea certificatului medical necesar lui

Crucovici Mihail, cunoscând caracterul neoficial al acestor plăți și participând în mod conștient la realizarea faptelor imputate.

În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate sunt suficiente, pertinente, concludente și legal obținute, iar coroborarea lor conduce la concluzia certă privind vinovăția inculpatului Șmigun Iurie în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

**5.1.** În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Șmigun Iurie la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, conform aprecierilor susținute supra de instanța de judecată.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un privilegiu, avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau imaterial al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, fiind vorba despre mijloace financiare în sumă de 500 lei pentru episodul din 12.12.2025 și pentru episodul din 22.12.2025 mijloace financiare în sumă de 1 000 lei.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Analizând *latura obiectivă* a componentei de infracțiune incriminate lui Șmigun Iurie, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

Totodată, remunerația ilicită sub formă de privilegii presupune o scutire de obligații ori, după caz, oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Subsecvent, instanța opinează că pentru existența infracțiunii în cauză, este necesar ca făptuitorul să dispună de capacitatea să determine persoana cu funcție de răspundere la săvârșirea actelor dorite de către corupător, situație realizată la caz, or mijloacele financiare în sumă de 500 lei și 1 000 lei au fost oferite lui Chetraru Romeo în scopul eliberării certificatului medical privind aptitudinea de a deține și a dolosi arme și muniții, fără respectarea procedurilor legale.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică, la caz fiind Chetraru Romeo.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La rândul ei, infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul oferirii de către inculpat mijloacelor financiare în sumă de 500 lei și 1000 lei membrului și președintelui al comisiilor medicale din cadrul IMSP Spitalul Șoldănești Chetraru Romeo.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de corupere activă este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Șmigun Iurie.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul a recunoscut personal fapta incriminată, și vinovăția or în ședința de judecată numitul a declarat că la sfârșitul anului 2025, în luna decembrie expira termenul de păstrare a armei și l-a rugat pe domnul Chetraru ca să-i întocmească un certificat la ce i s-a spus să achite 500 lei pentru servicii pentru a trece comisia medicală. Banii au fost transmiși d-lui Chetraru care i-a eliberat certificatul. În anul 2026, luna nu își aduce aminte, l-a rugat pe domnul Chetraru ca să îi elibereze un certificat pentru a putea vinde pușca, la ce dumnealui pentru servicii i-a cerut suma de 1000 lei. Când i-a dat suma de 1 000 lei i s-a eliberat certificatul.

Prin urmare, inculpatul a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Totuși, instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu de membru și președinte al comisiilor medicale din cadrul IMSP Spitalul Șoldănești, circumstanțe care coagulează așadar latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Șmigun Iurie a fost identificat prin pașaportul cetățeanului R. Moldova seria/nr. \*\*\*\*\*, născut pe \*\*\*\*\*, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate. (Vol. II f.d.144)

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Șmigun Iurie în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, pentru ambele episoade, adică pentru pentru „*oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției*”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Șmigun Iurie la răspundere penală.

#### **6. Cu privire la individualizarea pedepsei.**

**6.1.** De către acuzatorul de stat Ion Bernaz, în dezbaterile judiciare a solicitat să îi fie aplicată lui Iurie Șmigun pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul din 12.12.2025), în colaborare cu prevederile art. 78, 80<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul din 22.12.2025), în colaborare cu prevederile art. 78, 80<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în sumă de 600 u.c., ceea ce constituie 30 000 lei. A menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare. Mijloacele materiale de probă - suportul optic de format DVD-R, cu numărul 3426, suportul optic de format DVD-R nr. 634/26; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 09.04.2026; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 02.04.2026; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 03.04.2026, a le păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

**6.2.** Apărătorul inculpatului, avocatul Ghenadie Bulhac a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimală.

**6.3.** Inculpatul Iurie Șmigun a susținut poziția apărătorului.

**6.4.** Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecării.

Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia

instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.

În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.

Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.

Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.

Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite –, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.

O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.

La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.

Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.

În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justețea și proporționalitatea acesteia.

**6.5.**Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Șmigun Iurie face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Șmigun Iurie în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.

6.6. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revindicarea cu forma 246 din data de 28 aprilie 2026 potrivit căreia inculpatul Șmigun Iurie anterior nu a fost atras la răspundere penală. (Vol II f.d.108)

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatului Șmigun Iurie de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La evidența medicului narcolog nu se află.

La evidența medicului psihiatru nu se află. (Vol. II f.d.104).

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.

Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Șmigun Iurie va ține cont și de prevederile articolului 80<sup>1</sup> din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere prevederile legale nominalizate, la calcularea pedepsei instanța urmează să stabilească limitele noi de pedeapsă raportate la limitele generale prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal care prevăd drept amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 75 000 lei.

Prin prisma prevederilor art. 80<sup>1</sup> din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.

Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

În speță, inculpatul Șmigun Iurie a comis două infracțiuni de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.

Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.

Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale legate de obținerea actelor necesare deținerii și transmiterii unei arme de vânătoare, iar sumele remise au fost relativ reduse.

În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.

De asemenea, din datele dosarului rezultă că acesta nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, este integrat social și se află la prima confruntare cu legea penală.

Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.

În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.

Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră întemeiată poziția acuzatorului de stat referitoare la cuantumul și natura pedepsei propuse.

Pedeapsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.

În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru fiecare dintre infracțiunile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.

Totodată, având în vedere că inculpatul a săvârșit două infracțiuni distincte aflate în concurs, în temeiul art. 84 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, instanța consideră justificată stabilirea unei pedepse definitive prin *cumul parțial al pedepselor aplicate*, sub forma unei amenzi în cuantum de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei.

În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represivității penale într-o societate democratică.

În acest context instanța îl informează pe Șmigun Iurie că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

### **7. Cu privire la măsura preventivă**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, odată cu pronunțarea sentinței, instanța urmează să se pronunțe și asupra măsurii preventive aplicabile inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data pronunțării prezentei sentințe, în privința inculpatului Șmigun Iurie este în vigoare măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, dispusă prin ordonanța procurorului din 30 aprilie 2026.

Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată este în drept, din oficiu sau la cererea părților, după ascultarea opiniilor acestora, să dispună aplicarea, menținerea, modificarea, înlocuirea ori revocarea măsurilor preventive. Totodată, conform art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi dispuse inclusiv în scopul asigurării executării sentinței.

În contextul soluției de condamnare adoptate prin prezenta sentință, instanța apreciază că temeiurile care au justificat anterior aplicarea măsurii preventive nu au încetat, iar necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal sub aspectul executării hotărârii judecătorești subzistă până la dobândirea caracterului definitiv al acesteia.

La adoptarea acestei concluzii, instanța ține seama de natura și gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost condamnat, de necesitatea garantării executării efective a pedepsei aplicate, precum și de obligația autorităților judiciare de a asigura realizarea finalității actului de justiție penală.

Prin urmare, apreciind că măsura preventivă existentă este aptă, necesară și proporțională scopului urmărit, fără a impune restrângeri excesive ale drepturilor inculpatului, instanța consideră oportună menținerea în privința lui Șmigun Iurie a măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

#### **8. Cu privire la mijloacele materiale de probă**

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă – suportul optic de format DVD-R, cu numărul 3426, suportul optic de format DVD-R nr. 634/26; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 09.04.2026; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 02.04.2026; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 03.04.2026, a le păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

9. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

10. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Șmigun Iurie Trofim**, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul din 12.12.2025) iar prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei.

**Șmigun Iurie Trofim**, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (episodul din 22.12.2025) iar prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui Șmigun Iurie, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie 30 000 lei.

Se informează **Șmigun Iurie Trofim** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se menține în privința inculpatului Șmigun Iurie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă – suportul optic de format DVD-R, cu numărul 3426, suportul optic de format DVD-R nr. 634/26; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 09.04.2026; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 02.04.2026; actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 03.04.2026, a le păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Elena Roibu**