

Dosarul: nr. 1-23/2025 (1-25019667-46-1-13022025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

01 aprilie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Daniela Zosim

cu participarea:

procurorului

Lilia Mîțu

avocatul inculpatului

Ludmila Mogîldea - Buracicovschi

în prezența:

inculpatului

Pușcaș Alexandru

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală la învinuirea lui:

Pușcaș Alexandru *****- a.n. *****, IDNP *****, domiciliat al sat. *****,
*****, *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Pușcaș Alexandru *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 u.c. Copurile delictelor mijloacele bănești în sumă de 2000 lei de confiscat în folosul statului.

Avocatul inculpatului, în ședința de judecată a solicitat ca la stabilirea pedepsei să se țină cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, sincer se căiește de cele comise, cu stabilirea unei pedepse echitabile pentru infracțiunea comisă sub formă amendă minimă.

Inculpatul, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde din motiv că este singurul întreținător al familiei.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 13 februarie 2025 – 01 aprilie 2025

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pușcaș Alexandru *****, la 11 ianuarie 2025, în jurul orei 11:15, deplasându-se la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe centura de ocolire a orașului ***** traseul R13, km 31, a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Serviciului de patrulare a Direcției patrulare „Nord” al INSP a IGP al MAI, Nastas Mihail și Bodron Ion, în timpul documentării cazului de depășirea vitezei de circulație stabilit pe sectorul respectiv de drum, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul eschivării sale de la răspundere contravențională, personal a oferit și a înmânat angajaților de poliție, mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, bani pe care i-a plasat pe suportul de hârtie în timpul aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție, de către angajatul poliției Bodron Ion, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 25.03.2025, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Pușcaș Alexandru *****, fiind asistat de avocatul Ludmila Mogîldea- Buraciovski, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Avocatul inculpatului a susținut cererea ultimului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale și a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul, în ședința nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu

au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Pușcaș Alexandru *****, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 13.01.2025 se întorcea acasă de la serviciu la volanul automobilului de model *****, numărul de înmatriculare nu își amintește. A fost stopat de colaboratorii de poliție în regiunea or. Florești pentru încălcarea regulamentului, a depășit limita de viteză. Pentru a nu îi fi ridicat permisul pentru încălcarea comisă a încercat de a o oferi mită colaboratorilor de poliție. Suma în valoare de 2 000 mii lei a pus-o în actele de la mașină. Colaboratorii au avertizat că darea de mită se pedepsește penal. Îi pare foarte rău de cele comise. Solicită să îi fie aplicată amendă minimă.

Deși inculpatul Pușcaș Alexandru *****, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- Declarațiile martorului Rusu Andrei, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că activează în calitate de șef al Serviciului de patrulare a Direcției patrulare „Nord” al INSP a IGP al MAI. La data de 11.01.2025, a fost implicat în serviciu, împreună cu ofițerul serviciului patrulare Soroca-***** Drochia al secției patrulare Nord al INSP a IGP al MAI, inspector principal, Nastas Mihail și subofițerul superior, agent Bodron Ion și au activat cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****. În jurul orei 11:15, în or. ***** pe traseul R-13 km 31 (centura de ocolire), în timp ce se aflau la intersecția cu strada ***** din or. ***** inspectorul principal, Nastas Mihail se afla la marginea carosabilului cu aparatul „Trucam”, pentru a stabili automobilele, care depășesc limita de viteză. De către ultimul a fost stopat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, deoarece conducătorul auto a depășit limita de viteză accesibilă având o viteză conform aparatului „Trucam” de 71 km pe oră. Automobilul dat a fost stopat, conform regulamentului, iar conducătorul automobilului indicat mai sus a oprit pe acostament. În urma documentării de către agent Bodron Ion, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, se afla Pușcaș Alexandru *****, a.n. *****, locuitor al sat. *****, *****. Ultimul a prezentat actele necesare, adică permisul de conducere, pașaportul tehnic și procura. Ulterior acesta a fost verificat în baza de date pentru a stabili câte puncte de penalitate are. Atunci s-a stabilit că Pușcaș Alexandru, avea 11 puncte de penalitate, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională conform art. 236 alin.(2) Cod contravențional. Totodată, conducătorului auto Pușcaș A. urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. Atunci ultimul a propus agentului Bodron Ion, bani

în sumă de 2 000 lei, pentru a nu fi documentat pe cazul dat. Angajatul poliției l-a avertizat pe Pușcaș Alexandru de răspunderea penală, pe care o poartă pentru dare de mită unui angajat al statului, conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal. Cu toate acestea, ultimul a oferit mită, plasând mijloacele financiare în procura mijlocului său de transport, ulterior pe suportul de hârtie, în timpul aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție. Atunci a fost efectuat apel la 112, comunicând despre faptul dat. Tot atunci, lui Pușcaș A., i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, care ulterior a fost remis spre executare Șefului Direcției Patrulare Nord, conform regulamentului. Momentul oferirii mijloacelor financiare de către Pușcaș Alexandru a fost înregistrat video, înregistrarea căreia o prezintă organului de urmărire penală. (f/d.14).

- Declarațiile martorului Nastas Mihail, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului de patrulare a Direcției patrulare „Nord” al INSP a IGP al MAI. La data de 11.01.2025, a fost implicat în serviciu, împreună cu șeful al Serviciului de patrulare a Direcției patrulare „Nord” al INSP a IGP al MAI, Rusu Andrei și subofițerul superior, agent Bodron Ion și au activat cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****. În jurul orei 11:15, în or. ***** pe traseul R-13 km 31 (centura de ocolire), în timp ce se aflau la intersecția cu strada ***** din or. ***** se afla la marginea carosabilului cu aparatul „Trucam”, pentru a stabili automobilele, care depășesc limita de viteză. De către el personal a fost stopat automobilul de model „*****”, cu n/î ***** , deoarece conducătorul auto a depășit limita de viteză accesibilă având o viteză conform aparatului „Trucam” de 71 km pe oră. Automobilul dat a fost stopat, conform regulamentului, iar conducătorul automobilului indicat mai sus a oprit pe acostament. În urma documentării de către agent Bodron Ion, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î ***** , se afla Pușcaș Alexandru ***** , a. n. ***** , locuitor al sat. ***** , ***** . Ultimul a prezentat actele necesare, adică permisul de conducere, pașaportul tehnic și procura. Ulterior acesta a fost verificat în baza de date pentru a stabili câte puncte de penalitate are. Atunci s-a stabilit că Pușcaș Alexandru, avea 11 puncte de penalitate, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională conform art. 236 alin.(2) Cod contravențional. Totodată, conducătorului auto Pușcaș Alexandru urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. Atunci ultimul a propus agentului Bodron Ion, bani în sumă de 2 000 lei, pentru a nu fi documentat pe cazul dat. Angajatul poliției l-a avertizat pe Pușcaș Alexandru de răspunderea penală, pe care o poartă pentru dare de mită unui angajat al statului, conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal. Cu toate acestea, ultimul a oferit mită, plasând mijloacele financiare în procura mijlocului său de transport, ulterior pe suportul de hârtie, în timpul

aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție. Atunci a fost efectuat apel la 112, comunicând despre faptul dat. Tot atunci, lui Pușcaș A., i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, care ulterior a fost remis spre executare Șefului Direcției Patrulare Nord, conform regulamentului. Momentul oferirii mijloacelor financiare de către Pușcaș Alexandru a fost înregistrat video, înregistrarea căreia o prezintă organului de urmărire penală. (f/d.25).

- Declarațiile martorului Bodron Ion, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare a Direcției patrulare „Nord” al INSP a IGP al MAI. La data de 11.01.2025, a fost implicat în serviciu, împreună cu ofițerul serviciului patrulare Soroca-***** Drochia al secției patrulare Nord al INSP a IGP al MAI, inspector principal, Nastas Mihail și șeful al Serviciului de patrulare a Direcției patrulare „Nord” al INSP a IGP al MAI, Rusu Andrei și au activat cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****. În jurul orei 11:15, în or. ***** pe traseul R-13 km 31 (centura de ocolire), în timp ce se aflau la intersecția cu strada ***** din or. ***** inspectorul principal, Nastas Mihail se afla la marginea carosabilului cu aparatul „Trucam”, pentru a stabili automobilele, care depășesc limita de viteză. De către ultimul a fost stopat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, deoarece conducătorul auto a depășit limita de viteză accesibilă având o viteză conform aparatului „Trucam” de 71 km pe oră. Automobilul dat a fost stopat, conform regulamentului, iar conducătorul automobilului indicat mai sus a oprit pe acostament. În urma documentării de către agent Bodron Ion, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, se afla Pușcaș Alexandru *****, a. n. *****, locuitor al sat. *****, *****. Ultimul a prezentat actele necesare, adică permisul de conducere, pașaportul tehnic și procura. Ulterior acesta a fost verificat în baza de date pentru a stabili câte puncte de penalitate are. Atunci s-a stabilit că Pușcaș Alexandru, avea 11 puncte de penalitate, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională conform art. 236 alin.(2) Cod contravențional. Totodată, conducătorului auto Pușcaș A. urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. Atunci ultimul a propus agentului Bodron Ion, bani în sumă de 2000 lei, pentru a nu fi documentat pe cazul dat. Angajatul poliției l-a avertizat pe Pușcaș Alexandru de răspunderea penală, pe care o poartă pentru dare de mită unui angajat al statului, conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal. Cu toate acestea, ultimul a oferit mită, plasând mijloacele financiare în procura mijlocului său de transport, ulterior pe suportul de hârtie, în timpul aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție. Atunci a fost efectuat apel la 112, comunicând despre faptul dat. Tot atunci, lui Pușcaș A., i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) Cod

contravențional, care ulterior a fost remis spre executare Șefului Direcției Patrulare Nord, conform regulamentului. Momentul oferirii mijloacelor financiare de către Pușcaș Alexandru a fost înregistrat video, înregistrarea căreia o prezintă organului de urmărire penală (f.d.27).

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2025, prin care se constată locul comiterii infracțiunii și locul de unde au fost ridicate 16 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. (f.d.8-9)

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 11.01.2025, prin care de la șeful Serviciului de patrulare Rusu A., au fost ridicate un CD DVD-R, cu înregistrări video, copia procesului verbal cu privire la contravenție, copia citației, copia certificatului, copia buletinului de verificare metrologică. (f.d.16)

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 13.01.2025, prin care 16 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, au fost examinate. (f.d.23)

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 13.01.2025, prin care un CD DVD-R, cu înregistrări video, copia procesului verbal cu privire la contravenție, copia citației, copia certificatului, copia buletinului de verificare metrologică și mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, au fost recunoscute drept corpuri delictive și au fost anexate la cauza penală. (f.d.17)

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.01.2025, prin care de la Pușcaș A, au fost ridicate 4 file în format A4 și anume: copia deciziei cauzei contravenționale, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, înștiințare și bonul de plată a amenzii achitate.(f. d.39-43)

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, prin care 4 file în format A4 și anume: copia deciziei cauzei contravenționale, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, înștiințare și bonul de plată a amenzii achitate, au fost examinate. (f.d.44)

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 23.01.2025, prin care copia deciziei cauzei contravenționale, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, înștiințare și bonul de plată a amenzii achitate, au fost recunoscute drept corpuri delictive și au fost anexate la cauza penală. (f.d.45)

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Pușcaș Alexandru *****, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Încadrarea juridică:

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța reține că, în sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens instanța reține că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Pușcaș Alexandru *****.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 2 000 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal de către inculpat, unei persoane publice, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice și anume, angajaților de poliție Nastas Mihail și Bodron Ion.

În acest sens, instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei

publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Pușcaș Alexandru a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 2000 lei, bani pe care i-a plasat pe suportul de hârtie în timpul aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Pușcaș Alexandru *****a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 2 000 lei pe suportul de hârtie în timpul aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Pușcaș Alexandru *****a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerii de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție.

Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Pușcaș Alexandru *****la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Pușcaș Alexandru *****a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, acțiunile lui Pușcaș Alexandru ***** , urmează a fi încadrate conform prevederilor în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *coruperea*

activă, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpatului Pușcaș Alexandru *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține că inculpatul Pușcaș Alexandru *****a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Conform art.61 alin. (1) și (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a

Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Pușcaș Alexandru *****, instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante și atenuante la săvârșirea infracțiunii, prin prisma art.76, 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Pușcaș Alexandru *****, instanța reține ca circumstanțe atenuate - recunoașterea vinovăției atât în cadrul ședinței de judecată cât și la faza urmăririi penale, conlucrarea cu organul de urmărire penală, inculpatul se află la prima abatere de la legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Pușcaș Alexandru *****, instanța reține ca fiind lipsă careva circumstanțe agravante.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Pușcaș Alexandru ***** anterior nu a fost judecat (f.d.51), potrivit cazierului contravențional, anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d.49), iar potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu al inculpatului, ultimul se caracterizează pozitiv, la moment la moment nu este încadrat în câmpul muncii, muncește ocazional, inclusiv și peste hotarele țării, are o comportare corectă în locurile publice, este în relații corecte cu consătenii, nu a fost implicat în situații de conflict, doi copii minori la întreținere, căsătorit, (f.d.47), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.47b).

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei

maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80¹ alin.(1), (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale

Din considerentele indicate, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, având în vedere că în pricină au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, instanța consideră necesar a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Or, amenda reprezintă cea mai blândă pedeapsă prevăzută de legea penală, iar având în vedere că în pricină s-au stabilit doar circumstanțe atenuante, instanța de judecată consideră că pedeapsa amenzii va constitui o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(1), (2), (3), (3¹) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delictive:

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (4), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul

statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța stabilește că, prin ordonanța OUP din 13.01.2025 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la cauza penală, a fost recunoscut drept corpuri delictive și anexate la cauza penală:

1. mijloacele financiare în diferit numerar în sumă de 2 000 lei, care se păstrează la materialele cauzei.(f/d.13)
2. copia procesului verbal cu privire la contravenție, copia citației, copia certificatului, copia buletinului de verificare metrologică care se păstrează la materialele cauzei.(f/d.19)
3. un CD de culoare alb, pe care se află două fișiere video, care se păstrează la materialele cauzei.(f/d.18)

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de confiscat și de trecut în contul statului, la intrarea sentinței în vigoare, mijloacele bănești utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, în sumă de 2 000 lei: 2 bancnote cu nominalul 200 lei, seria:G.0203 nr.386954, seria G.0194 nr.283231, 16 bancnote cu nominalul 100 lei: seria: F.0102 nr.614329, seria: F.0086 nr.300316, seria: F.0115 nr.295243, seria: F.0070 nr.443063, seria: F.0087 nr.468733, seria: F.0086 nr.524405, seria: F.0058 nr.925105, seria: F.0087 nr.550306, seria: F.0070 nr.579601, seria: F.0099 nr.494438, seria: F.0044 nr.760178, seria: F.0074 nr.461897, seria: F.0115 nr.671202, seria: F.0106 nr.193463, seria: F.0033 nr.428579, seria: F.0016 nr.931135.

Cât privește corpurile delictive: copia procesului verbal cu privire la contravenție, copia citației, copia certificatului, copia buletinului de verificare

metrologică, CD de culoare alb, pe care se află două fișiere video - de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, în baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Pușcaș Alexandru *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 64, 75, 76, 80¹ Cod penal, art. art. 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pușcaș Alexandru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se explică lui Pușcaș Alexandru *****că, în temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Pușcaș Alexandru *****măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive:

- Mijloacele financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, în sumă de 2 000 lei: 2 bancnote cu nominalul 200 lei, seria:G.0203 nr.386954, seria G.0194 nr.283231, 16 bancnote cu nominalul 100 lei: seria: F.0102 nr.614329, seria: F.0086 nr.300316, seria: F.0115 nr.295243, seria: F.0070 nr.443063, seria: F.0087 nr.468733, seria: F.0086 nr.524405, seria: F.0058 nr.925105, seria: F.0087 nr.550306, seria: F.0070 nr.579601, seria: F.0099 nr.494438, seria: F.0044 nr.760178, seria: F.0074 nr.461897, seria: F.0115 nr.671202, seria: F.0106 nr.193463, seria: F.0033 nr.428579, seria: F.0016 nr.931135, care se păstrează la

cauza penală, de confiscat și de trecut în contul statului, la intrarea sentinței în vigoare.

- copia procesului verbal cu privire la contravenție, copia citației, copia certificatului, copia buletinului de verificare metrologică, un CD de culoare alb pe care se află două fișiere video, care se păstrează la materialele cauzei - de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președinte de ședință
Judecător**

Elena Marandici