Dosar penal nr. 1-209/2024
PIGD 1-24012495-12-1-31012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefieri Guțu Loredana și Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:
Procurorilor: Bîzgan Marta, Căuș Ala
Avocaților: Plămădeală Roman, Moșnoi Mihai
Inculpaților: Bîrcă Petru, Bănărescu Oleg
Reprezentantului părții vătămate: Pascalov Sveatoslav

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privința lui

Bîrcă Petru *****, născut la *****, IDNP:*****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din r-nul *****, pensionar ANP, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere (16 și 13 ani), studii superioare juridice, fără grade de dizabilitate, două distincții militare, fără antecedente penale, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 327 alin. (1) din Codul penal,

și

Bănarescu Oleg *****, născut la *****, IDNP: *****, de naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din ***** și domiciliat în mun. *****,*****, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare juridice, fără grade de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.01.2024-16.11.2026

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Bîrcă Petru *****, activând în funcţia de director adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare în baza ordinului nr. 362 din 29.08.2014, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în conformitate cu obligaţiunile funcţionale prevăzute în fişa postului, şi anume, organizarea activităţii sistemului penitenciar; asigurarea ordinii de drept, pazei, supravegherii, securităţii şi activităţilor investigativ-operative în locurile de detenţie, dirijarea managementului resurselor umane, în conformitate cu politica de personal, promovată în sistemul penitenciar; reprezentarea intereselor şi imaginii sistemului penitenciar în societatea civilă şi în relaţii de parteneriat cu serviciile similare ale altor state, fiind obligat conform prevederilor art. 22 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, să respecte, inclusiv „Constituţia, legislaţia în vigoare...", prevederilor pct. 12 lit. g) şi k) al Codului deontologic colaboratorului sistemului penitenciar, aprobat prin Ordinul Ministrului justiţiei nr. 505 din 07.11.2012 „să nu manifeste toleranţă faţă de abateri şi să informeze autorităţile abilitate, inclusiv conducerea nemijlocită cu privire la infracţiunile sau alte încălcări de lege de care a luat cunoştinţă în executarea atribuţiilor de serviciu, să asigure ocrotirea bunurilor instituţiei şi să prevină producerea oricărui prejudiciu", pct. 2 subpct. 1) şi 10), pct. 41 al Hotărârii Guvernului nr. 308 din 19.03.1998 „cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiţiei", să fie sobru şi exigent faţă de sine însuşi, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept şi să contribuie activ la menţinerea prestigiului colaboratorilor sistemului penitenciar, să raporteze în instanţă sau să prezinte şefului superior, inclusiv ministrului justiţiei, petiţiile privind orice caz de încălcare a legislaţiei, abuz de serviciu sau alte încălcări care influenţează negativ asupra activităţii subdiviziunilor sistemului penitenciar", art. 22 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 1036 din 17.12.1996 „cu privire la sistemul penitenciar", „să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea şi curmarea infracţiunilor în instituţiile penitenciare şi pe teritoriile aferente, precum şi, pentru reţinerea persoanelor care au comis infracţiuni", acţionând contrar prevederilor menţionate (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii), folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcţiei deţinute, de comun acord cu şeful Direcţiei logistice a Departamentului Instituţiilor Penitenciare, Ambros Radion *****, ambii membrii grupului de lucru pentru achiziţii, intenţionat, acţionând împreună în interes material şi în alte interese personale, în complicitate cu Frunza Mihail *****, au organizat săvârşirea infracţiunii în aşa fel, în care Ambros Radion *****, în cadrul executării contractului de achiziţionare a bunurilor nr.25 din 29.05.2015, încheiat între Departamentul Instituţiilor Penitenciare şi Societatea cu Răspundere Limitată „Xaminar", referitor la livrarea cărbunilor în sumă totală de 9008160 lei, abuzând de funcţia sa de şef al Direcţiei logistică a Departamentului Instituţiilor Penitenciare de serviciu, motivând că este indicaţia conducerii Departamentului Instituţiilor Penitenciare, determina subalternii din

penitenciare, responsabili de recepţionarea cărbunelui, să semneze în rubrica „Primit bunurile” în facturile fiscale de livrare a cărbunelui, prezentate de reprezentanţii furnizorului, chiar dacă cărbunele indicat în facturi nu a fost livrat, după cum urmează:

La 01.07.2015, în biroul de serviciu a lui Ambros Radion *****, i s-a solicitat lui Bănărescu Oleg *****, şef adjunct, concomitent şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian, asigurarea primirii cărbunelui pe teritoriul instituţiei, de către Ambros Radion ***** personal fiindu-i comunicat totodată, că din cantitatea totală livrată, va lipsi o parte din cărbuni, care, la rândul său, a acceptat livrarea incompletă a acestuia, semnând facturile prezentate.

La 03.07.2015, în biroul de serviciu a lui Ambros Radion *****, de către Bîrcă Petru *****, împreună cu Ambros Radion *****, a fost determinat şeful Penitenciarului nr. 1 Taraclia, Igor Banu, să solicite lui Derivolcov Alexandr *****, şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 1 Taraclia, asigurarea primirii cărbunelui pe teritoriul instituţiei, fiindu-i comunicat totodată, că din cantitatea totală livrată, va lipsi o parte din cărbuni, iar ulterior, Derivolcov Alexandr *****, cunoscând despre neajunsurile de cărbuni, a acceptat livrarea incompletă a acestuia, semnând facturile prezentate.

La 07.07.2015, prin intermediul şefului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Frunza Mihail *****, în drum spre oficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Xaminar”, contra unei remunerări, primite de la Frunza Mihail *****, în sumă de 10000 lei, şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Catlabuga Marin *****, a fost determinat, să asigure primirea cărbunilor pe teritoriul instituţiei şi cunoscând, că din cantitatea totală livrată, va lipsi o parte din cărbuni, a semnat facturile prezentate.

Potrivit raportului de expertiză nr. 62, 63 din 12.07.2023, lipsurile de cărbune au constituit 84,868 tone, în suma totală de 390 053,33 lei, din care:

Penitenciarul nr. 1 Taraclia – 34,05 tone în suma de 156 493,80 lei,

Penitenciarul nr. 6 Soroca – 25 tone în suma de 114 900 lei,

Penitenciarul nr. 10 Goian – 25,818 tone în suma de 118 659,53 lei.

În rezultat, şeful Direcţiei logistică a Departamentului Instituţiilor Penitenciare, Bîrcă Petru ***** împreună cu Ambros Radion *****, Bănărescu Oleg *****, Frunza Mihail *****, Derivolcov Alexandr ***** şi Catlabuga Marin *****, a cauzat Administraţiei Naţională a Penitenciarilor (fostul Departament al Instituţiilor Penitenciare) o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 390 053,33 lei.

1.1 Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *Bîrcă Petru *****, în calitate de organizator, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 327 alin. (1) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenţionată de către o persoană cu funcţie de răspundere a situaţiei de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

2. Bănărescu Oleg ***, la 01.07.2015, activând în funcţia de şef adjunct, concomitent şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian al Departamentului Instituţiilor Penitenciare, în baza ordinului nr. 379 din 09.08.2012, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în conformitate cu fişa postului, potrivit căreia este responsabil de organizarea aprovizionării şi asigurării tehnico-materiale a instituţiei, crearea bazei materiale adecvate în penitenciar în scopul asigurării condiţiilor comunale şi de trai a condamnaţilor conform standardelor existente; organizarea procesului de primire, depozitare şi repartizare a mărfurilor, bunurilor materiale şi ajutoarelor umanitare alocate

penitenciarului; organizarea și controlul consumului rațional a bunurilor materiale, resurselor energetice, precum și, responsabil de îndeplinirea tuturor sarcinilor dispuse de conducătorii ierarhici, cu condiția că acestea nu contravin legislației în vigoare, fiind obligat conform prevederilor art. 22 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, să respecte, inclusiv „Constituția, legislația în vigoare...", prevederilor pct. 12 lit. g) și k) al Codului deontologic colaboratorului sistemului penitenciar, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 505 din 07.11.2012 „să nu manifeste toleranță față de abateri și să informeze autoritățile abilitate, inclusiv conducerea nemijlocită cu privire la infracțiunile sau alte încălcări de lege de care a luat cunoștință în executarea atribuțiilor de serviciu, să asigure ocrotirea bunurilor instituției și să prevină producerea oricărui prejudiciu", pct. 2 sub pct. 1 și 10, pct. 41 al Hotărârii Guvernului nr. 308 din 19.03.1998 „cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției", „să fie sobru și exigent față de sine însuși, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept și să contribuie activ la menținerea prestigiului colaboratorilor sistemului penitenciar, să raporteze în instanță sau să prezinte șefului superior, inclusiv ministrului justiției, petițiile privind orice caz de încălcare a legislației, abuz de serviciu sau alte încălcări care influențează negativ asupra activității subdiviziunilor sistemului penitenciar", art. 22 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 1036 din 17.12.1996 „cu privire la sistemul penitenciar", „să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și, pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni", acționând contrar prevederilor menționate (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcției deținute, în cadrul executării prevederilor contractului de achiziționare a bunurilor nr.25 din 29.05.2015, încheiat între Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Societate cu răspundere limitată „Xaminar", referitor la livrarea cărbunilor, la solicitarea șefului Direcției logistice a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Ambros Radion *****, membru al grupului de lucru pentru achiziții, responsabil să urmărească executarea contractelor și care motiva cerința prin existența indicației conducerii Departamentului Instituțiilor Penitenciare, cunoscând, că din cantitatea totală a cărbunelui, care va fi livrat în instituția Penitenciarului nr. 10 Goian, va lipsi o parte, Bănărescu Oleg ***** a acceptat condițiile stabilite, deși sarcinile dispuse de conducătorii ierarhici au fost contrare legii, astfel contribuind, conform rolului său nemijlocit în calitate de autor, la comiterea abuzului de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, semnând, în rezultat, în rubrica „Primit bunurile" în facturile fiscale de livrare a cărbunelui, prezentate de reprezentanții furnizorului, chiar dacă cărbunele indicat în facturi nu a fost livrat pe teritoriul Penitenciarului nr. 10 Goian.

Potrivit raportului de expertiză nr. 62,63 din 12.07.2023, la Penitenciarul nr.10 Goian s-a constatat lipsa a 25,818 tone de cărbuni în suma totală de 118 659,53 lei.

În rezultat, Bănărescu Oleg *****, șef adjunct, concomitent șef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian, împreună cu Ambros Radion ***** și Bîrcă Petru *****, a cauzat Administrației Naționale a Penitenciarilor (fostul Departament al Instituțiilor Penitenciare) o daună în proporții considerabile în sumă totală de 118659,53 lei.

2.1. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bănărescu Oleg *****, în calitate de autor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației*

de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Bîrcă Petru a declarat că, după studierea materialelor, a înţeles că sunt declaraţii ale martorilor. La început, s-a transferat din MAI în Ministerul Justiţiei, pe atunci era departamentul DIP, în prezent ANP, în funcţia de şef direcţie securitate şi regim. Ulterior, a fost promovat în funcţia de vice-director cu acelaşi specific, prin anii 2013-2014. În atribuţiile acestuia de serviciu intra monitorizarea activităţii serviciului securitate, care se ocupa cu activitatea operativă de investigaţie în cadrul penitenciarelor şi anume prevenirea şi combaterea infracţiunilor, tentativelor de evadare şi securitatea colaboratorilor. Totodată, prevenirea şi combaterea infracţiunilor de către însăşi colaboratori.

Al doilea serviciu era regimul pe care îl conducea, monitoriza respectarea de către condamnaţi a pedepselor penale. Totodată, în supravegherea acestuia intra şi activitatea serviciului de evidenţă, şi anume gestionarea dosarelor penale a deţinuţilor, transferul în alte penitenciare, paralel avea şi funcţii administrative, făcea parte în comisia Ministerului Justiţiei, de exemplu: condiţiile de achiziţii, disciplină etc.

Cu referire la învinuirea care i se aduce, comunică că nu cunoaşte dar posibil a şi participat la acele achiziţii, însă se făceau mii de achiziţii, începând de la alimente şi altele. Cu activitatea dată, se ocupa alt vice director Ţurcan Sergiu, în atribuţiile căruia intra activitatea achiziţiilor, economice a instituţiei. Poate menţiona că în octombrie 2015, în urma reţinerii fostului prim ministru Vlad Filat, cu o lună înainte, ministru a fost numit Cebotari *****, ulterior nu cunoaşte din ce considerente, prin terţe persoane i s-a dat de înţeles să se elibereze din funcţia pe care o deţinea. El (Bîrcă Petru) la început a refuzat deoarece mai avea jumătate de an până să iasă la pensie, ulterior a fost eliberat prin ordin, după care a acţionat în judecată DIP, apoi s-a întocmit un acord şi i-au eliberat pensie. Ulterior i s-a comunicat că dacă nu înţelege cu bine, vor găsi ceva, după care a fost chemat la Procuratură pentru a-i comunica că cineva a făcut declaraţii împotriva sa, precum că a luat cărbune. Atunci el a fost recunoscut ca bănuit. După 9 ani, în decembrie 2024, a fost invitat la Procuratura Anticorupţie, unde i-au comunicat că ar fi bine să meargă pe termenul de prescripţie, însă a refuzat şi se află acum pe banca acuzaţilor.

La întrebările avocatului Moşnoi Mihai a răspuns că, nu a dat indicaţii subalternilor să semneze careva chitanţe. Cu o lună înainte de a fi eliberat, în Taraclia a fost săvârşit un atac asupra unui deţinut de către o persoană mai mare ca statut în penitenciar dintre deţinuţi. Personal s-a ocupat de acest caz, iar Banu Igor a fost pedepsit la cererea acestuia (Bîrcă Petru). În 2 săptămâni, după schimbarea ministrului, au fost schimbaţi 8 şefi din cadrul Penitenciarului. Atunci când se ducea pentru a face controale, verifica calitatea alimentaţiei, curăţenia în blocuri. În anul 2011 era o idee ca deţinuţii pe viaţă să fie transferaţi în condiţii inumane, care se afla în Taraclia la câţiva km cu Ucraina, iar ei au fost împotrivă, deoarece nu erau condiţii la maxim. Ce ţine de administrarea tehnică sau logistică, niciodată nu a avut tangenţă.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman a răspuns că, nu cunoaşte despre circumstanţele menţionate în învinuire, precum că la 01.07.2015, s-ar fi solicitat lui Bănărescu Oleg primirea cărbunelui. Vice director pe logistica în DIP era Ţurcan Sergiu. Procedura de achiziţii a bunurilor şi produselor, indiferent de ce era, este comisie la care preşedinte era vice directorul prin ordin, plus serviciul director şi era serviciu separat de achiziţie din 2 persoane.

El (Bîrcă Petru) făcea parte din membrii comisiei, era şi serviciul securităţii interne care verificau mai mult. Au fost cazuri când Procuratura a participat, erau 5 colaboratori, procuror şef Bordea Vitalie. Practica era, că erau egali la funcţie de vice director. Participau el (Bîrcă Petru) sau domnul Ţurcan, însă nu era obligatoriu să fie prezent. Nu a participat la toate achiziţiile, însă era necesar să fie unul din directori. Se verifica procesul-verbal care se făcea după fiecare achiziţie. După ce a fost eliberat, s-a stabilit lipsa de cărbune şi deja a fost la Procuratură unde i-au comunicat toate cele întâmplate. Nu cunoaşte cine a stabilit, cum au stabilit. Procedura de calcul nu o cunoaşte, căci nu face parte din domeniul acestuia.

La întrebările inculpatului Bănărescu Oleg a declarat că, se străduia ca indicaţiile să nu le ofere verbal, însă, pe fiecare domeniu, acestea erau îndeplinite de subalterni. În domeniul său de activitate, încerca să ofere indicaţii în formă scrisă. Atunci când i se oferea un ordin ilegal, avea posibilitatea să nu-l îndeplinească. În cazul dat, a menţionat că nu înţelege ce s-a întâmplat. În acea perioadă, a intrat în conflict cu Pîntea Andrei, prim-vice procuror general, precum şi cu serviciul Direcţiei de combatere a crimelor organizate. Problema viza martorii luaţi sub protecţia statului. A precizat că, de 11 ani, se judecă în această cauză, iar la moment este achitat.

Referitor la achiziţii, în cazul achiziţiilor mari, acestea erau gestionate de comisia de achiziţii, din care făceau parte şefii. Acesta a precizat că nu avea atribuţii în domeniul achiziţiilor sau că nu îşi mai aminteşte exact, menţionând că nu cunoaşte.

La întrebările procurorului a declarat că, nu cunoaşte cum a fost posibil ca întreaga cantitate de cărbune să nu fie livrată, întrucât acest aspect nu ţine de atribuţiile sale. În fiecare an, efectua achiziţii, uneori, pentru sume chiar mult mai mari. A aflat pentru prima dată despre existenţa unor probleme atunci când a fost invitat la Procuratura Generală, unde i s-a spus să nu creeze anumite probleme pentru a putea reveni în funcţie.

El (Bîrcă Petru) nu doreşte să comunice despre care procuror este vorba, menţionând că acesta nu şi-a prezentat numele. Discuţia a avut loc la Procuratura Generală, care, din câte îşi aminteşte, în prezent este PCCOCS, iar întâlnirea a avut loc la sfârşitul lunii octombrie, atunci când a fost invitat, şi că a făcut deja referire la acest aspect. Atunci a aflat despre problema respectivă. Nu a depus plângere, deoarece i s-a spus precum că, în cazul în care va acţiona, o să fie condamnat la 7 ani de închisoare. Nu cunoştea cine este persoana.

La întrebările instanţei, a răspuns că nu a avut nicio relaţie cu Ambros Radion. Acesta era şef al Direcţiei logistică, întrucât se intersectau foarte puţin. De asemenea nu a discutat cu Ambros Radion despre contractul de achiziţie a cărbunelui.

El (Bîrca Petru) nu cunoaşte dacă, la data de 01.07.2015, din biroul lui Ambros Radion ar fi fost date careva indicaţii către Bănărescu. Cunoaşte că Ambros Radion a fost reţinut şi, din câte îşi aminteşte, ulterior arestat, după audierea sa. În cazul în care ar fi existat careva circumstanţe sau indicaţii în privinţa sa, Ambros Radion ar fi dat declaraţii despre acestea încă în anul 2015. Nu poate comunica dacă la data de 03.07.2015, s-a aflat în biroul lui Ambros Radion şi nu îşi aminteşte data exactă.

El (Bîrca Petru) nu i-a dat lui Banu indicaţii cu privire la contractul de achiziţie a cărbunelui, iar pe Derivolcov nu îl cunoaşte.

Ce ţine de Frunză Mihail, îl cunoaşte, acesta fiind şef al Penitenciarului din Soroca, nu i-a dat lui Frunză Mihail indicaţii referitoare la cărbune.

De Catlabuga Marin nu îşi aminteşte, dar este posibil să îl cunoască. A explicat că îi cunoştea pe colaboratorii din domeniul securităţii, în timp ce ceilalţi angajaţi aveau fiecare conducătorii lor, astfel încât nu putea să îi ţină minte sau să îi cunoască pe toţi.

4. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Bănărescu Oleg a declarat că, a activat în cadrul Penitenciarului nr. 10 începând cu anul 2000, exercitând diferite funcţii. Învinuirea nu o recunoaşte. În anul 2015, în perioada în care deţinea funcţia de şef al Secţiei logistică, i s-a comunicat că urma să fie livrată o cantitate de cărbune. În calitate de şef al Secţiei logistică, era responsabil de asigurarea alimentării, igienei, precum şi de asigurarea personalului şi a minorilor cu cele necesare.

Toate achiziţiile erau efectuate la nivel de departament, iar acesta nu cunoştea din timp ce companie urma să livreze produsele. Orice indicaţie primită de la Direcţia logistică sau de la directorul adjunct trebuia executată, cu respectarea prevederilor legale. Nu cunoaşte cazuri în care cineva să fi refuzat executarea indicaţiilor primite, întrucât în asemenea situaţii puteau apărea probleme.

În ceea ce priveşte livrarea cărbunelui, nu îşi aminteşte data exactă. Îşi aminteşte însă că, atunci când a sosit autobasculanta încărcată cu cărbune, a fost telefonat de ofiţerul de serviciu, care i-a comunicat despre sosirea camionului. Ulterior, a ieşit, s-a prezentat, a preluat factura şi a indicat să fie descărcat cărbunele. Totodată, a observat că erau prezentate două facturi, dar nu îşi aminteşte cantitatea indicată în acestea. În acest context, l-a telefonat pe domnul Ambros şi i-a comunicat că sunt două facturi, în timp ce la penitenciar se afla o singură maşină cu cărbune. Domnul Ambros i-a comunicat că aceasta era practica şi i-a indicat să aducă facturile la departament, după ce acestea urmau să fie semnate şi ştampilate.

După descărcarea cărbunelui, s-a prezentat la domnul Ambros cu facturile şi i-a comunicat din nou situaţia, respectiv faptul că existau două facturi pentru o singură maşină cu cărbune. Penitenciarul nu dispunea de posibilitatea de a cântări cărbunele, iar domnul Ambros i-a spus să aştepte cea de-a doua maşină. Aceasta a fost discuţia purtată cu domnul Ambros referitor la livrarea cărbunelui. La ieşirea acestuia din birou, domnul Ambros i-a comunicat că conducerea cunoştea despre cele întâmplate.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că la renovarea penitenciarului a participat din vara anului 2012 până în anul 2015, iar începând cu 01.12.2015 a depus raport privind concedierea. A avut un conflict de ordin organizatoric cu privire la deţinuţii minori cu Oleg Cociuc, astfel, i-a comunicat că nu va putea lucra cu el. El (Bănărescu Oleg) nu a făcut parte din comisia de achiziţii a departamentului. De achiziţiile mari se ocupa comisia de achiziţii şi conducerea DIP. Director adjunct al Direcţiei logistică era Sergiu Ţurcan.

Ambros Radion era şeful Direcţiei logistică. Acesta se subordona directorului departamentului şi directorului adjunct al departamentului responsabil de ramura respectivă. În lipsa acestora, se subordona oricărui director, în baza ordinului emis în acest sens.

El (Bănărescu Oleg) nu a participat la achiziţiile mici. Referitor la lipsa cărbunelui sau la nelivrarea cantităţii, a declarat că nu a cunoscut despre acest fapt. Aşa cum a comunicat anterior, a plecat la domnul Ambros pentru a clarifica acest aspect, iar acesta i-a spus că conducerea cunoaşte despre situaţia respectivă. Nu a avut nici o înţelegere cu nimeni, fiind vorba strict despre o discuţie de serviciu. Până la eliberarea sa din funcţie, au fost efectuate expertize. El (Bănărescu Oleg) nu a fost membru al comisiei, însă este interesat să cunoască modul în care a fost depistată lipsa cărbunelui. Comisia a fost formată din reprezentanţi ai ANP şi ai penitenciarului. Aceştia efectuau măsurători cu metrul şi utilizau o căldare de 10–12 litri, verificând cât cântăreau 10 căldări. În cazul masei lemnoase, se deplasau şi luau

probe din anumite părți, la fel pe porțiuni, și nu integral. A menționat că se considera că ceea ce era indicat în factură corespundea cantității existente în mașină.

Erau trei depozite, dintre care unul se afla în interiorul penitenciarului, unde era depozitat cărbunele. Din câte își amintește, în acesta încăpeau până la aproximativ 40 de tone. În exterior era păstrată masa lemnoasă. După renovarea penitenciarului nu a avut careva sancțiuni.

Renovarea penitenciarului a început-o în cadrul unui grup format din 5–6 persoane, însă în anul 2015 a avut loc și evadarea din penitenciar, în urma căreia trei deținuți au fost scoși în zona securizată, iar mai multe persoane au fost sancționate.

El (Bănărescu Oleg) a fost suspendat pentru o perioadă de o lună, din câte își amintește, pe parcursul întregii luni august. La revenire, totul era normal, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat. Au fost anunțați despre sancțiuni, iar instituția penitenciară a încercat să scrie petiții, însă el nu a fost de acord.

Îl cunoaște doar pe domnul Frunză, cu care a activat o perioadă scurtă. Despre Derivilcov a auzit, însă personal nu se cunosc. În anul 2015 șef al DIP era Ana Dabija.

La întrebarea inculpatului Bîrcă Petru, a răspuns că nu a primit indicație de la domnul Bîrcă, iar domnul Ambros nu a specificat care conducere.

La întrebarea procurorului, a răspuns că pe contractul respectiv a semnat ambele facturi, însă în acea zi a venit un singur camion. Facturile au fost semnate în aceeași zi. El (Bănărescu Oleg) l-a telefonat pe domnul Ambros și i-a prezentat nemijlocit acestuia facturile. Totodată a semnat facturile după ce i-a spus domnul Ambros. A venit o autobasculantă, însă nu cunoaște ce cantitate a fost livrată. El (Bănărescu Oleg) l-a telefonat pe domnul Ambros deoarece erau două facturi, iar acesta i-a spus să le semneze și să i le ducă. La prezentarea facturilor domnului Ambros, el (Bănărescu Oleg) i-a comunicat că a venit doar o mașină, iar ultimul i-a spus că va veni și a doua mașină. Când a ieșit din birou, domnul Ambros i-a spus că conducerea cunoaște despre situația respectivă, însă nu cunoaște la care conducere s-a referit acesta, dar presupune că era vorba despre conducerea DIP.

El (Bănărescu Oleg) nu cunoaște dacă ulterior a fost livrată și cea de-a doua cantitate, dar de fiecare dată, facturile erau trecute prin contabilitate, iar acest lucru se făcea conform indicațiilor primite. De asemenea nu ține minte ce cantitate era indicată pe fiecare dintre facturi.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman a răspuns că activitatea acestuia per general era efectuată conform atribuțiilor.

5. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate Pascalov Sveatoslav*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 12 decembrie 2024, la întrebările instanței a declarat că, cunoaște esența cauzei din actele care au fost prezentate de către ANP organului de urmărire penală. În luna mai 2015, a fost încheiat un contract de achiziționare a cărbunelui cu întreprinderea „Xaminar”, care a fost înregistrat cu nr. 25. Potrivit contractului respectiv, întreprinderea urma să livreze cărbune către instituțiile penitenciare și subdiviziunile subordonate Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în volumul indicat în contractul respectiv.

În urma unor verificări, au fost stabilite cazuri în care facturile fiscale au fost prezentate spre semnare instituțiilor penitenciare de către agentul economic, însă

cărbunele nu a fost livrat conform specificației prevăzute în contractul respectiv sau, în unele cazuri, a fost constatată lipsa cantității indicate. Facturile respective au fost semnate de persoanele responsabile din cadrul instituțiilor penitenciare. De asemenea, în urma verificărilor efectuate, a fost constatat un prejudiciu în mărime de 427 435,00 lei, iar în materialele cauzei sunt consemnate divergențele constatate.

În cazul P1 Taraclia, conform certificatului din 02.11.2015, cantitatea de cărbune nelivrată a constituit 24 000 kg, în sumă totală de 110 311,00 lei;

În cazul P3 Leova, conform certificatului din 02.11.2015, cantitatea de cărbune nelivrată a constituit 11 000 kg, în sumă de 50 556,00 lei;

În cazul P5 Cahul, conform certificatului din 13.11.2015, cantitatea de cărbune nelivrată a constituit 10 000 kg, în sumă totală de 45 960,00 lei;

În cazul P6 Soroca, conform certificatului din 12.11.2015, cantitatea de cărbune nelivrată a constituit 25 000 kg, în sumă totală de 114 900,00 lei;

În cazul P10 Goian, conform certificatului din 13.11.2015, cantitatea de cărbune nelivrată a constituit 23 000 kg, în sumă totală de 105 708,00 lei, acestea sunt sumele care formează prejudiciul nominalizat.

Prejudiciul respectiv este destul de considerabil, astfel solicită admiterea acțiunii. De asemeni, au fost prezentate toate confirmările, precum și actele aferente acțiunii respective.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că contractul cu Xaminar a fost încheiat între directorul DIP și directorul întreprinderii Xaminar, însă a fost verificat de Ministerul Finanțelor și Agenția Achiziții Publice. Nu poate spune cine a efectuat verificarea volumului livrat de cărbuni, deoarece nu a participat la procedură, însă la faza de urmărire penală, colega acestuia a prezentat actele respective. Nu cunoaște dacă a fost efectuată expertiza pe cauză, însă nu exclude faptul că probabil ar fi fost dispusă de organul de urmărire penală.

La întrebarea avocatului Mihai Moșnoi, a răspuns că nu cunoaște numele persoanelor respective care au participat la efectuarea controlului, însă în cazul în care ar face rost de numele persoanelor o sa anunțe instanța, dar la moment nu cunoaște.

La întrebarea inculpatului Bîrcă Petru, a răspuns că dacă nu greșește, DIP era formată din director și doi vice-directori, un responsabil pe regim și securitate, iar al doilea răspundea de logistică. Domnul Bîrcă, era responsabil pe regim și securitate dacă nu se greșește, de logistică era un alt director, dacă nu greșește era domnul Sergiu Țurcan. La procedura de procurare participau direcția logistică, în comisie, însă nu poate comunica cine a participat și nu cunoaște componența comisiei.

El (Pascalov Sveatoslav) nu a făcut parte din membrii comisiei. Comisia respectivă examina dosarele care erau prezentate de agenții economici pentru a fi calificați la participarea achizițiilor corespunzătoare.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a declarat că, potrivit contractului, obligația de livrare a cărbunelui revenea vânzătorului, acesta urmând să prezinte cantitatea și volumele prevăzute în specificația anexată la contract. Verificarea se efectua de către reprezentantul penitenciarului și reprezentantul vânzătorului. În contract erau indicate cantitatea și perioada de livrare.

El (Pascalov Sveatoslav) nu își amintește cine din cadrul DIP era responsabil de verificare în anul 2015, însă fiecare agent economic, conform specificației anexate la contract, livra marfa în cantitatea și perioada stabilită. Potrivit specificației, agentul

economic comunica fie reprezentantului penitenciarului, fie reprezentantului DIP că urma să fie adusă cantitatea respectivă în perioada stabilită, pentru a fi asigurat accesul automobilului în instituția penitenciară.

La întrebarea inculpatului Bîrcă Petru, a răspuns că daca nu se greşeşte, direcţia logistică era responsabilă.

Fiind audiat suplimentar la data de 28 aprilie 2026, *la întrebările avocatului Plămădeala Roman*, a declarat că, după ce au fost constatate neajunsurile şi pentru a le închide, probabil s-au încheiat careva contracte cu alte întreprinderi, dar la sigur nu cunoaşte. Poate afla la următoarea şedinţă, dar din discuţiile în pregătirea pentru cauza respectivă, nu a sesizat asemenea contracte.

Expertiză de către experţi atestaţi în Penitenciar nu s-a făcut, a fost doar comisia care a verificat în baza rezultatelor care s-au contrapus cu existenţa cantităţii în documentaţie. ANP nu a solicitat efectuarea expertizei şi nici la urmărirea penală nu ţine minte să fie desemnată o expertiză.

În cazul finalizării cantităţii de cărbune, se evoluează cantităţile rămase şi se ia cantitatea necesară pentru sezonul următor de încălzire. Nu ţine minte să fi rămas fără sursa de încălzire.

În cazul lipsei cantităţii, consideră că se face o licitaţie. Este o formulă de calcul a temperaturii, caloriile care urmează a fi produse şi se calculează pentru sezonul rece. Unele instituţii dispun şi de lemne de foc. În acea perioadă P-13 avea cazan pe gaz, din câte îşi aduce aminte şeful DIP era Ana Dabija, Petru Bîrcă şi Sergiu Ţurcan în 2015.

La întrebarea instanţei a răspuns că, a fost înaintată acţiunea civilă la urmărirea penală pe care o susţine în continuare. În acţiunea civilă s-a indicat că prejudiciul urmează a fi încasat din contul ambilor inculpaţi.

- *Declaraţiile martorului Catlabuga Marin*, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 31 ianuarie 2025, la întrebările instanţei a declarat că, a avut calitatea de învinuit, însă ulterior a fost scos de sub urmărirea penală, dar nu îşi aminteşte temeiurile. Acest lucru s-a întâmplat aproximativ la sfârşitul anului 2023. Pentru prima dată a fost audiat în calitate de martor, ulterior în calitate de bănuit, iar apoi în calitate de învinuit. Nu cunoaşte pe nimeni din sala de şedinţă. Acceptă să facă declaraţii, însă anterior nu a auzit de domnul Bîrcă Petru şi de Bănărescu Oleg.

Contractul de achiziţie a fost vizat de domnul director, iar limita este de 490 de tone anual, însă nu îşi aminteşte ce tonaj a fost prevăzut în contract.

La întrebările procurorului, a răspuns că la moment nu îşi aminteşte exact, însă se încheia contractul cu DIP, contractul privind recepţionarea cărbunelui. Astfel, se emitea un ordin şi se transmitea în teritoriu perioada recepţionării şi depozitării cărbunelui.

În acea perioadă, în anul 2015, el (Catlabuga Marin) activa în calitate de şef al Secţiei logistică la Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Ordinul venea în teritoriu la secretariat, ulterior secretariatul îl prezenta spre semnare şefului penitenciarului. Se transmiteau contractul şi ordinul, cu indicarea locului de unde urma să fie ridicat cărbunele. A fost încheiat un contract cu firma „Xaminar" SRL din mun. Bălţi. Respectiv, după ce secretariatul a transmis ordinul şefului penitenciarului, acesta a desemnat o persoană responsabilă de recepţionarea şi depozitarea cărbunelui. Peste câteva zile, s-a deplasat la Bălţi împreună cu directorul Frunză Mihail, pentru a verifica calitatea cărbunelui şi a conveni asupra livrării acestuia către instituţie.

El (Catlabuga Marin) a verificat cărbunele, însă nu îşi mai aminteşte ce a urmat ulterior, menţionând că aceste evenimente au avut loc în anul 2015. La acel moment, transportarea cărbunelui intra în atribuţiile sale, iar de depozitarea acestuia era responsabilă o altă persoană. Nu îşi aminteşte câte facturi au fost emise în baza contractului, însă au fost multe, deoarece era vorba despre o cantitate mare de cărbune.

Nu a fost livrată întreaga cantitate, cum era indicată în facturi, deoarece a primit indicaţii în acest sens de la fostul director.

El (Catlabuga Marin) nu poate preciza exact în ce mod i-a fost comunicată indicaţia de către director, întrucât nu îşi aminteşte amănuntele. De asemeni nu ştie cu certitudine dacă a fost depusă vreo reclamaţie împotriva firmei pentru faptul că aceasta nu şi-a onorat obligaţiile conform facturilor, menţionând că a trecut mult timp de atunci. Despre faptul că întregul volum de cărbune nu urma să fie livrat în cantitatea necesară a fost informat de fostul director la momentul recepţionării cărbunelui. Verificarea cărbunelui la faţa locului a fost efectuată de către acesta împreună cu directorul, în mun. Bălţi, la sediul firmei. La penitenciar era adus certificatul de calitate, după care cărbunele era depozitat, nefiind necesară verificarea cantităţii.

La verificarea cărbunelui la firma „Xaminar" SRL, fie în acea zi, fie peste câteva zile, au fost semnate de către acesta două facturi, însă ulterior lucrurile nu au decurs în direcţia corespunzătoare.

El (Catlabuga Marin) confirmă declaraţiile anterioare, însă nu îşi aminteşte exact ce a urmat. În ziua când s-au deplasat la Bălţi, au fost semnate două facturi. Înainte de primirea facturilor, directorul Frunză Mihail a discutat cu directorul firmei „Xaminar" SRL, însă discuţia nu a avut loc în prezenţa acestuia (Catlabuga Marin). Ulterior el (Catlabuga Marin) a luat facturile şi a pornit spre Penitenciar. Pe drum, şi-a pus întrebarea de ce au fost semnate două facturi, în timp ce la Penitenciar urma să fie transportată doar una. În acest context, directorul i-a spus să nu se îngrijoreze, întrucât, în cazul în care vor apărea întrebări, el va rezolva situaţia. Până la Soroca s-au deplasat cu o singură maşină, iar cu siguranţă 25 de tone de cărbune nu au ajuns la Penitenciar.

Până la acest incident, începând cu anul 2009, de când activează, a fost responsabil de recepţionarea cărbunelui. De nenumărate ori i-a comunicat directorului că ceea ce face nu este normal şi că vor fi traşi la răspundere, la care acesta i-a comunicat că îşi va asuma responsabilitatea şi că nu trebuie să se îngrijoreze. Nu îşi aminteşte cu cine era încheiat contractul, menţionând că în fiecare an contractele erau încheiate cu firme diferite. Pentru livrarea unei anumite cantităţi de cărbune, personal a fost remunerat cu suma de 10.000 lei, însă nu a cheltuit banii, ci i-a restituit imediat organului de urmărire penală, atunci când a fost audiat.

Nu a mai fost remunerată nicio altă persoană, cu excepţia sa şi a directorului. După ce directorul a ieşit de la directorul firmei „Xaminar" SRL, având asupra sa o sacoşă neagră, pe drumul spre Soroca i-a oferit bani pentru faptul că a semnat factura şi i-a comunicat să nu se îngrijoreze, deoarece totul va fi bine.

El (Catlabuga Marin) nu cunoaşte suma de bani care se afla în sacoşă, întrucât în aceasta erau mai multe pungi cu bani. Începând cu anul 2009, a activat la Penitenciarul nr. 9 Pruncul, unde era responsabil de recepţionarea cărbunelui şi se deplasa la firma furnizoare şi cântărea marfa, procedura fiind aceeaşi. Funcţia acestuia (Catlabuga Marin) este de energetician, iar în atribuţiile sale includ aprovizionarea Penitenciarului cu resurse energetice. În cadrul Penitenciarului se emitea un ordin intern, prin care erau desemnate

persoanele responsabile de depozitarea şi recepţionarea cărbunelui, iar în anul 2015 a fost desemnat el (Catlabuga Marin) în această calitate.

De asemenea se conduceau în baza contractului şi a ordinului intern. În prima zi, se deplasa întotdeauna la firma furnizoare împreună cu directorul sau directorul adjunct.

La întrebările reprezentantului părţii vătămate a răspuns că, a fost desemnat pentru aplicarea semnăturii, dar a participat şi la recepţia cărbunelui. Mai întâi s-a încărcat automobilul de către un tractor, este cantar electronic, se i-a de la firma actul de metrologie şi a avut act de cântărire a mijlocului de transport cu marfă. Doar o singura maşină din 2 a ajuns la Penitenciar.

La întrebările avocatului Mihai Moşnoi a răspuns că nu a recunoscut vina la faza de urmărire penală. Era indicat pe actul eliberat de firma cantarul cu maşina goala şi încărcată.

El (Catlabuga Marin) nu ţine minte dacă era verificată cantitatea de cărbune la primire şi nici nu ţine minte cine era persoana responsabilă la descărcare.

La întrebarea reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav a răspuns că, domnul Frunze nu i-a comunicat nimic despre alte persoane, dar a presupus că era ideea lui.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman a răspuns că, atunci când se încheiau contractele de aprovizionare, toate contractele erau întocmite de către Departamentul Instituţiilor Penitenciare. Penitenciarele încheiau contracte de mică valoare pentru rechizite, energie electrică şi apă potabilă. De către ANP, a fost încheiat un contract comun cu „Xaminar" SRL, în care era indicată perioada de recepţionare. În cazul respectiv, i se pare că a fost efectuată o expertiză contabilă, însă nu poate comunica acest lucru cu certitudine. El (Catlabuga Marin) nu cunoaşte dacă au fost persoane de la ANP pentru verificarea cantităţii, după ce Penitenciarul nr. 6 a fost aprovizionat.

Atunci când are loc livrarea unor cantităţi mari de marfă, aceasta trebuie verificată, iar verificarea este efectuată de o comisie formată din mai mulţi colaboratori. Intrarea maşinii cu marfă are loc în baza facturii. La intrare există un registru de verificare a transportului, în care se indică ora intrării, cantitatea şi persoana care primeşte marfa. Persoanele din cadrul instituţiei nu sunt anunţate din timp de către ANP, întrucât nu este cazul. Maşina vine şi predă actele respective depozitarului, iar în cazul în care sunt livrate lemne sau cărbune, există o persoană separată responsabilă de acestea.

La întrebările inculpatului a răspuns că, în luna iulie–august 2015, a mers la firma „Xaminar" SRL.

El (Catlabuga Marin) prima dată a fost la Securitatea internă din cadrul ANP. Nu îşi aminteşte exact, însă consideră că a fost interogat la sfârşitul anului 2015 şi nici nu îşi aminteşte cine era şeful direcţiei din cadrul ANP, în această perioadă, întrucât se fac schimbări des şi nici nu cunoaşte cine era directorul adjunct şi nici cine era directorul ANP.

El (Catlabuga Marin) nu cunoaşte care este rolul Direcţiei logistice din cadrul ANP şi că membrii acesteia erau implicaţi în încheierea contractului. De asemenea a oferit aceleaşi declaraţii având calitate de bănuit şi învinuit.

- <u>*Declaraţiile martorului Chilaru Serghei,*</u> care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 03 martie 2025, la întrebările instanţei, a declarat că nu a avut un alt statut decât cel de martor în cauza penală respectivă. Îi cunoaşte pe Bănărescu şi pe Bîrcă, însă nu se află cu aceştia în nici o relaţie de rudenie sau de conflict. Susţine declaraţiile date în cadrul urmăririi penale. Situaţia respectivă a avut loc în anul 2015. Astfel, au fost aduşi cărbuni, iar el (Chilaru Serghei) a fost chemat de domnul Bănărescu pentru a primi patru

facturi. Ulterior a ieşit afară şi a constatat că erau doar două camioane, motiv pentru care a refuzat să primească facturile şi i le-a restituit domnului Bănărescu, la care ultimul i-ar fi comunicat că restul cantităţii urma să fie adus ulterior, iar el (Chilaru Serghei) i-a spus că va primi facturile atunci când va fi livrată întreaga cantitate.

La acel moment, martorul deţinea funcţia de specialist principal în cadrul secţiei logistică a Penitenciarului nr. 10 Goian. Urma să fie recepţionată o cantitate de aproximativ 80 de tone de cărbuni. Totodată, a precizat că nu a semnat niciuna dintre facturile care i-au fost prezentate.

La întrebările procurorului, a răspuns că au fost doar două camioane din cele patru, însă nu îşi aminteşte cu certitudine acest aspect. De asemenea nu îşi aminteşte ce cantitate de cărbuni a indicat şoferul, estimând că ar fi fost vorba despre aproximativ 20–25 de tone şi nici ce cantitate de cărbuni era indicată în facturi, însă a observat că aceasta nu corespundea cu cantitatea efectiv prezentată.

Cebotaru Valeriu l-a întrebat ce ar trebui să facă, iar acesta i-a recomandat să aştepte până la livrarea întregii cantităţi de cărbuni. Inventarierea a fost efectuată ulterior de către o comisie din cadrul ANP, dar nu îşi aminteşte cine făcea parte din comisie şi a precizat că, din câte îşi aminteşte, nu a făcut parte din aceasta.

În ceea ce priveşte rezultatele inventarierii, din câte îşi aminteşte, nu au fost constatate careva lipsuri, fiind comunicat că totul corespundea.

La întrebarea reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav a răspuns că nu ştie cine a primit cele 2 camioane venite în penitenciar, însă acestea au fost descărcate.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că, în perioada anilor 2015–2016, a fost convocată comisia, după schimbarea conducerii penitenciarului, ulterior fiind dispusă verificarea. Comisia de verificare era constituită în cadrul ANP. Ulterior, nu a mai fost constituită o comisie de inventariere, menţionând că, în fiecare an, inventarierea în penitenciare era efectuată de către angajaţii acestora. Inventarierea era efectuată, de regulă, la sfârşitul anului, însă nu îşi aminteşte exact perioada. Pe teritoriul penitenciarului, de regulă, se deplasa un specialist şi o persoană din laborator. Cântărirea se efectua la faţa locului, cu ajutorul unui cântar mare, după care se făceau fotografii şi se întocmea un act, iar ulterior documentele erau prezentate în penitenciar.

El (Chilaru Serghei) s-a deplasat la faţa locului în asemenea situaţii, precizând că, de regulă, se putea prezenta un specialist din cadrul secţiei logistică şi o persoană din cadrul serviciului de securitate.

Cu referire la situaţia din anul respectiv, nu s-a deplasat nimeni la faţa locului, deoarece camioanele se aflau deja în faţa penitenciarului şi nici nu cunoaşte motivul pentru care nimeni nu s-a deplasat la faţa locului. Totodată, el (Chilaru Serghei) nu ştia că urma să fie adusă o cantitate de cărbuni la penitenciar, iar despre acest fapt cunoştea şeful adjunct al secţiei logistică, acesta fiind persoana care decidea cine urma să se deplaseze şi cine nu.

La întrebările avocatului Mihai Moşnoi a răspuns că nu cunoaşte cine erau membrii Comisiei.

La întrebarea inculpatului a răspuns că existau comisii separate, una din cadrul ANP şi una din cadrul penitenciarului. Ulterior, a fost constituită o comisie din cadrul ANP. Pentru determinarea cantităţii de cărbuni, aceştia erau puşi în cuburi pentru a fi cântăriţi. Se măsura volumul unui cub, după care acesta era umplut şi se determina numărul de cuburi necesare.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că diferența de cantitate putea constitui aproximativ 100–200 kg, se măsura un metru pe un metru, după care cărbunii erau nivelați, existând o formulă utilizată pentru determinarea cantității. Din câte își amintește, ANP a fost sesizată cu privire la inventarierea efectuată de către șefii penitenciarului.

El (Chilaru Serghei) probabil, a semnat anumite acte întocmite în urma inventarierii. Inventarierea se efectua în fiecare an de către angajații penitenciarului și viza toate materialele existente.

Cu privire la agentul economic de la care urmau să fie procurate bunurile, acesta era identificat de către ANP, iar la final procedura era efectuată prin intermediul programului. Consideră că în general, de aceste aspecte se ocupa ANP, și nu penitenciarul în care activa.

El (Chilaru Serghei) nu își amintește cine făcea parte din conducerea ANP în anul 2016, la momentul respectiv, ar fi putut oferi un asemenea răspuns.

- *Declarațiile martorului Crudu Alexandru*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 03 martie 2025, la întrebările instanței, a declarat că nu a avut un alt statut decât cel de martor în cauza penală respectivă. Pe Bănărescu Oleg și Birca Petru îi cunoaște din cadrul serviciului, iar cu aceștia nu se află în nici o relație de rudenie sau de conflict. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. El (Crudu Alexandru) a fost membru al comisiei de inventariere care a efectuat recepționarea cărbunelui la Penitenciarul nr. 10, în legătură cu pregătirea pentru sezonul de încălzire pentru anul 2015–2016. Includerea acestuia în comisie a avut loc în urma unor indicații ale organului ierarhic superior, care la acel moment era DIP. De asemenea, a fost inclus în comisie având în vedere că deținea funcția de jurist al penitenciarului. Sarcina comisiei a constat în stabilirea volumului efectiv de cărbune livrat în baza contractului încheiat între DIP și furnizor. În acest context, comisia a efectuat inventarierea și a constatat volumul real de cărbune recepționat de instituția penitenciară.

El (Crudu Alexandru) nu își amintește volumul real constatat, precizând că acesta este indicat în actul de inventariere. Având în vedere că volumul de cărbune era de câteva tone, membrii comisiei au determinat aproximativ volumul în baza unei formule. Aceștia au măsurat o anumită cantitate de cărbune și au raportat rezultatul obținut la volumul total, iar în baza acestei metode au determinat volumul real constatat.

La întrebările procurorului, a răspuns că din câte își amintește, comisia a fost constituită în perioada de toamnă, înainte de începerea sezonului rece, aproximativ în lunile octombrie–noiembrie, iar din comisie făceau parte contabila Victoria Plăcintă, el (Crudu Alexandru), directorul instituției și reprezentanți ai serviciului logistic.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că la descărcarea mărfii nu a participat și nici nu a avut astfel de atribuție, erau incluși doar în comisia de inventariere a bunurilor recepționate. De asemeni nu cunoaște dacă a fost sau nu creată o comisie de recepționare.

La întrebările inculpatului, a răspuns că în anul 2016, s-a transferat la DIP. El (Crudu Alexandru) a reprezentat Ministerul Justiției într-un litigiu al cărui obiect l-a constituit ordinul de demisie. Litigiul s-a finalizat prin recunoașterea, din partea ministrului justiției, a situației invocate și prin retragerea de către domnul Bîrcă a celorlalte pretenții inițiale. În anul 2015, conducătorul DIP era Dabija Ana, iar în funcția de adjuncți se aflau Bîrcă Petru și Druță Igor.

Bîrcă Petru era responsabil de domeniile securitate, siguranţă şi educativ, iar Druţă Igor era responsabil de domeniul logistic şi achiziţii publice.

Cu privire la ordinul emis, acesta viza doar demisia, iar Bîrcă Petru ar fi depus o cerere de demisie cu dreptul la pensie, însă, întrucât anumite calcule nu ar fi fost efectuate corect, a fost emis ordinul de demisie fără acordarea dreptului la pensie. El (Crudu Alexandru) a participat în instanţă în baza unei procuri.

La întrebările inculpatului, a răspuns că era angajat al Penitenciarului nr. 10, a fost efectuată ancheta de serviciu, toţi deţinuţii au fost reţinuţi, s-au aplicat câteva sancţiuni pentru persoanele vinovate. Director pe atunci era doamna Jîgnea Liuba, care ulterior a ieşit în concediu de maternitate. Trei minori au fost scoşi cu un ofiţer de serviciu, au escaladat gardul şi au fugit în direcţii necunoscute. A fost organizată o activitate de team building până la finalul orei de muncă.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că departamentul niciodată nu a avut structură militară, până în anul 2017 se numea colaborator, iar din 2017, în conformitate cu legea 300/2017, au fost transferaţi în funcţie publică cu statut special. Erau acordate grade de specialitate, nu militare.

La întrebarea instanţei, a răspuns că nu cunoaşte dacă din cantitate s-a luat, era sezonul de iarnă, dar orice volum se contabilizează chiar dacă se utilizează.

La întrebările avocatului Mihai Moşnoi, a răspuns că era toamna şi nu ţine minte exact când s-a pornit sezonul de încălzire. Se emite un ordin, în legătură cu situaţia climatică din ţară.

- *Declaraţiile martorului Burduniuc Vasile*, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 03 martie 2025, la întrebările instanţei, a declarat că nu a avut un alt statut decât cel de martor în cauza penală respectivă. Pe Bănărescu Oleg şi pe Bîrca Petru îi cunoaşte, însă cu aceştia nu se află în relaţii de rudenie sau de conflict. Susţine declaraţiile date în cadrul urmăririi penale.

El (Burduniuc Vasile) nu îşi aminteşte anul exact, însă îşi aminteşte o situaţie legată de livrarea cărbunilor. Astfel, au fost aduse nişte facturi pentru a fi semnate, însă a refuzat să le semneze, deoarece camioanele cu cărbuni încă nu fuseseră aduse. La acel moment, acesta deţinea funcţia de specialist energetician în cadrul Penitenciarului nr. 10. Bănărescu Oleg era şeful secţiei logistică.

El (Burduniuc Vasile) din câte îşi aminteşte, trebuiau să ajungă pe teritoriul penitenciarului patru camioane, însă au venit doar două, în timp ce au fost prezentate patru facturi pentru semnare. De asemeni facturile respective nu au fost semnate de către el (Burduniuc Vasile).

Situaţia nu ţinea de constatarea unei lipse a cantităţii totale de cărbuni, ci de faptul că, la momentul prezentării celor patru facturi spre semnare, la penitenciar ajunseseră doar două camioane. O comisie de inventariere era constituită în fiecare an, de regulă la sfârşitul anului, în lunile noiembrie–decembrie. Directorul adjunct al penitenciarului făcea parte din comisia de inventariere, însă nu îşi aminteşte numele acestuia, întrucât în perioada respectivă s-au schimbat mai multe persoane. De asemenea, din comisie făcea parte domnul Crudu, în calitate de jurist, precum şi contabila şi, probabil, şefii de secţie, însă nu îşi aminteşte numele celorlalţi membri. Cel mai probabil, şi Bănărescu Oleg făcea parte din comisie, având în vedere că acesta era şeful secţiei logistică.

El (Burduniuc Vasile) nu cunoaşte modul în care a fost efectuată modalitatea de calculare a cantităţii de cărbuni şi nici nu îşi aminteşte ce deficit de cărbune a fost constatat în urma inventarierii.

La întrebările procurorului, a răspuns că nu a făcut parte din comisia de inventariere, deţinea bunuri asupra sa, şi acestuia s-a făcut inventarierea. Au trecut deja 10 ani de atunci, în fiecare an diferit se măsoară, nu e o formulă specifică.

La întrebarea reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că nu a fost rugat insistent, însă a fost rugat să semneze facturile, iar el (Burduniuc Vasile) nu a dorit. Domnul Bănărescu Oleg cred ca primea, fiind şef de logistică.

El (Burduniuc Vasile) a fost rugat să semneze facturile, aflându-se în timpul orelor de serviciu, însă nu ţine minte dacă în acea zi când au venit camioanele.

La întrebările avocatului Mihai Moşnoi, a răspuns că nu este la curent dacă până atunci s-a mai făcut inventariere.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că pe parcursul activităţii sale, a mai avut ocazia să semneze facturi. Începând cu anul 2014, a activat la Penitenciarul nr. 10 Goian, anterior activând într-un alt penitenciar. El (Burduniuc Vasile) nu îşi aminteşte dacă în anul 2014 a semnat vreo factură. De asemeni a semnat unele facturi, însă nu îşi aminteşte în ce an, întrucât erau multe facturi pentru diferite bunuri.

Cu privire la modalitatea de prezentare a facturilor spre semnare, aceasta diferea în funcţie de situaţie. Astfel, în cazul în care şoferul aducea produse alimentare, persoanele responsabile se deplasau la bază, unde erau semnate actele corespunzătoare.

În ceea ce priveşte situaţia referitoare la cărbuni, acestuia (Burduniuc Vasile) i s-a solicitat să semneze facturile, însă acesta a refuzat, iar situaţia s-a încheiat în acest mod.

La întrebările reprezentantului părţii vătămate, Pascalov Sveatoslav, a răspuns că nu îşi aminteşte cine era responsabil de recepţionarea cărbunelui, însă probabil, un membru al comisiei i-a solicitat să semneze facturile, precizând că modalitatea de recepţionare diferea şi că nu era constituită în fiecare an aceeaşi comisie.

La întrebările instanţei, a răspuns că nu îşi aminteşte exact modalitatea în care era efectuată determinarea cantităţii de cărbune. El (Burduniuc Vasile) nu crede că se lua şi se măsura cantitatea în fiecare zi, modalitatea de efectuare putea fi diferită. În cazul în care era frig, probabil că sistemul de încălzire fusese pornit.

La întrebările procurorului, a răspuns că cărbunele se lua cu lopata şi căldarea.

- *Declaraţiile martorului Ermurachi Elena*, care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată din 14 martie 2025, la întrebările instanţei, a declarat că nu a avut alt statut decât martor pe această cauză penală. Pe Bănărescu Oleg îl cunoaşte mai bine, deoarece a lucrat în Penitenciarul nr. 10 Goian.

Ea (Ermurachi Elena) activa în calitate de director adjunct în cadrul secţiei educative, iar Bănărescu Oleg activa în cadrul secţiei logistica ca director adjunct. Pe Birca Petru îl cunoaşte în calitate de conducător ierarhic superior, iar în careva relaţii de rudenie şi de conflict nu se află.

La întrebările procurorului, a răspuns că, în anul 2015, a fost avansată în funcţie. Anterior a activat în Penitenciarul nr. 13, iar în anul 2015 a fost avansată şi transferată la Penitenciarul nr. 10 Goian, în funcţia de director adjunct al secţiei educative. Acest lucru s-a întâmplat în lunile mai–iunie, când sezonul de încălzire era deja finalizat. În ceea ce priveşte cantitatea de cărbuni, aceasta a declarat că, pe perioada activităţii sale, nu au fost efectuate livrări sau procurări de cărbuni. A fost emis un ordin prin care a fost constituită o

comisie pentru evaluarea volumului de cărbune depozitat la acel moment pe teritoriul penitenciarului. Contabila a efectuat procedura de determinare a cantității, încărcând o cutie de carton cu cărbune, care ulterior a fost cântărită. De asemeni contabila i-a explicat că, în baza lungimii și lățimii, a fost stabilită cantitatea de cărbune.

Ea (Ermurachi Elena) nu cunoaște formula în baza căreia a fost efectuat calculul, întrucât nu a participat la efectuarea acestuia și nu a realizat personal calculele și nici nu cunoaște la ce rezultat s-a ajuns și nu își amintește nici cantitatea stabilită, nici eventuala eroare constatată. De asemeni nu își amintește dacă, în fapt, a fost constatată vreo eroare.

Susține declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, unde a relatat doar adevărul. Nu îi cunoaște pe toți membrii comisiei respective, însă își amintește că din comisie au făcut parte doamna Victoria Plăcintă și ea (Ermurachi Elena). Totodată, s-a discutat despre existența unei lipse de cărbune, însă nu cunoaște cantitatea acesteia.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate - Pascalov Sveatoslav, a răspuns că contabila a stabilit formula, a efectuat calculele, ea (Ermurachi Elena) doar a asistat la măsurarea lungimii și lățimii. Oficial nu a venit nimeni să spună că nu s-a ajuns o anumita cantitate, s-a auzit că se discuta între colegi. Erau pe domenii diferite cu domnul Bănărescu, iar ea era responsabilă de altă secție.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că nu cunoaște dacă domnul Bănărescu a fost membru al comisiei.

La întrebările avocatului Mihai Moșnoi, a răspuns că nu își poate aminti când s-a început sezonul de încălzire, se emite ordinul organului ierarhic superior, în dependență de temperatura de afară. Este ordin de la Administrația Națională a Penitenciarului și se pornește încălzirea în toate penitenciarele odată.

*La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că d*acă temperatura în intervalul de 3 zile este mai scăzută, se emite ordinul este aproximativ la fel ca și a locatarilor din municipiu.

- *Declarațiile martorului Plăcintă Victoria*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 14 martie 2025, la întrebările instanței, a declarat că nu a avut alt statut decât martor pe aceasta cauza penală.

La întrebările procurorului, a răspuns că a activat în calitate de contabil șef din luna august 2012 în Penitenciarul nr. 10. În 2015 a fost solicitată să se prezinte la DIP referitor la niște întrebări de la securitatea internă, unde a fost informată că avea neajuns de cărbuni. A primit 2 facturi, de la furnizorul care furniza cărbunele. Contractul era semnat cu DIP. Astfel a luat la evidență facturile semnate, ulterior s-a constatat că este neajuns pe teritoriul Penitenciarului de cărbune. S-a emis un ordin, s-a format comisie și a cântărit tot cărbunele ce se afla la evidență în penitenciar. Au nivelat orizontal și vertical, l-au pus într-o ladă pe care au cântărit-o, cu maja de eroare au înmulțit și au aflat cantitatea de cărbune cu marja de eroare cu 2 tone.

Ea (Plăcintă Victoria) nu poate declara nimic în legătură cu facturile. Este spațiu unde se depozitează tot cărbunele, astfel nu au constatat că lipsește. Din câte ține minte, din calcule era și surplus de cărbune, au trecut 10 ani, și nu ține minte exact. Facturile i-au fost prezentate de către Bănărescu Oleg, el era șef a direcției logistică și din motiv că a fost adus în timpul mesei (aproximativ 46 tone) și nu era persoană responsabilă a semnat dumnealui. Erau 2 facturi și din câte ține minte pe ambele 46 tone. Facturile date au fost semnate doar de Bănărescu. Șeful depozitului nu a semnat facturile pentru că nu se afla la fața locului, atunci când s-au prezentat cantitățile de cărbune probabil. Anual se făcea

inventarierea unde se verifica cantitatea tuturor bunurilor aflate în gestiunea penitenciarului, la fel era comisie.

Ea (Plăcintă Victoria) din câte cunoaşte, din partea departamentului erau doi reprezentanţi, Porcescu şi Vîlcu, membri ai grupului. De asemenea, erau prezenţi Chilaru Sergiu şi Burduniuc, membri ai penitenciarului, precum şi ea (Plăcintă Victoria) şi doamna Elena. Reprezentanţii DIP au venit şi au fost informaţi că există anumite neajunsuri şi s-a prezentat un act, însă Chilaru Sergiu şi Burduniuc au refuzat să îl semneze. La rândul său, şi ea a refuzat să semneze şi a solicitat să fie emis un alt act. Ulterior, a fost emis ordinul privind constituirea comisiei, iar membrii acesteia au fost de acord, deoarece ei au efectuat cântărirea. Au fost efectuate măsurătorile, după care au cântărit o lădiţă cu cărbune şi au calculat cantitatea de cărbune existentă în penitenciar. Cărbunele a fost nivelat şi pus într-o ladă, după care a fost efectuat calculul, prin înmulţirea cantităţii stabilite, ajungându-se astfel la cantitatea totală. Nu a fost constatată vreo lipsă de cărbune, din câte îşi aminteşte. Dimpotrivă, era chiar o cantitate în plus, fapt care, a fost consemnat şi semnat de toţi membrii comisiei.

Confirmă declaraţiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale. Ea (Plăcintă Victoria) nu îşi aminteşte cu certitudine dacă concluzia întocmită a fost semnată de toţi membrii comisiei, însă i se pare că toţi au semnat-o.

Ea (Plăcintă Victoria) a discutat despre situaţia respectivă şi i s-a comunicat că încă nu intrase pe teritoriul penitenciarului un camion cu cantitatea de cărbune. Totodată, nu a fost martoră la acest fapt şi nu poate declara cu certitudine despre cele întâmplate. Iniţial erau două facturi, conform cărora trebuiau să intre două camioane cu cărbune, însă a venit doar un camion. Nu îşi aminteşte exact cu cine a discutat despre acest aspect.

Ea (Plăcintă Victoria) nu are de unde să cunoască dacă au fost solicitate explicaţii de la angajaţii Penitenciarului nr. 10 cu privire la cantitatea de cărbune. În legătură cu acest fapt, se ocupa Securitatea Internă a Penitenciarului. Nu cunoaşte dacă au fost solicitate explicaţii de la angajaţi.

La întrebarea reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că nu a participat la descărcarea camioanelor, nici nu a ştiut că trebuiau să vină. Contractul era cu departamentul, nu cu ei. Acestora s-au prezentat în contabilitate doar facturile şi atât.

*La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că s*paţiul unde este depozitat cărbunele, este o încăpere închisă, ulterior se transporta cantitatea de cărbune în apropierea cazangeriei. În luna iulie 2015, până a fi livrat maşina de cărbune, pe acel teritoriu se mai afla cărbune, dar nu cunoaşte cantitatea, însă se ducea evidenţa la momentul respectiv.

Ordinul nr. 1 a fost emis de şeful penitenciarului şi au mai fost incluşi 2 membri din secţia logistică a departamentului. Achiziţiile mari erau încheiate doar de DIP la acel moment.

Era secţia logistică informată zilnic de produsele care urmează a fi aduse. Se anunţa din timp, însă nu de fiecare dată. Se spunea că pe parcursul săptămânii se vor aduce cărbuni, însă nu cunoştea ziua respectivă.

La întrebările avocatului Mihai Moşnoi, a răspuns că din câte ţine minte a fost adus vara.

La întrebarea instanţei, a răspuns că îl cunoaşte doar pe Bănărescu Oleg, care la acel moment era şef al direcţiei logistică.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că lunar se făceau acte de casare a cărbunelui apoi la sfârşitul anului se făcea inventarierea.

La întrebarea procurorului, a răspuns că nu observă diferenţa în declaraţiile oferite la urmărirea penală şi în şedinţa de astăzi, iar în cazul în care sunt divergenţe, probabil că declaraţiile de la urmărirea penală sunt corecte, deoarece erau mai aproape de momentul cauzei. La moment a declarat doar ce şi-a amintit. S-a constatat lipsă de cărbune. A fost lipsă de cărbune constatată.

La întrebarea avocatului inculpatului Bănărescu Oleg, Plămădeala Roman, a răspuns că nu cunoaşte cui i se datorează lipsa de cărbune.

- *Declaraţiile martorului Popovschi Alexandru,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 19 martie 2025, la întrebările instanţei, a răspuns că nu a avut alt statut decât statutul de martor pe aceasta cauză penală la faza de urmărire penală. Din sala de şedinţă nu cunoaşte pe nimeni. Cu Bănărescu Oleg şi Bîrcă Petru nu sunt în nici o relaţie de rudenie. Pe Bîrcă Petru îl cunoaşte doar din fotografie. De asemeni l-a văzut când venea în cadrul Penitenciarului, dar nu-l cunoaşte personal. Susţine declaraţiile oferite în cadrul urmăririi penale.

La întrebările procurorului, a răspuns că în anul 2015 a activat în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, în calitate de specialist, deservirea clădirilor şi comunicaţiilor a secţiei logistică. Din câte cunoaşte, achiziţia cărbunelui era efectuată de şeful instituţiei penitenciare împreună cu şeful adjunct a serviciului logistică, contabilitatea şi şeful secţiei logistică şi poate careva din şefii secţiei în baza unui concurs. El (Popovschi Alexandru) nu a participat la acel concurs, a deţinut funcţia doar de specialist. Responsabil pe fiecare compartiment, recepţie, depozitare, erau numiţi prin ordinul directorului de instrucţie. Din cate îşi aminteşte, era numit responsabil Marcel Chiriac. Cantitatea totală de cărbune nu a ajuns, facturile el (Popovici Alexandru) le semna, o parte erau la contabilitate şi altă parte i le aduceau acestuia

El (Popovschi Alexandru) nu poate răspunde concret despre contract, ce cantitate a fost livrată. Veneau câte 1-2 camioane pe parcursul zilei de 10-15 tone şi facturile erau semnate de acesta, dacă nu se greşeşte. Era începător în domeniul logisticii, supraveghea camionul cu cărbune. Nu cunoaşte câte camioane de cărbune au intrat pe teritoriul penitenciarului. A fost efectuată inventarierea cărbunelui după achiziţionare, unde a participat şi acesta (Popovschi Alexandru), dar nu ţine minte perioada. În luna mai a fost făcută inventarierea, formată din comisie, membri din angajaţii penitenciarului, unde a participat şi el (Popovschi Alexandru). Era o formulă de calcul unde se măsura înălţimea, lăţimea, după care se înmulţea. În rezultatul inventarierii s-a constatat că lipseşte o cantitate de cărbune, dar nu-şi aminteşte exact ce cantitate.

Pe perioada dată, era cineva din specialiştii ANP, posibil domnul Solomaniuc, Porcescu Dumitru, dar din penitenciar era el (Popovschi Alexandru), contabila, domnul Loghin, Trofimov, Catlabuga Marin-şef al serviciului logistica, şefii de serviciu din Penitenciar, din securitatea internă, însă nu îşi aminteşte cine era şeful secţiei.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că în Penitenciarul nr. 6, a deţinut funcţia de director adjunct din 2015-2016, 8 luni de zile. Mai apoi ca ofiţer de serviciu, 2019 director adjunct pe logistică până în anul 2021, atunci când a devenit director interimar al Penitenciarul nr. 6 Soroca. Perioada de încălzire a Penitenciarului e în baza ordinului ANP, atunci era DIP. Dacă o săptămână sau 3 zile consecutiv temperaturile sunt mai mici de 0 grade.

El (Popovschi Alexandru) nu cunoaşte dacă se făceau achiziţiile mari în Penitenciare până în anul 2015, dar din 2015-2022 erau distribuite de către ANP. O perioadă era cu achiziţia fructelor, mai întâi era de ANP, apoi se distribuia fiecărui Penitenciar. Referitor la cărbune, se anunţa pe reţele de socializare pe site-ul Penitenciarului sau ANP de persoana responsabilă angajată din cadrul Penitenciarului, unde doritorii veneau şi depuneau minim 3 oferte. Ofertanţii se adresau şi depuneau actele la Penitenciar. Se stabileau careva condiţii pentru 2020-2021, să fie mai aproape de Penitenciar, dimensiunea cărbunelui. În baza calităţii şi preţului oferit se încheia un contract.

Penitenciarul nr. 6 dispunea de cântar electronic mare la sectorul de tip deschis de mare tonaj, era trecută metrologia după anul 2015. În depozit, unde se păstrau cărbunii, era angajat un condamnat în câmpul muncii, care ulterior distribuia împreună cu persoana responsabilă cărbunele la cazangerie, pe atunci era electronic, cam până la 1000 kg.

Inventarierea a fost efectuată printr-o formulă, din câte îşi aminteşte. Creasta se nivela, apoi se măsurau laturile şi înălţimea. Pentru depozitarea cărbunelui este un loc special amenajat, la sectorul de producere de pe teritoriul Penitenciarului. Accesul este doar prin punctul de trecere şi control.

El (Popovschi Alexandru) nu cunoaşte ce a fost anterior în încăperea respectivă, este izolată. De la sezon până la sezon, mereu rămâne sold. În toată perioada acestuia de activitate, nu au fost momente de a rămâne pe zero. Nu poate menţiona anume cantitatea, se folosea cărbunele la cazangeria centrală, pentru îmbăierea condamnaţilor care se efectua odată pe săptămână, boilerul se încălzea cu cărbune.

La întrebarea avocatului Mihai Moşnoi, a răspuns că transmiterea cărbunelui de la depozit la cazangerie era o normă de consum, unde de la depozitul de păstrare până la cazangerie cantitatea de cărbune se cântarea cu cantarul menţionat. Apoi, se contabiliza la final de lună, darea de seamă lunară. Nu îşi aminteşte norma care era, mereu era diferită, dar din câte îşi aminteşte era normă şi pe fiecare lună.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că în anii anteriori în care a activat, la livrarea cărbunelui în teritoriu, nu era cântărit la cântarul mare. În baza ordinului intern, s-a numit o persoană responsabilă căreia i-a fost încredinţată camera de supraveghere video portativă. Odată cu încărcarea din depozit a agentului economic, fiind luată copia metrologiei, actele de standardizare la cantar, tot drumul se făcea escorta la camionul cu cărbune. Au fost cazuri când au cântărit la agenţi economici din Soroca, de ex. domnul Cărăuş şi la fabrica de cereale care dispuneau de cântar de mare tonaj, la fel fotografiat şi au filmat. La fiecare livrare făceau mapă de păstrare a pozelor, actelor, video. Nu a fost o indicaţie de la ANP, dar pe interne.

La întrebările procurorului, a răspuns că în perioada anului 2015 nu se efectua escortarea cu camera. Nu poate comunica cine a semnat facturile la recepţionarea cărbunelui în 2015, posibil el (Popovschi Alexandru) sau fostul coleg Chiriac Marcel care escorta livrarea. În acea perioadă, împreună cu şoferul camionului mergeau la agent şi se cântărea, apoi se întorceau la Penitenciar.

În anul 2015 nu îşi aminteşte cu precizie cum se verifica cantitatea reală de cărbune recepţionată, pentru care se semna în factură, faţă de cantitatea care era indicată în factura de către agentul economic. Cred că la fel prin formulă. Trimestrial se efectua o comisie internă, unde prin formulă, cântărire se stabilea cantitatea care s-a folosit pe parcursul perioadei de iarnă. Calculul soldului îl stabilea contabilitatea. Nu era real să existe marjă de eroare de 25 tone după efectuarea tuturor calculelor şi inventarierii.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că nu îşi aminteşte ce marjă de eroare s-a constatat la calculul dat, poate la 50 kg, 100 kg dar nu poate spune exact marja de eroare.

El (Popovschi Alexandru) nu îşi aminteşte care era soldul în urma inventarierii, dar cu aproximaţie 20-25 de tone, însă nu cunoaşte dacă acest sold de 20-25 tone e despre livrarea din anul 2015 sau poate fi şi din alţi ani. A fost audiat la Procuratura Anticorupţie, la faza de urmărire penală, a fost telefonat de o persoană din cadrul ANP.

- *Declaraţiile martorului Banu Igor***,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 25 martie 2025, la întrebările instanţei, a răspuns că nu ţine minte ce statut a avut pe această cauză penală la faza de urmărire penală.

Pe Bîrcă Petru îl cunoaşte doar din cadrul serviciului, şi cu care nu sunt în nici o relaţie de rudenie şi nici conflictuale. Obiectul cauzei îi este clar, însă nu îşi aminteşte tot ce a fost, căci au trecut mai mult de 10 ani. Solicită să fie luate în vedere declaraţiile acestuia oferite la faza de urmărirea penală. La etapa urmăririi penale a oferit declaraţii şi le susţine în continuare.

La întrebările procurorului, acesta a răspuns că, în anul 2015, a activat la Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în calitate de şef al Penitenciarului, până în luna august. Nu îşi aminteşte dacă, în lunile iunie–iulie 2015, a fost procurat cărbune sau care era cantitatea ce urma să fie livrată şi nici dacă au fost raportate careva lipsuri de cărbune. Aceste aspecte îi erau raportate de către subordonaţi, însă nu îşi aminteşte ce cantitate era indicată în factură şi ce cantitate nu a fost livrată.

El (Banu Igor) a declarat că nu cunoaşte dacă în cazul primei livrări nu a fost livrată întreaga cantitate de cărbune, însă cunoaşte faptul că, în cazul celei de-a doua livrări, nu a fost livrată întreaga cantitate. Au avut loc discuţii în acest sens, deoarece, la momentul începerii livrării, se afla în spital, iar după revenire i s-a raportat despre situaţie. El (Banu Igor) i-a comunicat domnului Ambros faptul că nu a fost livrată întreaga cantitate de cărbune şi nu îşi mai aminteşte în ce circumstanţe a apărut şi domnul Bîrcă la discuţie. De asemenea, acesta a declarat că nimeni nu i-a anunţat din timp despre faptul că urmau să existe lipsuri de cărbune. El (Banu Igor) nu îşi aminteşte dacă a discutat cu domnul Bîrcă despre lipsa de cărbune. Referitor la facturile pentru cărbunele achiziţionat, acesta a menţionat că nu toate facturile au fost semnate. Ultima sau penultima factură ar fi fost semnată de şeful adjunct sau de şeful serviciului care îndeplinea atribuţiile privind primirea cărbunelui. Acesta a declarat că a semnat o factură şi i s-a comunicat că aceasta nu a fost semnată din cauza lipsei de cărbune. Facturile au fost semnate de domnul Derivolcov. Totodată, acestuia i s-a comunicat că nu a fost livrată cantitatea necesară de cărbune şi, din acest motiv, factura nu a fost semnată.

El (Banu Igor) nu poate indica concret dacă lipsa cantităţii se datora faptului că aceasta nu a fost livrată integral sau că nu a fost adusă şi a discutat cu domnul Ambros şi cu domnul Bîrcă despre motivul pentru care cărbunele nu a fost livrat integral. În cadrul discuţiei s-ar fi menţionat posibilitatea ca maşina să se fi deteriorat şi că restul cantităţii urma să fie adus ulterior, însă factura trebuia în mod obligatoriu semnată şi nu îşi aminteşte exact modul în care s-a desfăşurat discuţia.

Discuţia a avut loc în cadrul departamentului. Este posibil să fi fost chemat să meargă la departament, însă nu îşi aminteşte cu certitudine, întrucât este posibil să fi fost vorba despre o şedinţă la care urma să participe în urma unei convocări.

Referitor la achiziţiile de cărbune, el (Banu Igor) nu îşi aminteşte de către cine au fost contractate, menţionând că de aceste aspecte se ocupa departamentul, iar reprezentanţii acestuia se ocupau de maşinile care aduceau cărbunele şi de facturi.

Domnul Derivolcov a dus maşina cu cărbune la cântar şi a stabilit că lipsea o anumită cantitate. Această procedură se efectua, de regulă, după sosirea maşinii încărcate, aceasta fiind cântărită, după care se determina cantitatea rezultată.

El (Banu Igor) nu îşi aminteşte ce cantitate de cărbune a fost constatată ca fiind lipsă la momentul recepţionării.

La întrebarea reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că, după primirea cărbunelui, nu a fost efectuată inventarierea, însă până la primirea cărbunelui, a fost efectuată o inventariere de către Ministerul Finanţelor, în cadrul unui control financiar, precum şi o inventariere la nivelul întregului penitenciar, în urma cărora nu au fost constatate careva neajunsuri.

La întrebările avocatului Mihai Moşnoi, a răspuns că nu îşi aminteşte de către cine a fost chemat la DIP. Domnul Derivolcov i-a comunicat că nu va semna factura, iar ulterior a fost ridicată problema facturii nesemnate. Referitor la situaţia respectivă, acesta a declarat că nu îşi aminteşte dacă a discutat cu Bîrcă Petru. Totodată, a menţionat că i s-a comunicat că marfa care nu a ajuns urma să fie adusă ulterior, întrucât existau careva probleme cu transportul, însă factura trebuia semnată. Nu îşi aminteşte cu certitudine dacă informaţia respectivă i-a fost comunicată de Ambros sau de Bîrcă Petru. De asemenea, acesta a declarat că nu a mai avut alte discuţii cu domnul Bîrcă Petru referitor la semnarea facturii respective.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că organizarea, aprovizionarea şi asigurarea penitenciarului intrau în atribuţiile şefului penitenciarului, acesta având însă şi un adjunct. Funcţia de adjunct pe secţia servicii şi resurse umane era responsabilă de aceste aspecte.

Identificarea şi selectarea agenţilor economici nu intra în obligaţiile sale, toate achiziţiile respective fiind gestionate de DIP, prin intermediul secţiei logistică. Nici el şi nici angajaţii penitenciarului nu puteau efectua careva acţiuni de participare la procedurile de achiziţie. Perioada de încălzire a penitenciarului începea şi se încheia în funcţie de temperatura medie.

Din câte îşi aminteşte, pentru pornirea sistemului de încălzire era necesar un ordin din partea DIP privind începerea sezonului de încălzire. În cazul în care sezonul rece începea mai devreme, iar în celule temperatura era mai scăzută, acesta depunea rapoarte în vederea efectuării încălzirii.

În ceea ce priveşte Penitenciarul nr. 1 Taraclia, apa destinată băilor era încălzită din sursele proprii ale penitenciarului. În perioada caldă a anului, încălzirea apei se efectua cu ajutorul cărbunelui, prin intermediul unui cazan care funcţiona pe bază de cărbune.

Referitor la stocul de cărbune, acesta a menţionat că, de la un an la altul, putea rămâne o anumită cantitate de cărbune, însă aceasta era redusă, deoarece cărbunele era livrat înainte ca stocul existent să fie epuizat în totalitate. A precizat că niciodată nu s-a întâmplat ca penitenciarul să rămână fără cărbune, putând rămâne, de exemplu, aproximativ o tonă. Acesta a subliniat că afirmaţiile respective se referă la Penitenciarul nr. 1 Taraclia şi reprezintă opinia sa. Pentru depozitarea cărbunelui exista o încăpere special destinată acestui scop.

La întrebarea procurorului, acesta a declarat că practica respectivă era una generală în cadrul penitenciarelor şi nu se limita doar la Penitenciarul nr. 1. În cadrul Penitenciarului nr. 5, a activat în calitate de şef adjunct. Semnăturile aplicate pe declaraţiile depuse în cadrul urmăririi penale îi aparţin. Din câte îşi aminteşte, discuţia a avut loc ca urmare a faptului că factura nu a fost semnată.

Menţine declaraţiile oferite în cadrul urmăririi penale, precizând că, la momentul audierii, nu îşi mai aminteşte exact ce s-a întâmplat. În cadrul declaraţiilor oferite anterior, a menţionat că factura nu a fost semnată din motivul că nu a fost livrată cantitatea necesară de cărbune. Declaraţiile oferite la acel moment sunt mai veridice.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că a fost audiat în cadrul CNA.

La întrebarea instanţei, a răspuns că nu îşi aminteşte dacă declaraţiile au fost scrise de către ofiţer sau de către el personal.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că nu îşi aminteşte ca superiorii din cadrul DIP să îl fi informat că lipsa de cărbune urma să fie completată printr-o livrare ulterioară.

- *Declaraţiile martorului Gavriliuc Piotr***,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 01 aprilie 2025, la întrebările instanţei, a răspuns că pe această cauză penală a avut doar calitate de martor.

La întrebările procurorului, a răspuns că, în anul 2015, a activat în calitate de şofer la compania „Xaminar". Susţine declaraţiile oferite în cadrul urmăririi penale, precizând că a relatat doar adevărul. El a transportat cărbune la mai multe instituţii penitenciare, însă la moment nu îşi aminteşte cu certitudine care au fost acestea. De asemeni au existat şi alţi colegi care au transportat cărbune la instituţii penitenciare din ţară. Din punctul său de vedere, nu au fost constatate lipsuri de cărbune, întrucât la locul livrării era întotdeauna prezent un reprezentant al instituţiei, care îi comunica unde urma să fie descărcat cărbunele, iar cantitatea era cântărită. Unul dintre reprezentanţii instituţiei verifica dacă cantitatea de cărbune transportată corespundea cantităţii indicate în factură.

În cazul în care reprezentantul penitenciarului se prezenta la companie, cărbunele era cântărit la companie. În situaţia în care reprezentantul penitenciarului îl întâmpina la locul livrării, aceştia se deplasau împreună la un cântar, unde era cântărită cantitatea de cărbune.

El (Gavriliuc Piotr), a transportat cărbune la Penitenciarul din Taraclia, fiind efectuate două transporturi cu maşini, în anul 2015. Într-o maşină putea încăpea până la 40 de tone de cărbune, însă, de regulă, erau încărcate aproximativ 30–32 de tone.

Referitor la livrarea cărbunelui la Penitenciarul din Taraclia, el nu îşi aminteşte dacă acesta a fost cântărit la penitenciar. La companie, exista un cântar electronic, iar în cazul în care reprezentantul penitenciarului se afla la companie, cărbunele era cântărit acolo.

În perioada respectivă, în vara anului 2015, este posibil să fi fost efectuate două sau trei transporturi, însă nu poate spune cu certitudine câte camioane au fost utilizate pentru livrarea cărbunelui. De asemeni, este posibil să fi existat o diferenţă între cântare, estimând că aceasta putea constitui cel mult 100–200 kg şi precizând că nu consideră că diferenţa putea fi mai mare.

La întrebarea reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că indicaţie de la colaboratorul Penitenciarului privind descărcarea cărbunelui în altă parte decât în penitenciar, din câte îşi aminteşte nu a avut. Facturile fiscale pe marfă erau mereu cu acesta. Ulterior după ce erau semnate, i se întorceau înapoi.

La întrebarea procurorului, a răspuns că a transportat şi mai mult de 30-32 tone de cărbune, deoarece aşa se solicita.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că nu îşi aminteşte ce cantitate de cărbune a transportat la fiecare instituţie penitenciară. Până în anul 2015, compania în cadrul căreia activa se ocupa, probabil, cu vânzarea şi transportarea cărbunelui.

De regulă, depozitarul companiei îl informa cu privire la ziua în care urmau să aibă loc livrările de cărbune către penitenciare. La companie se prezenta reprezentantul penitenciarului, împreună cu care era cântărită cantitatea de cărbune, după care se întocmea factura, iar cărbunele urma să fie transportat la destinaţie. Reprezentanţii penitenciarelor care se prezentau la companie erau diferiţi, în funcţie de instituţia penitenciară.

Referitor la procedura de livrare, aşteptau până când îi era oferit acordul de a intra în penitenciar, după care maşina era verificată, iar ulterior se efectua descărcarea cărbunelui.

El (Gavriliuc Piotr) nu îşi aminteşte data la care a fost audiat, precizând doar că era perioada de iarnă şi că audierea a avut loc în municipiul Chişinău iar în cadrul audierii, nu a beneficiat de serviciile unui traducător.

La întrebarea avocatului Mihai Moşnoi, a răspuns că nu era posibil să existe două facturi, în condiţiile în care cantitatea de cărbune era transportată într-o singură maşină.

- *Declaraţiile martorului Cebotari Tamara*, care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată din 01 aprilie 2025, la întrebările instanţei, a răspuns că pe această cauză penală a avut doar calitate de martor. A fost audiată la procuratură, la etapa urmăririi penale. Declaraţiile oferite sunt veridice şi le susţine în continuare. Pe Bîrca Petru şi Bănărescu Oleg nu-i cunoaşte.

La întrebările procurorului, a răspuns că, în anul 2015, a activat în cadrul Penitenciarului nr. 6, în calitate de contabil. Ea nu cunoaşte cine verifica şi semna facturile şi nici cine era responsabil de semnarea acestora dar din câte îşi aminteşte, facturile erau păstrate în contabilitate, însă personal nu avea legătură cu acestea. Inventarierea a fost efectuată de o comisie constituită în conformitate cu ordinul penitenciarului. La inventariere au participat domnul Spinei, domnul Popovschi şi ea personal, însă nu îşi mai aminteşte celelalte persoane care au făcut parte din comisie. În cadrul procedurii de inventariere, au fost constatate lipsuri de cărbune, în cantitate de aproximativ 25 de tone. În urma inventarierii, a fost întocmit un act în care au fost indicate neajunsurile constatate.

Ea (Cebotari Tamara) nu îşi aminteşte cui i-a fost comunicată informaţia privind lipsa cantităţii de cărbune. La stabilirea cantităţii lipsă, s-a ţinut cont de cantitatea indicată în factură, în corespundere cu datele evidenţei contabile. Totodată, nu cunoaşte cine efectua verificarea cantităţii de cărbune.

La întrebările reprezentantului părţii vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că nu a semnat nici o factură prin care s-a livrat cantitatea de cărbune în cadrul Penitenciarului nr. 6. De asemeni nu a participat la descărcarea cărbunelui în Penitenciar şi nu ţine minte dacă s-a făcut solicitare la organul ierarhic superior, deoarece a trecut mult timp şi nu ţine minte ce măsuri s-au luat.

- *Declaraţiile martorului Derivolcova Lidia*, care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată din 01 aprilie 2025, la întrebările instanţei, a răspuns că pe această cauză penală a

avut doar calitate de martor. Declarațiile depuse la urmărirea penală sunt adevărate iar pe Bîrcă Petru și Oleg Bănărescu nu îi cunoaște.

La întrebările procurorului, a răspuns că în vara anului 2015, a activat în cadrul Penitenciarului din Taraclia, în calitate de contabil-șef. În perioada respectivă, în lunile iulie-august, a fost livrat cărbune, dar nu cunoaște cantitatea exactă, acesta fiind repartizat de către INP.

Facturile au fost semnate de șeful logisticii, Derivolcov Alexandr, care a primit marfa și, respectiv, a semnat facturile.

La momentul livrării, considera că cantitatea livrată coincidea cu cea indicată în acte, însă ulterior, în urma efectuării comisiei de inventariere, s-a constatat că lipseau aproximativ 25 de tone de cărbune. Ea (Derivolcova Lidia) nu a fost invitată să participe la efectuarea măsurătorilor, însă i s-a prezentat lista de inventariere pentru a o semna. Ulterior, a venit Inspecția Financiară, care a confirmat existența unui neajuns de cărbune, era vorba despre aproximativ 25 de tone.

Ea (Derivolcova Lidia) făcea parte din Comisia de inventariere, însă nu a fost chemată în momentul efectuării măsurătorilor și nu își amintește ce cantitate de cărbune se afla în Penitenciar. De asemeni ea nu a discutat cu nimeni referitor la diferența constatată între cifre. Din comisia de la INP își amintește de o persoană pe nume Demcincov, însă nu își amintește numele celorlalți membri. La inventariere, acesteia (Derivolcova Lidia) i s-a spus doar să semneze documentele, fără a fi chemată să participe efectiv la efectuarea inventarierii. Nu cunoaște cine a solicitat efectuarea inventarierii iar pe teritoriul Penitenciarului nu exista un cântar și nu cunoaște cum se efectua verificarea. La inventariere s-a făcut coraportul între cifrele din raport, cantitatea reală și cea care a fost utilizată.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Pascalov Sveatoslav, a răspuns că cu Derivolcov Alexandr nu se află în relație de rudenie. El (Derivolcov Alexandr) le primea și le semna, ulterior i le aducea. De asemeni ea (Derivolcova Lidia) nu a participat la descărcarea cărbunelui. Toate facturile erau semnate, iar după semnarea acestuia aplicau ștampila. Nu a participat în comisie la inventariere și cântărire.

La întrebările avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că facturile se aflau la penitenciar, iar registrul era transmis la ANP pentru efectuarea plății. Ulterior, ANP transmitea raportul, iar acesta era repartizat între penitenciare. Mai întâi avea loc livrarea cărbunelui, iar ulterior se efectua plata. Lipsa cărbunelui a fost depistată în anul 2015. Pe teritoriul penitenciarului exista un sold de cărbune. Lipsa de cărbune constatată provenea din livrările efectuate în anul 2015. Din câte a înțeles, s-a constatat că un automobil cu cărbune nu a intrat pe teritoriul Penitenciarului, fiind prezentată doar factura. Până în anul 2015, inventarierea se efectua în fiecare an, în luna decembrie. De identificarea agentului economic se ocupa DIP și toate tratativele cu compania erau purtate de către DIP.

- *Declarațiile martorului Catanoi Danu***,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 18 septembrie 2025, la întrebările instanței, a răspuns că pe această cauză penală a avut doar calitate de martor, iar declarațiile depuse la urmărirea penală sunt adevărate. Pe inculpații Bîrcă Petru și Oleg Bănărescu îi cunoaște, iar pe dosarul respectiv a fost învinuit.

La întrebările procurorului, a răspuns că menține declarațiile oferite anterior. În anul 2015 a activat ca șef al serviciului logistica în Penitenciarul nr. 3 Leova.

În anul 2015, aproximativ luna iulie departamentul instituțiilor penitenciare a încheiat contract de livrare a cărbunelui pentru toate instituțiilor penitenciare. Urma

Penitenciarul nr. 3 să recepţioneze cantitatea, însă nu ţine minte exact cantitatea totală. Respectiv a fost telefonat de Ambros Radion care era şef al direcţiei logistică al departamentului, care i-a comunicat că trebuie din cantitatea totală, 11 tone să le lase agentului economic. La care el (Catanoi Danu) l-a întrebat care e scopul, însă Ambros a zis că acestea vor fi livrate ulterior, fără a oferi alte careva detalii. La mijlocul de iulie a fost prima tranşă de cărbune, au cântărit maşinile şi s-a întors la Penitenciar să o descarce. Cantitatea corespundea cu cea indicată în facturile fiscale. A doua zi, el (Catanoi Danu) s-a dus după a doua tranşă de cărbune, unde agentul economic cunoştea că 11 tone trebuie lăsate la el. Au încărcat cantitatea de cărbune cu lipsă 11 tone şi s-au întors la Penitenciar. Ulterior, a telefonat de câteva ori pe Radion să întrebe când vor fi livrate celelalte 11 tone dar nu i-au explicat din ce motiv nu au fost livrate încă. În factură aceste 11 tone erau incluse. De obicei, direcţia logistică se ocupă de achiziţie, atunci era secţia achiziţii publice. Ca indicaţie a fost să lase acele 11 tone de cărbuni, indignându-se la cele auzite. Facturile au fost semnate de către el (Catanoi Danu).

El (Catanoi Danu) a informat conducerea penitenciarului, Vitalie Gaju şi împreună au luat decizia să facă conform indicaţiei pentru că toate 11 tone vor fi livrate. Agentul economic i-a comunicat că este la curent că 11 tone trebuie să rămână la el, şi dacă nu se greşeşte directorul firmei, domnul Ion, cu care s-a încheiat contractul. Nu cunoaşte detalii despre achitarea mărfii şi acestuia nu i s-a comunicat când urmează a fi livrată cantitatea lipsă

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, acesta a răspuns că ulterior, a fost efectuată inventarierea cărbunelui, fiind cântărit, la Penitenciarul nr. 3 Leova, întregul stoc de cărbune de către reprezentanţii penitenciarului şi ai Departamentului. Nu îşi aminteşte cu exactitate când a fost efectuată inventarierea, însă consideră că aceasta a avut loc spre sfârşitul anului 2015 sau începutul anului 2016. De asemeni a participat la efectuarea inventarierii. În cazul neexecutării ordinului venit de la superiori, nu cunoaşte ce urma să se întâmple.

La acel moment, conducerea era asigurată de Ceban Veaceslav, în funcţia de director, iar Druţă Igor ocupa funcţia de director adjunct şi Radion ocupa funcţia de şef al Direcţiei logistică.

Secţia achiziţii publice era responsabilă de efectuarea achiziţiilor.

La întrebarea procurorului, a răspuns că de obicei contractele sunt semnate de domnul Druţă, astfel că era la curent cu suma care urma să fie achitată şi nu cunoaşte dacă doar domnul Druţă era în cunoştinţă de cauză.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că de asemenea situaţii în acea perioadă nu am mai auzit.

La întrebarea procurorului, acesta a răspuns că a cântărit pentru a doua oară cărbunele şi a constatat lipsa unei cantităţi de 11 tone. Nu îşi aminteşte dacă, în cadrul inventarierii, a fost depistată lipsa celor 11 tone de cărbune.

El (Catanoi Danu) îl cunoaşte pe domnul Bîrcă ca fiind o persoană care făcea parte din conducerea Departamentului, însă acesta nu avea tangenţe cu domeniul logisticii. În momentul efectuării unei achiziţii se formează un grup de lucru, în cadrul căruia sunt stabilite anumite sarcini. Nu cunoaşte dacă domnul Bîrcă făcea parte din acest grup de lucru. Nu a fost remunerat şi nu a beneficiat de careva favoruri pentru nelivrarea celor 11 tone de cărbune.

- *Declarațiile martorului Ciobotaru Valerii*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 04 noiembrie 2025, la întrebările instanței, a răspuns că îl cunoaște pe domnul Bănărescu, deoarece i-a fost șef în perioada când a activat. În careva relații nu se află cu aceasta, iar pe acest dosar nu a avut statut de bănuit/învinuit.

La întrebările procurorului, a răspuns că a activat în penitenciarul nr. 10, în calitate de șef de depozit, unde a activat aproximativ 6-7 ani. Demult s-a eliberat din funcție și nu își amintește anul. Susține cele declarate la faza de urmărire penală, deoarece a relatat doar adevărul.

În perioada 2015, când a activat la penitenciar nr. 10, a auzit ceva despre cărbuni, precum că nu s-a adus toata cantitatea de cărbuni, însă nu cunoaște exact câte mașini de cărbuni trebuiau să fie aduse.

Domnul Bănărescu primea marfa de cărbuni în cel moment și semna facturile. De obicei el primea doar cantitățile mari de bunuri, iar ce ținea de primirea untului sau a alimentației - o primea el (Ciobotaru Valeriu).

El (Ciobotaru Valeriu) nu a văzut vreodată ca cineva să verifice cantitatea de cărbuni adusă și nu își amintește exact cine i-a comunicat despre insuficiența cantității de cărbuni. Cineva se afla în birou și a comunicat. Cantitatea se verifica după numărul de mașini, trebuiau să fie aduse 3-4 mașini, dar s-a adus 1-2 mașini. El personal nu a discutat cu dl Bănărescu referitor la lipsa de cărbuni, deoarece ultimul era șef, iar el (Ciobotaru Valeriu) era subaltern și nu putea să ofere întrebări de genul. De la departament, era vorba despre o comisie care a efectuat inventarierea și a constatat lipsa cantității de cărbune, dar nu cunoaște cu exactitate cine anume și nici nu cunoaște cu exactitate cine a solicitat efectuarea inventarierii, însă consideră că inițiativa a venit din partea departamentului.

În ceea ce privește discuțiile cu Chilaru Serghei referitor la lipsa cărbunelui din penitenciar, acesta nu își amintește dacă a discutat cu acesta.

El (Ciobotaru Valeriu) nu cunoaște cine este responsabil referitor la lipsurile constatate în depozit, probabil, responsabilitatea îi revine persoanei care semnează facturile. La Penitenciarul nr. 10, cărbunele era păstrat atât pe teritoriul penitenciarului, cât și în afara acestuia.

La data efectuării inventarierii cărbunelui, domnul Bănărescu încă activa în cadrul penitenciarului. Pentru o anumită perioadă, acesta a deținut și funcția de șef, însă nu cunoaște dacă ocupa această funcție și în perioada în care a fost efectuată inventarierea.

Totodată, martorul a declarat că nu a discutat cu domnul Bănărescu pentru a afla dacă acesta a oferit sau nu explicații departamentului cu privire la lipsa cărbunelui.

Din comisia inventariere făceau parte șefi, însă acesta nu își amintește dacă a făcut și el parte din comisie. Ulterior, după depistarea lipsei cantității de cărbune, nu a fost adusă o altă cantitate pentru a suplini lipsa.

El (Ciobotaru Valeriu) nu cunoaște ce sumă a fost achitată pentru cărbune, integrală sau doar pentru cantitatea adusă.

La întrebările avocatului Moșnoi Mihai, a răspuns că atunci când s-a făcut inventariere, posibil era pornit sezonul de încălzire.

La întrebările procurorului, a răspuns că semnăturile de la f.d. 192 - 194, f.d. 207 -209 din vol. IV, nu prea se aseamănă, dar sunt ale acestuia și scrisul îi aparține.

Susține declarațiile oferite la urmărirea penală, însă au trecut mulți ani, și din acest considerent se creează divergențe.

- *Declarațiile martorului Spinei Victor*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2025, la întrebările instanței, a răspuns că îl cunoaște pe Bîrcă Petru.

La întrebările procurorului, a răspuns că până în luna mai 2015 a deținut funcția de șef al Sectorului nr. 1 al IP din or. Soroca, iar din luna mai 2015 a activat în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, în calitate de șef al Serviciului securitate. Cunoaște doar faptul că Serviciul logistică se pregătea pentru perioada de iarnă, iar de către administrația penitenciară a fost procurat cărbune.

El (Spinei Victor) nu cunoaște de la cine și în ce cantitate a fost procurat, deoarece aceste aspecte nu intrau în atribuțiile sale de serviciu. Inventarierea s-a efectuat în perioada în care a fost inclus în calitate de membru al comisiei, după ce a început consumarea cărbunelui. Nu își amintește perioada exactă în care a avut loc inventarierea. Probabil a fost membru al comisiei de inventariere, însă nu își amintește cu exactitate. De asemeni nu își amintește ce s-a constatat în urma inventarierii, menționând că au trecut aproximativ 11 ani.

Declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale sunt adevărate, acesta a declarat doar ceea ce cunoștea. Din câte își aduce aminte s-a stabilit cât cărbune se afla în stoc dar nu cunoaște de la ce companie se procura cărbunele, se ocupa logistica de acest aspect. Comisia era alcătuită și din reprezentanții departamentului. Inventarierea efectuată cu suspiciuni de sustragere.

Catlabuga se ocupa de logistică, însă era și domnul Trofimov, care cu rămășitele de cărbuni au fost făcute cubaj. Nu este specialist în domeniu și nu poate să confirme dacă e corect sau nu, nu i-a fost clară evaluarea.

El (Spinei Victor) nu ține minte daca s-a făcut suprapunere și dacă a fost achitată suma integral. Cantitatea de cărbune a fost adusă de mai multe ori.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că nu a înțeles cum poate fi calculată cantitatea de cărbune după volum. Inventarierea nu a fost imediat după ce s-a adus cărbunele, iarna-primăvara aproximativ. Cărbunele se deținea în depozit.

- *Declarațiile martorului Scurtu Natalia*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2025, la întrebările instanței, a răspuns că îl cunoaște pe Bîrcă Petru deoarece a fost director adjunct la Penitenciar, iar Bănărescu a fost șef interimar la Penitenciar. Cu aceștia nu se află în relații de rudenie sau ostile.

La întrebările procurorului, a răspuns că nu ține minte declarațiile oferite anterioar, dar sunt adevărate.

În anul 2015 a activat ca specialist al serviciului juridic în cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia. În fiecare an se discută despre situația cărbunelui pentru perioada rece și se procură. A fost centralizată procurarea cărbunelui. Într-o perioadă nu a fost căldură și au lucrat în frig. Respectiv s-a discutat despre lipsa unei anumite cantități de cărbune.

Ea (Scurtu Natalia) nu cunoaște ce cantitate mai exact de cărbune s-a procurat și nu a fost adusă. De asemeni nu ține minte dacă s-a efectuat inventarierea, însă susține ceea ce a declarat anterior. Probabil a aflat despre lipsa cantității de cărbune la o ședință și nu ține minte de cine era semnat cantitate de cărbune care a fost adusă.

La întrebările instanței, a răspuns că nu ține minte dacă a participat la inventariere.

- *Declarațiile martorului Ambros Radion*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 02 februarie 2026, la întrebările instanței, a răspuns că pe cauza dată a avut statut de bănuit, ulterior a fost scos de sub urmărire iar de serviciile unui apărător nu are

nevoie. Pe inculpaţii Bîrcă Petru şi Bănărescu Oleg îi cunoaşte cu care nu se află în nici o relaţie de rudenie sau ostile. Obiectul cauzei îi este cunoscut.

În perioada, când a activat, a fost o procedură de licitaţie, la care, după obligaţiunile de serviciu, trebuia să ţină la control livrarea, organizarea, tot ce era legat de logistică. Şi, în urma la unele licitaţii, la indicaţia conducerii, trebuia să ţină la control, ca să nu se livreze o anumită cantitate de cărbune. În baza la aceasta, a fost învinuit, că a depăşit atribuţiile de serviciu.

La întrebările procurorului, a răspuns că susţine declaraţiile care au fost depuse, şi ceva suplimentar la declaraţii nu are de adăugat.

La întrebarea procurorului „ne interesează anume momentele legate de aceste contracte, dacă au fost livrate, la ce penitenciare aţi spus că să nu fie livrate toată cantitatea, despre ce cantitate lipsă este vorba, la ce penitenciare, cine v-a informat pe dumneavoastră că nu o să vină toată cantitatea sau că o să vină toată cantitatea. Cum, în general, s-a produs toată această livrare? Cine a semnat facturii? Cine i-a ţinut la control? Cine cunoştea din colaboratori, dacă erau persoane din conducere, departamentul instituţiei penitenciare? Ce funcţii aveaţi, cine va angajat, unde şi în ce calitate în 2015?, a răspuns că era angajat în calitate de şef a direcţiei logistică în departamentul instituţiei penitenciare. Ce cantităţi au fost la Goieni, la Penitenciarul 10 şi în biroul acestuia, a fost dată indicaţia Taracliei. A discutat cu domnul Bîrcă Petru. Acestuia (Ambros Radion) i s-a comunicat că în aceste 2 penitenciare nu o să fie livrată o cantitate oricare şi să ţină la control semnarea documentelor.

La întrebarea procurorului „Spuneţi-mi vă rog, v-a explicat de ce nu o să fie livrată toată cantitatea?", a răspuns că nu.

La întrebarea procurorului „Cine a semnat facturile?", a răspuns că şefii de logistică.

La întrebarea procurorului „Spuneţi-mi vă rog, cunoaşteţi din ce motive şefii de logistică au semnat facturile dacă nu avem din toată cantitatea?", a răspuns că nu.

La întrebarea procurorului „Spuneţi-mi vă rog, aţi discutat cu domnul Dericolkov şi cu domnul Banu referitor la lipsa de cărbune şi referitor la necesitatea semnării facturilor?", a răspuns că cu domnul Banu, în birou acestuia (Ambros Radion) s-a discutat când era domnul Bîrcă. S-au indicat ce trebuie de ţinut la control şi asta a fost tot.

La întrebarea procurorului „Cine a indicat?" a răspuns că eram în birou el, Banu şi domnul Bîrcă.

La întrebarea procurorului „Cine a dat indicaţia?", a răspuns că domnul Bîrcă a dat indicaţia.

La întrebarea procurorului „Cum a sunat indicaţia domnului Bîrcă şi cum concretă puteţi spuneţi?", a răspuns că nu mai ţine minte.

La întrebarea procurorului „Aţi perceput asta ca indicaţie şi domnul Banu sau ca o solicitare simplă domnului?", a răspuns că a perceput ca o indicaţie.

La întrebarea procurorului „Dacă cunoaşteţi, dacă au fost transmişi bani sau alte servicii, obiecte pentru a fi posibilă livrarea cărbunilor în condiţiile unei lipse, unei cantităţi lipse? Dacă s-au oferit bani, cum s-au oferit, câţi şi pentru ce concret", a răspuns că nu cunoaşte.

La întrebarea procurorului „Spuneţi-mă vă rog, aţi avut discuţii cu domnul Derivolkov referitor la cărbunele dat, semnarea facturilor, dar şi referitor la banii care au fost transmişi pentru semnarea actelor?", a răspuns că referitor la facturi, a vorbit pe urmă, dar bani de astea, nu.

La întrebarea procurorului „Cu domnul Bărcă aţi discutat doar atunci când era prezent şi domnul Banu în biroul dumneavoastră sau aţi discutat şi în alte situaţii?", a răspuns că atunci doar a discutat şi nu îşi aminteşte să fi discutat altă dată.

La întrebarea procurorului „Cunoaşteţi cine din conducerea departamentului sau din conducerea altor instituţii penitenciare era la curent că s-a semnat contractul pentru o anumită cantitate, dar nu a fost livrat tot cărbunele?", a răspuns că nu cunoaşte.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman „Spuneţi-mi vă rog, cine era în conducerea DIP la acel moment?", a răspuns că nu îşi aduce aminte cine era la conducerea departamentului atunci. Nu poate răspunde căci nu ştie.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman „Ce aveţi în vedere „să ţinem la control semnarea documentelor", a răspuns că semnarea facturii care nu trebuie să intre toată cantitatea.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai „Încetarea dvs de sub urmărire penală, a fost condiţionată cumva de faptul că o să daţi declaraţii?", a răspuns nu a fost condiţionată despre acest fapt.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai „De câte ori aţi fost audiat dumneavoastră în această cauză?", a răspuns că a fost reţinut, şi nu îşi aduce aminte de câte ori a fost audiat.

La întrebările instanţei „Declaraţii dumneavoastră au fost tot timp consecvente, nu s-au schimbat pe parcurs?", a răspuns că nu au fost schimbate.

La întrebările instanţei „În calitate de şef al direcţiei logistică DIP, nu intra în atribuţiile dumneavoastră direct şi exclusiv să verificaţi dacă marfa din contract este livrată?", a răspuns că da, erau serviciile respective în direcţia lor şi nu trebuia el la direct să se ocupe cu toate.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman „Ce aveaţi în vedere că erau serviciile odată şi era direcţia logistică?", a răspuns că aşa i s-a pus întrebarea, că el trebuia să ţină la control. El personal nu putea să ţină tot la control. Dacă trebuie tot personal, nu trebuiau alţi angajaţi şi alţi colaboratori. Erau secţiile, construcţii, marketing, el era şeful direcţiei logistice.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai, a răspuns că la declaraţiile care le-a depus, nu are de adăugat altceva.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai „În raport atunci când vi s-a dat cum aţi invocat indicaţie, aţi depus în raport ceva că nu sunteţi de acord, nu vreţi, nu-i corect?", a răspuns că poate a fost depus, dar nu îşi aminteşte acum. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat cu cărbunele nelivrat. Domnul Banu se afla în biroul său. Îi pare rău, au trecut mai mult de 10 ani, nu îşi aminteşte cum a intrat şi cum a fost. Interacţiona cu Derivolkov Alexander toată săptămâna deoarece erau şefi logistică, dar nu îşi aduce aminte dacă cu privire la cărbuni.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai „Puteţi să-mi comunicaţi faptul dacă cetăţeanul Banu şi Derivolkov au fost la dumneavoastră şi au depus careva plângeri sau şi-au exprimat dezacordul cu anumite situaţii în semnarea unor facturi sau cu privire la cărbune?", a răspuns că nu îşi aduce aminte.

La întrebarea instanţei „aţi cunoscut despre neconcordanţă dintre cantităţile de cărbune contractat şi cel efectiv transmis?", a răspuns că la careva cantităţi, dar concret nu ştie.

La întrebarea instanţei „Responsabili care urmau să semneze facturile pentru primirea cărbunilor, au fost cumva impuşi de dumneavoastră sau de cineva să semneze acele facturi?", a răspuns că cum i s-a transmis, aşa a transmis mai departe.

La întrebarea instanței „Ce urma să se întâmple dacă persoana nu era de acord să semneze acele facturi?”, a răspuns că nimic.

La întrebarea procurorului „Dacă ați perceput ca indicație trebuie să fie semnate acte, facturile, în cazul de fapt, și care este valoarea unei indicații, dacă el nu are consecință?”, a răspuns că cum a primit-o ca indicație, așa ca indicație a transmis-o.

La întrebarea procurorului „Dumneavoastră, știți ce putea să se întâmple? Erați la curent cu consecințele care puteau fi?”, a răspuns nu.

La întrebarea procurorului „Vi s-a spus ce urmează să se întâmplă cu cărbunele nelivrat?”, a răspuns că nu. Nu își amintește să fi declarat asemenea fapt la urmărirea penală.

- *Declarațiile martorului* Derivolkov Aleksandr, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată prin video teleconferință din 02 februarie 2026, la întrebările instanței, a răspuns că îl cunoaște pe domnul Bîrcă, dar nu personal, iar pe Bănărescu nu-l cunoaște. Cu aceștia nu se află în nici o relație de rudenie. A fost informat despre obiectul cauzei, în ceea ce privește furtul de cărbune. De asemeni a fost intentat un alt caz privind abuzul în serviciu, dar s-a închis acum un an. Altele nu mai sunt. Este de acord să facă declarații fără a fi asistat de un avocat.

La întrebarea procurorului, a răspuns că susține mărturia făcută anterior. Cele relatate s-au întâmplat cu aproximativ 10 ani în urmă și că a prezentat Procuraturii probe audio. Rămâne la aceeași poziție și că nu are nimic de adăugat la cele declarate anterior. Urma să primească cărbune de la trei companii și trebuia să meargă la Bălți pentru a-i întâmpina, însă ulterior i s-a comunicat că trebuia să-i întâmpine deja în Taraclia. La acel moment, era șeful TUL al Penitenciarului din Taraclia și era responsabil de primirea și semnarea documentelor.

El (Derivolkov Aleksandr) a fost pus în situația de a semna factura, deoarece, la acel moment, în cadrul instituției nu exista o persoană responsabilă de acest lucru. Toate cele relatate sunt prezentate în înregistrarea video depusă anterior. Totodată, a precizat că, din ceea ce își amintește, Rodion *****vici Ambros i-a dat instrucțiuni să accepte cărbunele.

La întrebarea „În calitate de persoană care trebuia să accepte cărbunele, ați verificat cât cărbune era și în ce cantități?”, a răspuns că prima dată când au venit, au ajuns seara și nu a avut articol de cheltuieli pentru cântărire, verificare și așa mai departe. A sunat la compania din Taraclia și din cheltuiala acestuia a vrut să cântărească și să verifice dublu cărbunele, dar era prea târziu. Rodion Dmitrievici l-a sunat și i-a spus că trebuie acceptat cărbunele, că totul este în regulă, deoarece camioanele urmau să fie încărcate în seara aceea pentru alte agenții și să primească cărbunele așa cum este. Și a doua oară când au livrat cărbune, a transportat vagoanele pe cheltuiala acestuia, le-a cântărit și le-a verificat de două ori. Și apoi, se pare, nu au fost suficiente - cam o tonă și i-au spus din nou să semneze facturile, să accepte cărbunele așa cum este.

La întrebarea „cine va zis”, a răspuns că Rodion Dmitrievici mi-a spus.

La întrebarea „Spune-mi, te rog, Rodion Dmitrievici, acesta este Rodion Ambros?”, a răspuns că da, domnul Ambros. Cu domnul Bîrcă nu a vorbit niciodată și nu s-a adresat la acesta de a întreba despre cărbune.

La întrebarea „V-au explicat de ce ar trebui să accepți cantitatea care a fost livrată, nu cea care este în chitanță?”, a răspuns că nu, nimeni nu i-a explicat nimic, de ce sau cum. Pur și simplu l-au pus în fața faptei, i-au spus să accepte cărbunele, să semneze avizele de livrare și să-și vadă de treabă. Nimeni nu i-a promis nimic, nimeni nu i-a dat nimic. Din câte

îşi aminteşte, banii au fost transmişi fostului şef al instituţiei, pe atunci şeful instituţiei, Igor Andreevici Banu, dar ce a urmat nu cunoaşte. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat acolo, singurul lucru când a vorbit cu Igor Andreevici, i-a spus că să-i aducă banii şi i-a returnat, atât. Nu cunoaşte cine sau cum. Pe atunci, nu a fost informat.

La întrebarea „Vă rog să-mi spuneți, cu domnul Igor Banu, ați discutat despre cantitatea de cărbune și despre faptul că trebuia de semnat?", a răspuns că desigur, cum ar fi putut lua o decizie fără şeful instituţiei. Respectiv a vorbit cu ei, i-a raportat şefului instituţiei şi, bineînţeles, a primit ordinul înapoi. Deci, acelaşi lucru: semnează, acceptă.

La întrebarea „Cunoașteți dacă a discutat dumnealui cu cineva?", a răspuns că nu cunoaşte.

La întrebarea „Știți dacă domnul Banu a vorbit cu cineva despre acest cărbune cu cineva din conducerea DIP?", a răspuns că din câte cunoaşte, trebuia să vorbească cu Rodion Dmitrievici despre cărbune în ceea ce priveşte ideea că nu au adus suficient. Nu cunoaşte cum şi când s-a terminat povestea, pentru că Igor Andreevici a plecat curând, la scurt timp după ce s-a pensionat. Ulterior, se pare că Rodion Dmitrievici a fost apoi transferat la Taraclia în calitate de director interimar.

La întrebarea „cum s-a întâmplat să semnați aceste formulare înclinate? De ce le-ați semnat dacă ați spus că a existat o lipsă evidentă?", a răspuns că cunoaşte, dar a avut ordine de la Rodion Dmitrievici Ambros. Există o înregistrare audio pe care a furnizat-o.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman „ce s-ar fi întâmplat dacă nu ați fi semnat aceste chitanțe?", a răspuns că probabil ar fi fost concediat. Nu a existat nicio comunicare directă dar i-a dat cu subînţeles. Nimeni nu este de neînlocuit.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai „de ce nu ați depus o notă informativă sau n-ați comunicat informația conducerii departamentului penitenciarului de atunci?", a răspuns că probabil îi era frică de superiori. Dar, în principiu, şeful instituţiei cunoştea despre aceste facturi deoarece a spus că va investiga situaţia. A spus: „Semnează, eu mă voi clarifica."

- *Declaraţiile martorului Crasnaşcioc Mihail,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 09 aprilie 2026, la întrebările instanţei, a răspuns că pe Bîrcă Petru îl cunoaşte din 1997, căci au fost colegi la Academia de Studii Ştefan cel Mare. Nu se află în relaţii de rudenie sau ostile iar declaraţiile oferite anterior nu s-au modificat.

La întrebările procurorului, a răspuns că în anul 2014, a activat în calitate de şef al serviciului de pază în cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia. Referitor la contracte, a menţionat că nu cunoaşte nimic, întrucât informaţiile respective nu intrau în atribuţiile funcţiei pe care o deţinea. În calitate de şef al serviciului de pază la acel moment, poate comunica faptul că accesul cărbunelui pe teritoriul Penitenciarului se efectua prin punctul de trecere şi control, aflat în responsabilitatea serviciului de pază. La intrare, se verifica mijlocul de transport în care era încărcat cărbunele, inclusiv sub aspectul prezenţei eventualelor obiecte interzise pe teritoriul penitenciarului.

În cazul în care mijlocul de transport conţinea marfă, personalul serviciului de pază verifica documentele de însoţire, în vederea identificării denumirii bunurilor care urmau să fie introduse pe teritoriul Penitenciarului. Verificarea cantităţii şi calităţii mărfii nu intra în competenţa personalului serviciului de pază, iar cântărirea acesteia nu era efectuată, întrucât serviciul nu dispunea de instrumentele necesare.

În calitate de şef al serviciului de pază, inventarierea în cadrul serviciului se efectua anual, însă, referitor la cărbune, nu cunoaşte detalii.

El (Crasnaşcioc Mihail) îl cunoaşte pe Derivolkov Alexandr, cu care a fost coleg în cadrul Penitenciarului nr. 1. Nu îşi aminteşte să fi purtat discuţii cu Alexandr referitor la cărbune şi nici nu îşi aminteşte să fi auzit despre faptul că la penitenciar ar fi fost constatată lipsa unei cantităţi de cărbune. Personalul serviciului de pază nu era competent să verifice cantitatea de cărbune. Nu cunoaşte dacă în cadrul Penitenciarului a fost efectuată inventarierea.

Semnăturile din procesul-verbal de audiere îi aparţin şi că scrisul este al său şi susţine declaraţiile oferite anterior, precizând că, la momentul respectiv, deţinea o altă calitate şi că nu a fost prezent la efectuarea controlului.

- *Declaraţiile martorului Frunză Mihail,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 09 aprilie 2026, la întrebările instanţei, a răspuns că, cunoaşte ambii inculpaţi şi cu niciunul nu se află în relaţie de rudenie sau ostile.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai, a răspuns că în anul 2015 a activat în calitate de şef interimar al Penitenciarului din or. Soroca, iar în aceeaşi vară a fost transferat la P-15 din Cricova. Pe perioada activităţii în cadrul P-6, persoana responsabilă conform fişei de post de recepţionare a bunurilor materiale a fost şeful secţiei logistică Marin Catlabuga. După transferul acestuia, a fost întocmit un act de primire-predare a bunurilor în instituţie, format din comisia în care intrau angajaţii P-6, care au fost supervizaţi de către o altă comisie din cadrul departamentelor instituţiilor penitenciare. În cadrul primirii-predării bunurilor materiale, careva neajunsuri nu s-au depistat. În luna noiembrie, nu cunoaşte din ce motive s-a mai creat o comisie similară, fiind schimbaţi doar membrii din cadrul departamentului instituţiei penitenciare. Neajunsuri la fel nu s-au depistat. În iarna 2016, a fost audiat în calitate de bănuit de către procurorul Oleg Baciu pentru sustragerea unei cantităţi de cărbune. La audierea acestuia a anexat copia actului de primire-predare din luna octombrie şi noiembrie 2015. Din august 2015-ianuarie 2016, după acesta în calitate de şef a instituţiei penitenciare Soroca au activat încă 2 persoane: Ghenadie Boblic şi încă o persoană. În conformitate cu ordonanţa de începere a urmăririi penale, paguba materială a fost identificată prin certificat contabil, semnat de şefa secţiei finanţe şi a şefului logistică P-6. O verificare fizică a bunurilor dispărute nu s-a efectuat. În cadrul confruntărilor între el (Frunză Mihail) şi Marin Catlabuga s-a stabilit că lipsa cantităţii de cărbune a fost efectuată printr-o metodă necunoscută. Masa a fost stabilită prin coeficientul 1,1 * la volum. Pe parcursul urmăririi penale, organul de urmărire penală s-a bazat doar pe declaraţiile mincinoase a lui Catlabuga în privinţa acestuia (Frunză Mihail), ne luând în consideraţie actele juridice care se aflau în dosarele de nomenclatură a instituţiei. Certificatul contabil eliberat de şefa secţiei finanţe şi şeful secţiei logistică a fost întocmit în noiembrie-decembrie 2015, iar el nu mai activa din iulie 2015 în instituţia dată. Organul de urmărire penală nu a efectuat careva acţiuni pentru stabilirea cărbunelui dispărut în perioada activităţii acestuia, domnului Ghenadie sau Gabura, fiind axat doar pe declaraţiile lui Catlabuga Marin. Referitor la careva indicaţii de context ilegal vis-a-vis de bunurile materiale nu a primit niciodată de la nimeni. Intenţia organului de urmărire penală nu este clară pe aspectul că nu a fost numită nici o revizie a bunurilor materiale în momentul pornirii urmăririi penale şi mersul ei.

La întrebarea inculpatului Bîrca Petru, a răspuns că în luna octombrie 2015, au avut loc modificări în conducerea Departamentului Instituţiilor Penitenciare, fapt care a generat efectuarea mai multor verificări în cadrul instituţiilor penitenciare. În urma acestor verificări, nu au fost identificate încălcări grave sau fapte de ordin penal.

La întrebarea avocatului Moşnoi Mihai, a răspuns că a plecat oficial din sistem din propria dorinţă, iar neoficial a calificat situaţia drept o formă de „hărţuire”. În perioada în care Bîrcă Petru exercita funcţia de director adjunct, în cadrul şedinţelor operative a primit mai multe indicaţii ce ţineau de activitatea sa profesională. Niciodată nu a primit indicaţii ilegale. Nu a primit nicio indicaţie referitoare la cărbune. În ceea ce priveşte activitatea pe domeniul logistic, a menţionat că persoanele responsabile erau Serghei Ţurcan şi Ambros Radion. Adjunctul său pe domeniul logistic şi şeful secţiei logistică coordonau cu aceştia anumite activităţi. Totodată, a menţionat că Petru Bîrcă era responsabil de alte linii de activitate, şi anume activitatea specială de investigaţie a DIP, activitatea de regim şi siguranţă, precum şi activităţile de pază şi escortare.

El (Frunză Mihail) nu poate oferi explicaţii cu privire la motivul pentru care nu au fost constatate neajunsuri, întrucât la acel moment nu mai activa în cadrul P-6, iar bunurile materiale fuseseră predate domnului Gabura Andrei. A menţionat că nu cunoaşte din ce motiv organul de urmărire penală s-a axat doar asupra persoanei sale, presupunând că acest fapt ar fi fost determinat de „hărţuirea” sa.

La întrebarea avocatului Plămădeala Roman, a răspuns că potrivit principiilor fizicii, masa unui corp se determină prin cântărire. Potrivit celor relatate de Marin Catlabuga şi, din câte cunoaşte, şi de domnul Cebotari Alexandru, care a întocmit un act privind stabilirea masei cărbunelui, aceştia au determinat cu aproximaţie volumul unei grămezi de cărbune, după care volumul stabilit a fost înmulţit cu coeficientul 1,1. La întrebarea sa suplimentară privind modul în care a fost stabilit volumul unei grămezi de cărbune de formă piramidală, Marin Catlabuga nu a oferit un răspuns. Responsabil de primirea bunurilor materiale era şeful secţiei logistică, Catlabuga. Penitenciarul din Soroca dispunea de încăperi special amenajate pentru păstrarea cărbunelui, însă, în cazul în care aceste încăperi erau ocupate, cărbunele era depozitat şi în exterior.

La întrebarea instanţei, a răspuns că nu poate comunica exact unde activa Bănărescu Oleg în acea perioadă, dar i se pare că în cadrul P-10 Goian şi nu cunoaşte ce atribuţie avea el referitor la cărbune.

La întrebarea procurorului, a răspuns că în anul 2015, în cadrul P-6 a fost adus cărbune, însă nu cunoaşte de la ce companie provenea şi nici nu cunoaşte de la câte companii au fost livrate cantităţi de cărbune, întrucât încheierea contractelor cu agenţii economici nu intra în responsabilitatea sa. Potrivit fişei de post, recepţionarea şi verificarea bunurilor care erau livrate instituţiei penitenciare constituiau obligaţia şefului secţiei logistică. Prin cântărire, se putea constata dacă fusese verificată cantitatea de cărbune.

El (Frunză Mihail) nu poate comunica dacă, în cazul respectiv, cantitatea de cărbune a fost cântărită. În situaţia în care angajatul responsabil de recepţionarea bunului avea dubii cu privire la necorespunderea masei sau a altor caracteristici ale bunului, acesta putea solicita efectuarea unei verificări suplimentare. La acel moment, instituţia penitenciară nu dispunea de cântar.

În anul 2015, în cadrul P-6 au fost efectuate două inventarieri, una în luna octombrie şi alta în luna noiembrie. Inventarierile au fost efectuate în contextul acţiunilor de predare-primire a bunurilor instituţiei, ca urmare a schimbării conducătorilor acesteia. Cărbunele a fost inclus în cadrul procedurii de predare-primire.

El (Frunză Mihail) nu poate preciza modalitatea prin care s-a constatat că situaţia bunurilor era în regulă, întrucât nu a făcut parte din comisia de inventariere şi, la acel moment, nu mai activa în cadrul instituţiei. Până la plecarea sa din penitenciar, nu au fost

efectuate inventarieri ale cărbunelui, întrucât agentul economic urma să mai livreze o anumită cantitate, iar procesul de recepționare a cărbunelui era încă în desfășurare. Faptul dispariției cărbunelui nu a fost constatat de către el (Frunză Mihail). Lipsa cărbunelui a fost stabilită prin certificatul contabil, care a stat la baza pornirii urmăririi penale și a întocmirii celorlalte acte de constatare. În acest context, actul la întocmirea căruia a participat Alexandru Cebotari, în care lipsa cărbunelui a fost stabilită prin aceeași metodă aplicată de Marin Catlabuga. Nu poate preciza câte camioane urmau să fie livrate către P-6, întrucât nu cunoaște acest fapt și consideră că nu putea fi stabilit cu exactitate, deoarece camioanele au capacități diferite. Responsabilitatea pentru întocmirea contractelor revenea Departamentului Instituțiilor Penitenciare și instituției penitenciare propriu-zise. Livrările de cărbune și de alte bunuri, în conformitate cu prevederile contractuale, se efectuau în baza unor acțiuni coordonate de șeful Direcției logistică din cadrul DIP și șeful Secției logistică din cadrul instituției penitenciare.

6. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- *Răspunsul și anexele parvenite de la Administrația Națională a Penitenciarelor din 16.11.2023 nr. 4/1174*, din care rezultă, că facturile fiscale la Penitenciarul nr. 10 Goian au fost semnate de învinuitul Bănărescu Oleg ***** (vol. XI, f.d.149-151);

- *Procesul-verbal de cercetare din 29.11.2023*, în cadrul căruia a fost examinată explicația lui Bănărescu Oleg *****, oferită anterior ofițerului de investigații la 12.11.2015.

Prin cercetare s-a constatat, că explicația luată, reprezintă un blanc tipizat imprimat pe 1 filă de format A4, completat cu manuscris efectuat cu cerneală de culoare albastră.

Conform conținutului explicației, Oleg Bănărescu a comunicat, că activează în calitate de șef adjunct, concomitent șef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian, de la redeschiderea penitenciarului. La data de 02.07.2015, în prima jumătate a zilei a fost contactat telefonic de către șeful Direcției logistice al DIP, colonel de justiție, Rodion Ambros, care i-a comunicat să întâmpine în fața penitenciarului o mașină, care urma să livreze cantitatea de cărbune pentru necesitățile penitenciarului. Conform indicației a ieșit în fața penitenciarului și a întâmpinat mașina (autobasculantă) de model ***** cu n/î ***** care era încărcată cu cărbuni. Atunci a dat indicație să fie permis accesul mașinii pe teritoriul penitenciarului pentru a descărca cantitatea de cărbune livrat. Concomitent a fost dată indicația la niște condamnați să depoziteze cărbunele descărcat în depozitul penitenciarului. În același timp au fost prezentate două facturi fiscale cu seria și nr. JB 3939728 și seria și nr. JB 3939729 în care era indicat cantitatea totală de 46 000 kg a câte 23 000 kg în fiecare factură. Reieșind din situația aceasta a semnat facturile respective și le-a dat în contabilitate, unde le-a fost aplicată ștampila umedă. În a doua jumătate a zilei de 02.07.2015, a luat copiile facturilor fiscale respective și s-a deplasat la DIP la Direcția logistică pentru a transmite copiile facturilor dlui Rodion Ambros, șef al Direcției logistice. A ajuns la DIP a intrat la șeful Direcției logistice, dl Ambros Rodion și i-a relatat că cantitatea de cărbune livrată în penitenciarul Goian, de către o singură mașină, menționată anterior, nu corespunde cu cantitatea reflectată în facturile fiscale prezentate. La aceasta dumnealui a răspuns, că el cunoaște despre acest fapt și că conducerea DIP este la curent, adăugând că totul este normal. După aceasta a ieșit din incinta DIP și a revenit la penitenciar. A menționat, că mașina cu cărbune, care a fost adusă la Penitenciarul nr. 10 -

Goian la data de 02.07.2015 nu a fost cântărită de el sau de altă persoană din penitenciar, deoarece nu au posibilitatea aceasta în penitenciar.

Textul explicaţiei a fost încheiat cu menţiunea că, explicaţia a fost scrisă de el personal, careva completări sau obiecţii nu are, pentru ce se semnează. În acest context, menţiunea respectivă, fiind urmată de o semnătură şi manuscrisul „O. Bănărescu" (Vol. XI f.d. 179-180);

- *Certificatul contabil din 13.11.2015*, semnat de şeful serviciului logistică Oleg Bănărescu, din care rezultă, că la Penitenciarului nr. 10 – Goian nu a fost livrată toată cantitatea de cărbune (Vol. I f.d. 241);

- *Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2015,* prin care s-a consemnat ridicarea de la contabilul-şef al penitenciarului nr.6 Soroca – Elena Rusu, a următoarelor documente/obiecte:

1. Facturi fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015, JB3939838 din 07.07.2015, JB3939877 din 08.07.2015, JB3939908 din 09.07.2015, JB3940145 din 24.07.2015, JB3940182 din 27.07.2015, JB3940186 din 27.07.2015, JB3940209 din 28.07.2015, JB3940210 din 28.07.2015, JB3940221 din 28.07.2015, JB3940236 din 29.07.2015, JB3940258 din 30.07.2015, JB3940260 din 30.07.2015, JB3940289 din 31.07.2015, JB3940309 din 31.07.2015, JB3940314 din 31.07.2015, în total pe 16 file;

2. Rezultatele investigării din 01.12.2015 a cărbunelui şi lemnului de foc petrecută la Penitenciarul nr. 6 „Soroca" în baza ordinului nr. 180 din 02.12.2015, pe 2 file;

3. Copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2015 şi anexă, în total pe 3 file,

4. Copia autentificată a procesului-verbal din luna august 2015 şi anexă, în total pe 3 file;

5. Copia autentificată a procesului-verbal din luna septembrie a anului 2015 şi anexă, în total pe 3 file;

6. Copia autentificată a procesului-verbal din luna octombrie a anului 2015 şi anexă, în total pe 3 file;

7. Copia autentificată a procesului-verbal din 30.11.2015 şi anexă, în total pe 3 file;

8. Darea de seamă despre circulaţia bunurilor materiale (cărbune şi lemne de foc) pentru perioada 01.07.2015 - 31.07.2015, pe 1 filă;

9. Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de detenţie – Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 358 file (Vol. VI, f.d. 177);

- *Procesul-verbal de examinare din 02.07.2019*, prin care au fost examinate documentele ridicate la 16.12.2015 de la contabilul-şef al penitenciarului nr. 6 Soroca – Elena Rusu, ca urmare s-a constat următoarele:

Factura fiscală, cu seria şi numărul JB3939836 din 07.07.2015, exemplarul nr.1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 000 kg şi în valoare de 114 900 lei, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale, în rubrica „13", intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A ", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939838 din 07.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor

Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 090 kg şi în valoare de 129 101 lei şi 64 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939877 din 08.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 450 kg şi în valoare de 135352 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939908 din 09.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 460 kg şi în valoare de 107822 lei şi 16 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940145 din 24.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 700 kg şi în valoare de 118 117 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940182 din 27.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 800 kg ţi în valoare de 54232 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940186 din 27.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 700 kg şi în valoare de 53773 lei şi 20

bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940209 din 28.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 800 kg şi în valoare de 54232 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940210 din 28.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 000 kg şi în valoare de 55152 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940221 din 28.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 600 kg şi în valoare de 53313 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940236 din 29.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 000 kg şi în valoare de 55 152 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940258 din 30.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 500 kg şi în valoare de 52854 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform

prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940260 din 30.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 000 kg şi în valoare de 55152 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940289 din 31.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 500 kg şi în valoare de 52854 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940309 din 31.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 600 kg şi în valoare de 108465 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940314 din 31.07.2015, exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 800 kg şi în valoare de 113980 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Rezultatele investigării din 01.12.2015 a cărbunelui şi lemnului de foc petrecută la Penitenciarul nr. 6 „Soroca” în baza ordinului nr. 180 din 02.12.2015, pe 2 file reprezintă declaraţie de inventar pe 1 filă şi lista de inventariere din 01.12.2015 pe 1 filă. Conform listei de inventariere din 01.12.2015 s-a stabilit că stocul efectiv de cărbune fiind 217 tone,

iar stocurile înregistrate în contabilitate fiind 242 tone şi, respectiv, lipsuri în valoare de 25 tone în valoare de 114900 lei.

Copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2015, pe 1 filă la care este anexată copia autentificată a informaţiei privind repartizarea cărbunelui şi lemnului în luna iulie 2015, pe 2 file ce reprezintă informaţie tabelară. Conform procesului-verbal din 31.07.2015 s-a stabilit că în luna iulie s-a consumat cărbune pentru spălarea contigentului special (deţinuţi) 7,70 tone şi întru pregătirea hranei pentru deţinuţi 9,30 tone, total 17 tone. Astfel prezentul proces-verbal a fost întocmit pentru a scoate de la persoana material responsabilă Trofimov Loghin 17 tone de cărbune marca AS.

Copia autentificată a procesului-verbal din luna august a. 2015, pe 1 filă la care este anexată copia autentificată a informaţiei privind repartizarea cărbunelui şi lemnului în luna august 2015, pe 2 file ce reprezintă informaţie tabelară. Conform procesului-verbal din luna august a.2015 s-a stabilit că în luna august 2015 s-a consumat cărbune pentru spălarea contigentului special (deţinuţi) 7,7 tone şi întru pregătirea hranei pentru deţinuţi 9,3 tone. Astfel prezentul proces-verbal a fost întocmit pentru a scoate de la persoana material responsabilă Trofimov Loghin 17 tone de cărbune marca AS.

Copia autentificată a procesului-verbal din luna septembrie a anului 2015, pe 1 filă la care este anexată copia autentificată a informaţiei privind repartizarea cărbunelui şi lemnului în luna septembrie 2015, pe 2 file ce reprezintă informaţie tabelară. Conform procesului-verbal din luna septembrie a anului 2015 s-a stabilit că în luna septembrie s-a consumat cărbune pentru spălarea contigentului special (deţinuţi) 8,0 tone şi întru pregătirea hranei pentru deţinuţi 9,0 tone, total 17 tone. Astfel prezentul proces-verbal a fost întocmit pentru a scoate de la persoana material responsabilă Trofimov Loghin 17 tone de cărbune marca AS.

Copia autentificată a procesului-verbal din luna octombrie a anului 2015, pe 1 filă la care este anexată copia autentificată a informaţiei privind repartizarea cărbunelui şi lemnului, pe 2 file ce reprezintă informaţie tabelară. Conform procesului-verbal din luna octombrie a anului 2015 s-a stabilit că în luna octombrie s-a consumat cărbune pentru spălarea contigentului special (deţinuţi) 10,7 tone şi întru pregătirea hranei pentru deţinuţi 9,3 tone, total 20 tone. Astfel prezentul proces-verbal a fost întocmit pentru a scoate de la persoana material responsabilă Trofimov Loghin 20 tone de cărbune marca AS.

Copia autentificată a procesului-verbal din 30.11.2015, pe 1 filă la care este anexată copia autentificată a informaţiei privind repartizarea cărbunelui şi lemnului în luna noiembrie 2015, pe 2 file ce reprezintă informaţie tabelară. Conform procesului-verbal din 30.11.2015 s-a stabilit că în luna noiembrie s-a consumat cărbune pentru încălzirea clădirilor bugetare 30 tone, pentru spălarea contigentului special (deţinuţi) 11 tone şi întru pregătirea hranei pentru deţinuţi 9 tone, total 50 tone. Astfel prezentul proces-verbal a fost întocmit pentru a scoate de la persoana material responsabilă Trofimov Loghin 50 tone de cărbune marca AS.

Darea de seamă despre circulaţia bunurilor materiale (cărbune şi lemne de foc) pentru perioada 01.07.2015 - 31.07.2015, pe 1 filă. Conform căreia cantitatea totală de cărbune la intrare în Penitenciarul nr. 6 or. Soroca fiind 286 tone, în sumă de 1314456 lei şi 00 bani.

Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de detenţie – Penitenciarul nr. 6 Soroca pe 358 file, cu însemnări pe 51 file. Conform căruia la fila 32 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 07.07.2015 privind intrarea

mijlocului de transport de model „***** cu n/î ***** întru descărcarea carbunelui, la fila 33 fiind prezentă înregistrarea din data de 09.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** întru descărcarea carbunelui, la fila 36 fiind prezentă înregistrarea din data de 24.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** întru descărcarea carbunelui, la fila 36 fiind prezentă înregistrarea din data de 27.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 36 fiind prezentă înregistrarea din data de 27.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 27.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 28.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 28.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 28.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î ***** întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 29.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 30.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 30.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 37 fiind prezentă înregistrarea din data de 30.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 38 fiind prezentă înregistrarea din data de 31.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 38 fiind prezentă înregistrarea din data de 03.08.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui, la fila 38 fiind prezentă înregistrarea din data de 03.08.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î *****5 întru descărcarea carbunelui (Vol. VI, f.d.213-219);

- *Procesul-verbal de ridicare din 27.01.2016*, prin care au fost ridicate de la Catlabuga Marin *****, mijloace financiare în sumă de 10 000 lei (100 de bancnote cu nominalul de 100 lei), pe care le-a primit de la şeful penitenciarului nr.6 Soroca Mihail Frunza pentru cărbunele care nu a fost livrat în cantitate de 25000 kg (vol.VI, f.d. 223);

- *Procesul-verbal de examinare din 28.08.2023*, prin care a fost examinate mijloacele financiare în sumă de 10 000 lei care au fost ridicate la 27.01.2016 de la Catlabuga Marin *****, ca urmare s-a constatat următoarele:

Pe bancnotele cu nominalul de 100 lei MDL au următoarele caracteristici: Culori dominante, faţă-verso: roz, cafeniu, galben; Imprimată pe hârtie specială, în masa căreia este inclus un filigran ce reproduce portretul lui Ştefan cel Mare şi un fir de siguranţă vertical metalizat complet încorporat.

Faţa bancnotei: Stema Republicii Moldova, inscripţia „REPUBLICA MOLDOVA”, portretul lui Ştefan cel Mare, un ornament naţional multicolor, două elemente decorative verticale, ghioşul central, valoarea nominală imprimată în cifre şi în litere, sigla „BNM”, cuvântul „GUVERNATOR” şi semnătura în facsimil a guvernatorului Băncii Naţionale, textul pe cerc „PE-UN PICIOR DE PLAI, PE-O GURĂ DE RAI...”, simbolul Victoriei – „V”, anul

imprimării bancnotei, numărul şi seria bancnotei, textul „FALSIFICAREA ACESTOR BILETE SE PEDEPSEŞTE CONFORM LEGILOR”.

Versoul bancnotei: În interiorul unei rame imaginea grafică a Cetăţii Tighina cu inscripţia sub ea „CETATEA TIGHINA”, valoarea nominală în cifre şi în litere, două elemente verticale decorative, Stema lui Ştefan cel Mare, imaginea stilizată a Columnei lui Traian, Coloana Infinitului iar între ele semiluna, denumirea băncii emitente „BANCA NAŢIONALĂ A MOLDOVEI”, sigla „BNM”.

De asemenea, pe faţa bancnotelor examinate sunt prezente următoarele numere şi serii: F. 0114 484343, F. 0075 043964, F. 0126 221405, F. 0094 402644, F. 0130 417611, F. 0077 343886, F. 0011 770681, F. 0121 408456, F. 0077 534056, F. 0081 429870, F. 0074 321397, F. 0086 209096, F. 0011 905615, F. 0092 342408, F. 0065 963632, F. 0095 290870, F. 0120 002141, F. 0049 808266, F. 0073 513453, F. 0113 414687, F. 0103 162909, F. 0113 014624, F. 0077 583653, F. 0108 559950, F. 0121 122865, F. 0131 163524, F. 0040 971372, F. 0042 408658, F. 0035 026691, F. 0097 427497, F. 0019 935267, F. 0120 376866, F. 0082 464707, F. 0081 189244, F. 0028 241124, F. 0057 943364, F. 0028 756091, F. 0099 566881, F. 0122 385600, F. 0029 828044, F. 0076 479260, F. 0123 167609, F. 0106 185403, F. 0123 126894, F. 0076 351127, F. 0131 128911, F. 0079 436964, F. 0106 490496, F. 0085 231338, F. 0080 232154, F. 0022 755520, F. 0093 333207, F. 0087 383493, F. 0024 987498, F. 0122 655857, F. 0085 613975, F. 0099 430449, F. 0114 382966, F. 0055 490115, F. 0132 354343, F. 0008 920428, F. 0083 361779, F. 0093 053749, F. 0086 204877, F. 0127 578025, F. 0041 726804, F. 0083 478752, F. 0086 650176, F. 0103 395459, F. 0076 581684, F. 0115 163542, F. 0025 850946, F. 0009 828762, F. 0083 226905, F. 0102 270747, F. 0082 309719, F. 0111 465810, F. 0084 159572, F. 0079 215152, F. 0125 584772, F. 0074 112648, F. 0078 502015, F. 0072 597718, F. 0095 658963, F. 0120 300675, F. 0099 304614, F. 0111 286789, F. 0092 372686, F. 0090 370970, F. 0114 023767, F. 0082 199672, F. 0053 324117, F. 0112 196252, F. 0116 298990, F. 0118 669225, F. 0024 856408, F. 0104 136906, F. 0091 073940, F. 0067 037629, F. 0045 924804 (Vol.VI, f.d. 235-236);

- *Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2016*, prin care au fost ridicate de la Departamentul Instituţiilor Penitenciare următoarele documente:

1. Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 1 Taraclia, pe 359 file;

2. Registrul de evidenţă a transportului şi persoanelor ce intră pe teritoriul Penitenciarului nr. 3 Leova, pe 48 file;

3. Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 5 Cahul, pe 362 file;

4. Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 10 Goian, pe 362 file;

5. Copia ordinului nr. 199 din 19.06.2015 cu privire la numirea persoanelor responsabile pentru recepţionarea şi depozitarea cărbunelui, pe 1 filă;

6. Ordinul nr. 83 din 26.06.2015 cu privire la numirea responsabilului de recepţionare a carburanţilor şi crearea comisiei pentru recepţionarea, depozitarea şi folosirea raţională a acestora, pe 1 filă;

7. Copia ordinului nr. 68 din 17.06.2015 cu privire la numirea persoanei responsabile de recepţionarea şi depozitarea cărbunelui, pe 1 filă (Vol. VII, f.d. 2);

- *Procesul-verbal de examinare din 05.07.2019*, prin care au fost examinate documentele ridicate la 12.02.2016 de la DIP, ca urmare s-a constat următoarele:

Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr.1 Taraclia, pe care este indicat început la data de 01.01.2015, pe 359 file cu însemnări pe 25 file. Conform căruia la fila 10, poziţia 913, a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 03.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat Gavriliuc Peotr întru descărcarea carbunelui, la fila 10, poziţia 913, a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 03.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat Tomacinschi Ivan întru descărcarea carbunelui, la fila 10, poziţia 917, a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 06.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Gavriliuc P. întru descărcarea carbunelui, la fila 10, poziţia 918, a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 06.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Tomacinschi Ivan întru descărcarea carbunelui, la fila 20, poziţia 440, a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 17.12.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Tomacinschi Ivan întru descărcarea carbunelui.

Registrul de evidenţă a transportului şi persoanelor ce intră pe teritoriul Penitenciarului nr. 3 Leova, pe 48 file. Conform căruia la fila 46 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 13.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Cotorobai S. întru descărcarea carbunelui, la fila 46 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 13.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Bahmunteanu I. întru descărcarea carbunelui, la fila 47 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 14.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Cotorobai S. întru descărcarea carbunelui, la fila 47 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 14.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat cet. Bahmunteanu I. întru descărcarea carbunelui.

Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 5 Cahul pe care este indicat început la data de 01.01.2015, pe 362 file cu însemnări pe 49 file. Conform căruia la fila 23 a prezentului registru fiind prezente 3 înregistrări din data de 02.07.2015 privind intrarea mijloacelor de transport cu numerele de înmatriculare: ***** conducătorul auto fiind indicat cet. Plesca, ***** conducătorul auto fiind indicat cet. Cotorobai şi ***** conducătorul auto fiind indicat cet. Bah. întru descărcarea carbunelui.

Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 10 Goian pe care este indicat început la data de 01.01.2015, pe 362 file cu însemnări pe 18 file. Conform căruia la fila 17 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 02.07.2015 privind intrarea mijloacelor de transport de model ***** cu n/î ***** conducătorul auto fiind indicat cet. Gavriliuc Piotr întru descărcarea carbunelui.

Copia ordinului nr. 199 din 19.06.2015 cu privire la numirea persoanelor responsabile pentru recepţionarea şi depozitarea cărbunelui este imprimată pe suport de

hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform căruia se prezumă că a fost semnat de către şeful Penitenciarului nr. 1 Taraclia, maior de justiţie Igor Banu, prin care s-a numit persoane responsabile de recepţionare şi depozitarea cărbunelui de la furnizorul SRL „Xaminar" şi anume: dl. Alexandr Derivolcov, şef al serviciului logistică, dl. Veaceslav Boţoroga, ofiţer de serviciu al SRS şi dna. Tatiana Romanova, şef de cantonă al SL.

Ordinul nr. 83 din 26.06.2015 cu privire la numirea responsabilului de recepţionare a carburanţilor şi crearea comisiei pentru recepţionarea, depozitarea şi folosirea raţională a acestora, este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform căruia se prezumă că a fost semnat de către şeful Penitenciarului nr. 3 Leova, locotenent-colonel de justiţie Vitalie Gaju, prin care s-a numit responsabil de recepţionarea cărbunelui şi depozitarea acestuia pe dl. Danu Catanoi, şef al serviciului logistică.

Copia ordinului nr. 68 din 17.06.2015 cu privire la numirea persoanei responsabile de recepţionarea şi depozitarea cărbunelui, este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform căruia se prezumă că a fost semnat de către şeful Penitenciarului nr. 5 Cahul, locotenent-colonel de justiţie Alexandr Malina, prin care s-a numit responsabil de recepţionarea şi depozitarea cărbunelui de la furnizorul SRL „Xaminar" şi anume: dl. G. Burlacu, şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului 5 Cahul, locotenent major de justiţie (Vol. VII, f.d. 7-9);

- *Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2015*, prin care au fost ridicate de la SRL „Xaminar" următoarele documente:

1. Contractul nr. 25 din 29.05.2015 de achiziţionare a bunurilor cu anexe, pe 9 file;
2. Acordul adiţional la contractul nr. 25 din 29.05.2015, pe 2 file;
3. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-03/13, pe 1 filă;
4. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/06-2015, pe 1 filă;
5. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/06-2015, pe 1 filă;
6. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/06-2015, pe 1 filă;
7. Facturi fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015; JB3939838 din 07.07.2015; JB3939877 din 08.07.2015; JB3939908 din 09.07.2015; JB3940145 din 24.07.2015; JB3940182 din 27.07.2015; JB3940186 din 27.07.2015; JB3940209 din 28.07.2015; JB3940210 din 28.07.2015; JB3940221 din 28.07.2015; JB3940236 din 29.07.2015; JB3940258 din 30.07.2015; JB3940260 din 30.07.2015; JB3940289 din 31.07.2015; JB3940309 din 31.07.2015; JB3940314 din 31.07.2015; JB3939974 din 13.07.2015; JB3939973 din 13.07.2015; JB3939998 din 14.07.2015; JB3939999 din 14.07.2015; JB3940000 din 14.07.2015; JB3939775 din 03.07.2015; JB3939886 din 08.07.2015; JB3939808 din 06.07.2015; JB3939807 din 06.07.2015; JB3939777 din 03.07.2015; JB3939776 din 03.07.2015; JB3939726 din 01.07.2015; JB3939757 din 02.07.2015; JB3939756 din 02.07.2015; JB3939755 din 02.07.2015; JB3939730 din 01.07.2015; JB3939727 din 01.07.2015; JB3939728 din 01.07.2015, JB3939729 din 01.07.2015, JB3939872 din 07.07.2015; JB3939871 din 07.07.2015; JB3939870 din 07.07.2015; JB3939869 din 07.07.2015; JB3939868 din 07.07.2015; JB3939867 din 07.07.2015; JB3939866 din 07.07.2015; JB3939865 din 07.07.2015; JB3939863 din 07.07.2015; JB3939857 din 07.07.2015; JB3939853 din 07.07.2015; JB3939852 din 07.07.2015; JB3939846 din 07.07.2015; JB3939845 din 07.07.2015; JB3939844 din 07.07.2015; JB3939843 din 07.07.2015; JB3939827 din 06.07.2015; JB3939826 din 06.07.2015; JB3939825 din 06.07.2015; JB3939824 din 06.07.2015; JB3939823 din 06.07.2015; JB3939822 din 06.07.2015; JB3939821 din 06.07.2015; JB3939802 din

06.07.2015; JB3939754 din 02.07.2015; JB3939753 din 02.07.2015; JB3939752 din 02.07.2015; JB3939882 din 08.07.2015; JB3939883 din 08.07.2015; JB3939901 din 09.07.2015; JB3940228 din 29.07.2015; JB3940146 din 24.07.2015; JB3939770 din 03.07.2015; JB3939771 din 03.07.2015; JB3939860 din 07.07.2015; JB3939861 din 07.07.2015; JB3939862 din 07.07.2015; JB3939672 din 29.06.2015; JB3939671 din 29.06.2015; JB3939670 din 29.06.2015; JB3939673 din 29.06.2015; JB3939679 din 29.06.2015; JB3939680 din 29.06.2015; JB3939685 din 30.06.2015; JB3939686 din 30.06.2015; JB3939687 din 30.06.2015; JB3939916 din 09.07.2015; JB3939917 din 09.07.2015; JB3939935 din 10.07.2015; JB3939936 din 10.07.2015; JB3939878 din 08.07.2015; JB3939815 din 06.07.2015; JB3940074 din 20.07.2015; JB3940075 din 20.07.2015; JB3940098 din 21.07.2015; JB3940099 din 21.07.2015; JB3940021 din 15.07.2015; JB3940022 din 15.07.2015; JB3940023 din 15.07.2015; JB3939703 din 30.06.2015; JB3939704 din 30.06.2015; JB3939918 din 09.07.2015; JB3939934 din 08.07.2015; JB3939816 din 06.07.2015; JB3939764 din 30.07.2015; JB3939810 din 06.07.2015; JB3939809 din 06.07.2015, în total pe 102 file (Vol. V, f.d. 44);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.07.2019*, prin care au fost examinate documentele ridicate la 17.12.2015 de la SRL „Xaminar", ca urmare s-au constatat următoarele:

Contractul nr. 25 din 29.05.2015 de achiziţionare a bunurilor cu anexe, este imprimat pe suport de hârtie de format A4 pe 9 file. Conform căruia contractul este încheiat între întreprinderea „Xaminar" SRL reprezentată de Alexandru Paterău având calitatea de vânzător şi Departamentul Instituţiilor Penitenciare reprezentat de către Ana Dabija în calitate de cumpărător, iar obiectul contractului fiind cărbune de marca Antracit AM (13-25) în cantitate de 1960 tone, în valoare de 9008160 lei. De asemenea, conform specificaţiei, care reprezintă anexa nr. 3 la contractul nr. 25 din 29.05.2015 se atestă că din volumul total de cărbune şi anume 1960 tone, au fost repartizate penitenciarului nr.1 Taraclia - 139 tone, penitenciarului nr. 3 Leova - 103 tone, penitenciarului nr. 5 Cahul - 126 tone, penitenciarului nr. 6 Soroca - 286 tone şi penitenciarului nr. 10 Goeni - 46 tone.

Acordul adiţional la contractul nr. 25 din 29.05.2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 2 file. Astfel, acordul adiţional este încheiat între întreprinderea „Xaminar" SRL reprezentată de Alexandr Rudniţki şi Departamentul Instituţiilor Penitenciare reprezentat de către Alexandru Pînzari, în scopul modificării contractului nr. 25 din 29.05.2015 şi anume achiziţionarea adăugător a 370 tone de cărbune, ce constituie 18,9% din valoarea iniţială a contractului, majorându-se valoarea contractului până la 1 700 520 lei. De asemenea din volumul majorat de cărbune şi anume 370 tone, au fost repartizate penitenciarului nr. 1 Taraclia - 26 tone, penitenciarului nr. 3 Leova - 20 tone, penitenciarului nr. 5 Cahul - 23 tone, penitenciarului nr. 6 Soroca - 51 tone şi penitenciarului nr. 10 Goian - 10 tone.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-03/13 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Astfel, contractul este încheiat la data de 15.03.2013 între întreprinderea „Xaminar" SRL reprezentată de Paterău A. în calitate de cumpărător şi întreprinderea „Megastroi" SRL reprezentată de Voleanic B. în calitate de vânzător, privind procurarea materialelor de construcţie în asortiment.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/06-2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Astfel, contractul este încheiat la data de 01.06.2015 între întreprinderea „Xaminar" SRL reprezentată de Paterău Alexandru în calitate de cumpărător

şi întreprinderea „Lozmangal Grup” SRL reprezentată de Avram Ion în calitate de vânzător, privind procurarea cărbunelui de model AM la preţul de 4580 lei pentru 1 tonă.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/06-2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Astfel, contractul este încheiat la data de 01.06.2015 între întreprinderea „Xaminar” SRL reprezentată de Paterău Alexandru în calitate de cumpărător şi FC „Antraţit” SA reprezentată de Debrianski Boris în calitate de vânzător, privind procurarea cărbunelui de model AM la preţul de 4580 lei pentru 1 tonă.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/06-2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Astfel, contractul este încheiat la data de 01.06.2015 între întreprinderea „Xaminar” SRL reprezentată de Paterău Alexandru în calitate de cumpărător şi întreprinderea „Sistembloc Construct” SRL reprezentată de Cebanu Marina în calitate de vânzător, privind procurarea cărbunelui de model AM la preţul de 4362 lei pentru 1 tonă.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939836 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 000 kg şi în valoare de 114900 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A ”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939838 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 090 kg şi în valoare de 129101 lei şi 64 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939877 din 08.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 450 kg şi în valoare de 135352 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A ”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939908 din 09.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 460 kg şi în valoare de 107822 lei şi 16 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940145 din 24.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 700 kg şi în valoare de 118117 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940182 din 27.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 800 kg şi în valoare de 54232 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940186 din 27.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 700 kg şi în valoare de 53773 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940209 din 28.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 800 kg şi în valoare de 54232 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940210 din 28.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 000 kg şi în valoare de 55152 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940221 din 28.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 600 kg şi în valoare de 53313 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940236 din 29.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 000 kg şi în valoare de 55152 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940258 din 30.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 500 kg şi în valoare de 52854 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940260 din 30.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 000 kg şi în valoare de 55152 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940289 din 31.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 500 kg şi în valoare de 52854 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940309 din 31.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 600 kg şi în valoare de 108465 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940314 din 31.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 800 kg şi în valoare de 113980 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939974 din 13.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 20 900 kg şi în valoare de 96056 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 3 Leova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catanoi D” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939973 din 13.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 850 kg şi în valoare de 109614 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 3 Leova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catanoi D” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939998 din 14.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 20 250 kg şi în valoare de 93069 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 3 Leova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catanoi D” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939999 din 14.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 800 kg şi în valoare de 109384 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 3 Leova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catanoi D” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940000 din 14.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 14 200 kg şi în valoare de 65263 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 3 Leova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catanoi D” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939775 din 03.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 940 kg şi în valoare de 110028 lei şi 24 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939886 din 08.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 13 600 kg şi în valoare de 62505 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939808 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 27 110 kg şi în valoare de 124597 lei şi 56 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră

şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939807 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 010 kg şi în valoare de 110349 lei şi 96 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В”, semnătură efectuată cu aceiaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939777 din 03.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 000 kg şi în valoare de 110304 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В”, semnătură efectuată cu aceiaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939776 din 03.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 26 340 kg şi în valoare de 121058 lei şi 64 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939726 din 01.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 950 kg şi în valoare de 110074 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 5 Cahul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „G. Burlacu”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 5 - Cahul”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939757 din 02.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor

Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 22 650 kg şi în valoare de 104099 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 5 Cahul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „G. Burlacu", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 5 - Cahul".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939756 din 02.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 21 390 kg şi în valoare de 98308 lei şi 44 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 5 Cahul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „G. Burlacu", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 5 - Cahul".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939755 din 02.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 19 860 kg şi în valoare de 91276 lei şi 56 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 5 Cahul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „G. Burlacu", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 5 - Cahul".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939730 din 01.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 14 950 kg şi în valoare de 68710 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 5 Cahul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „G. Burlacu", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 5 - Cahul".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939727 din 01.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 200 kg şi în valoare de 106627 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 5 Cahul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală

de culoare albastră „G. Burlacu”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 5 - Cahul”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939728 din 01.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 000 kg şi în valoare de 105708 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 10 Goieni. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „O Bănărescu”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 10 – Goian mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939729 din 01.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 000 kg şi în valoare de 105708 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 10 Goieni. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „O Bănărescu”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 10 – Goian mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939872 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 9 950 kg şi în valoare de 45730 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939871 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 100 kg şi în valoare de 51015 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939870 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 10 600 kg şi în valoare de 48717 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform

prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939869 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 15 000 kg şi în valoare de 68940 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939868 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 10 900 kg şi în valoare de 50096 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939867 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 14100 kg şi în valoare de 64803 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939866 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 10950 kg şi în valoare de 50326 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939865 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 350 kg şi în valoare de 52164 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezentă semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939863 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 14 750 kg şi în valoare de 67791 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939857 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 300 kg şi în valoare de 51934 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Soltan V", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 16 – Pruncul mun. Chişinău".

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939853 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 13 000 kg şi în valoare de 59748 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 16 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V" şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939852 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 15 500 kg şi în valoare de 71238 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939846 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 15 000 kg şi în valoare de 68940 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939845 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 15 750 kg şi în valoare de 72387 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939844 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 13 650 kg şi în valoare de 62735 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939843 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 500 kg şi în valoare de 57450 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939827 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 950 kg şi în valoare de 54922 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939826 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 350 kg şi în valoare de 56760 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939825 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 100 kg şi în valoare de 55611 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939824 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 12 400 kg şi în valoare de 56990 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939823 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 15 550 kg şi în valoare de 71467 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939822 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 14 550 kg şi în valoare de 66871 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939821 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 11 000 kg şi în valoare de 50556 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939802 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 10 700 kg şi în valoare de 49177lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 9 Pruncul. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Iacob V” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939754 din 02.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 500 kg şi în valoare de 112602 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 15 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pavelco S” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939753 din 02.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 26 230 kg şi în valoare de 120553 lei şi 08 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 15 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pavelco S” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939752 din 02.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 000 kg şi în valoare de 110304 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 15 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pavelco S” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939882 din 08.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 400 kg şi în valoare de 107546 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 15 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pavelco S” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939883 din 08.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 930 kg şi în valoare de 114578 lei şi 28 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 15 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pavelco S” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939901 din 09.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 8 940 kg şi în valoare de 41088 lei şi 24 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 15 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Pavelco S” şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940228 din 29.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 32 010 kg şi în valoare de 147117 lei şi 96 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940146 din 24.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 26 630 kg şi în valoare de 122391 lei şi 48 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată

„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare neagră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939770 din 03.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 950 kg şi în valoare de 110074 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939771 din 03.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 960 kg şi în valoare de 110120 lei şi 16 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939860 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 860 kg şi în valoare de 114256 lei şi 56 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939861 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 590 kg şi în valoare de 108419 lei şi 64 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939862 din 07.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 000 kg şi în valoare de 114900 lei şi 00

bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 4 Cricova. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Bolfosu V”, semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 4 – Cricova mun. Chişinău”.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939672 din 29.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 600 kg şi în valoare de 131445 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939671 din 29.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 570 kg şi în valoare de 131307 lei şi 72 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939670 din 29.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 200 kg şi în valoare de 129607 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939673 din 29.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 400 kg şi în valoare de 130526 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939679 din 29.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 490 kg şi în valoare de 135536 lei şi 04

bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939680 din 29.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 360 kg şi în valoare de 134938 lei şi 56 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939685 din 30.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 400 kg şi în valoare de 135122 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939686 din 30.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 600 kg şi în valoare de 136041 lei şi 60 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939687 din 30.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 27 380 kg şi în valoare de 1258382 lei şi 48 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 18 Brăneşti. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13” intitulată „Permis eliberarea” fiind prezent textul: „Director Paterau A A”, semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar”, iar în rubrica „17” intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul” fiind prezent semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939916 din 09.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 050 kg şi în valoare de 105937 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 7 Rusca.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939917 din 09.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 950 kg şi în valoare de 114670 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 7 Rusca.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939935 din 10.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 200 kg şi în valoare de 115819 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 7 Rusca.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939936 din 10.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 22 800 kg şi în valoare de 104788 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 7 Rusca.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939878 din 08.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 20 000 kg şi în valoare de 91920 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 17 Rezina.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939815 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 29 200 kg şi în valoare de 134203 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind CI Goian.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940074 din 20.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 660 kg şi în valoare de 108741 lei şi 36 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 2 Lipcani.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940075 din 20.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 020 kg şi în valoare de 105799 lei şi 92 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 2 Lipcani.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940098 din 21.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 19 320 kg şi în valoare de 88794 lei şi 72 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 2 Lipcani.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940099 din 21.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 14 000 kg şi în valoare de 64344 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 2 Lipcani.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940021 din 15.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 200 kg şi în valoare de 106627 lei şi 20 bani, iar punctul de descărcare fiind P-8 Bender.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940022 din 15.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 19 900 kg şi în valoare de 91460 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind P-8 Bender.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3940023 din 15.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor

Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 900 kg şi în valoare de 109844 lei şi 40 bani, iar punctul de descărcare fiind P-8 Bender.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939703 din 30.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 20 250 kg şi în valoare de 93069 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind DDS Pantera or. Cricova.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939704 din 30.06.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 19 750 kg şi în valoare de 90771 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind DDS Pantera or. Cricova.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939918 din 09.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 10 000 kg şi în valoare de 45960 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind P-13 Chişinău.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939934 din 08.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 10 000 kg şi în valoare de 45960 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Centru ATM Chişinău.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939816 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 30 800 kg şi în valoare de 141556 lei şi 80 bani, iar punctul de descărcare fiind CI Goeni.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939764 din 30.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat materiale de construcţie în valoare de 13470 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind în Chişinău.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939810 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat materiale de construcţie în valoare de 120990 lei şi 72 bani, iar punctul de descărcare fiind în Chişinău.

Factura fiscală cu seria şi numărul JB3939809 din 06.07.2015, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat materiale de construcţie în valoare de 16560 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind în Chişinău (vol.VI, f.d. 115-137);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.07.2019*, prin care au fost examinate documentele ridicate la 17.12.2015 de la SRL „Xaminar", ca urmare s-a constat următoarele:

Extrasul din registrul de evidenţă a vânzărilor pentru perioada 01.01.2015 – 30.11.2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 100 file. Conform căruia în perioada iunie - iulie 2015 au fost eliberate facturi fiscale în număr de 98 buc, privind comercializarea cărbunelui Departamentului Instituţiilor Penitenciare, cu seriile şi numerele: JB3939670 din 29.06.2015; JB3939671 din 29.06.2015; JB3939672 din 29.06.2015; JB3939673 din 29.06.2015; JB3939679 din 29.06.2015; JB3939680 din 29.06.2015; JB3939685 din 30.06.2015; JB3939686 din 30.06.2015; JB3939687 din 30.06.2015; JB3939703 din 30.06.2015; JB3939704 din 30.06.2015; JB3939726 din 01.07.2015; JB3939727 din 01.07.2015; JB3939728 din 01.07.2015; JB3939729 din

01.07.2015; JB3939730 din 01.07.2015; JB3939752 din 02.07.2015; JB3939753 din 02.07.2015; JB3939754 din 02.07.2015; JB3939755 din 02.07.2015; JB3939756 din 02.07.2015; JB3939757 din 02.07.2015; JB3939770 din 03.07.2015; JB3939771 din 03.07.2015; JB3939775 din 03.07.2015; JB3939776 din 03.07.2015; JB3939777 din 03.07.2015; JB3939802 din 06.07.2015; JB3939807 din 06.07.2015; JB3939808 din 06.07.2015; JB3939815 din 06.07.2015; JB3939816 din 06.07.2015; JB3939822 din 06.07.2015; JB3939823 din 06.07.2015; JB3939824 din 06.07.2015; JB3939825 din 06.07.2015; JB3939826 din 06.07.2015; JB3939827 din 06.07.2015; JB3939836 din 07.07.2015; JB3939838 din 07.07.2015; JB3939843 din 07.07.2015; JB3939844 din 07.07.2015; JB3939845 din 07.07.2015; JB3939846 din 07.07.2015; JB3939852 din 07.07.2015; JB3939853 din 07.07.2015; JB3939857 din 07.07.2015; JB3939860 din 07.07.2015; JB3939861 din 07.07.2015; JB3939862 din 07.07.2015; JB3939863 din 07.07.2015; JB3939865 din 07.07.2015; JB3939866 din 07.07.2015; JB3939867 din 07.07.2015; JB3939868 din 07.07.2015; JB3939869 din 07.07.2015; JB3939870 din 07.07.2015; JB3939871 din 07.07.2015; JB3939872 din 07.07.2015; JB3939877 din 08.07.2015; JB3939878 din 08.07.2015; JB3939882 din 08.07.2015; JB3939883 din 08.07.2015; JB3939886 din 08.07.2015; JB3939901 din 09.07.2015; JB3939908 din 09.07.2015; JB3939916 din 09.07.2015; JB3939917 din 09.07.2015; JB3939918 din 09.07.2015; JB3939934 din 08.07.2015; JB3939935 din 10.07.2015; JB3939936 din 10.07.2015; JB3939973 din 13.07.2015; JB3939974 din 13.07.2015; JB3939998 din 14.07.2015; JB3939999 din 14.07.2015; JB3940000 din 14.07.2015; JB3940021 din 15.07.2015; JB3940022 din 15.07.2015; JB3940023 din 15.07.2015; JB3940074 din 20.07.2015; JB3940075 din 20.07.2015; JB3940098 din 21.07.2015; JB3940099 din 21.07.2015; JB3940145 din 24.07.2015; JB3940146 din 24.07.2015; JB3940182 din 27.07.2015; JB3940186 din 27.07.2015; JB3940209 din 28.07.2015; JB3940210 din 28.07.2015; JB3940221 din 28.07.2015; JB3940228 din 29.07.2015; JB3940236 din 29.07.2015; JB3940258 din 30.07.2015; JB3940260 din 30.07.2015; JB3940289 din 31.07.2015; JB3940309 din 31.07.2015 şi JB3940314 din 31.07.2015.

Extrasul din registrul de evidenţă a procurărilor pentru perioada 01.01.2015 – 30.11.2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 84 file. Conform căruia în perioada 01.01.2015 – 30.11.2015 întreprinderea „Xaminar" SRL a procurat cărbune de la următoarele persoane juridice: ADX Business Corp, „M-Crisco" SRL, „Lozmangal Grup" SRL, ICS „Mega stroi" SRL, „Flornuc" SRL, „Sistem Bloc Construct" SRL, FC „Antratit" SRL, „Tincomert-Grup" SRL, „Auto International" SRL şi „Moldcarbune" SRL, iar în perioada lunilor iunie - iulie 2015 întreprinderea „Xaminar" SRL a procurat cărbune de la următoarele persoane juridice: ICS „Megastroi" SRL, „Lozmangal Grup" SRL, „Flornuc" SRL, „Sistem Bloc Construct" SRL şi FC „Antratit" SRL. De asemenea, la data de 15.04.2015 a fost achitată cotizaţie de participare la licitaţie organizată de Departamentul Instituţiilor Penitenciare, în sumă de 200 lei fiind eliberată factura fiscală cu seria şi nr. WI2424075 şi la data de 22.04.2015 a fost achitată cotizaţie de participare la licitaţie organizată de Departamentul Instituţiilor Penitenciare, în sumă de 200 lei fiind eliberată factura fiscală cu seria şi nr. WI2424032.

Proces-verbal de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Xaminar" şi Departamentul Instituţiilor Penitenciare pentru anul 2014 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 6 file. Conform căruia la situaţia din 31.12.2014

Departamentul Instituţiilor Penitenciare are datorii faţă de întreprinderea „Xaminar” SRL în sumă de 209 503,98 lei.

Proces-verbal de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Xaminar” şi Departamentul Instituţiilor Penitenciare pentru anul 2015 este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 6 file. Conform căruia la situaţia din 30.11.2015 Departamentul Instituţiilor Penitenciare are datorii faţă de întreprinderea „Xaminar” SRL în sumă de 328 010,00 lei.

Lista angajaţilor SRL „Xaminar” este imprimat pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 3 file. Conform căreia la data de 30.11.2015 în cadrul întreprinderii „Xaminar” SRL activau 116 angajaţi (vol. VI, f.d.140-142);

- *Procesul-verbal de ridicare din 18.12.2015*, prin care au fost ridicate de la SRL „Xaminar”, următoarele documente:

1. Copia autentificată a ordinului nr. 55 din 15.04.2013, pe 1 filă,
2. Informaţia privind salariul primit de angajaţii SRL „Xaminar” pentru luna iunie-iulie 2015, pe 6 file;
3. Lista şoferilor SRL „Xaminar”, pe 1 filă;
4. Informaţia din 18.12.2015 privind foile de parcurs, pe 1 filă;
5. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281341, pe 1 filă;
6. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281342, pe 1 filă;
7. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281351, pe 1 filă;
8. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281352 pe 1 filă;
9. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281361 pe 1 filă;
10. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281362 pe 1 filă;
11. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281369 pe 1 filă;
12. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281370 pe 1 filă;
13. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281409 pe 1 filă;
14. Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281426 pe 1 filă (vol.VI, f.d. 144);

- *Procesul-verbal de examinare din 04.07.2019*, prin care au fost examinate documentele ridicate la 18.12.2015 de la SRL „Xaminar”, ca urmare s-a constat următoarele:

Copia autentificată a ordinului nr. 55 din 15.04.2013, este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă, pe care este prezentă amprenta umedă a ştampilei de culoare albastru închis ce conţine textul „Declar pe propria răspundere că fotocopia este identică cu originalul” şi amprenta umedă a ştampilei de culoare albastru-violet ce conţine textul SRL „Xaminar”. Conform căreia cet. Hăbăşescu Oleg a fost angajat în calitate de jurisconsult în cadrul SRL „Xaminar”, începând cu 15.04.2013.

Informaţia privind salariul primit de angajaţii SRL „Xaminar” pentru luna iunie-iulie 2015, este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 6 file. Conform căreia în luna iunie a fost calculat salariu în sumă totală de 301 465,69 lei, iar în luna iulie a fost calculat salariu în sumă totală de 297 104,94 lei.

Lista şoferilor SRL „Xaminar” este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform căreia fiind indicate 4 familii şi în dreptul acestora numere de telefoane, cum urmează: Gavriliuc – *****; Tomacinschi – *****; Sluhinschi – *****; Iacuşev – *****.

Informaţia din 18.12.2015 privind foile de parcurs, este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform căreia în perioada 22.06.2015 – 31.07.2015

au fost eliberate foile de parcurs cu serile şi numerele: YM 281341, YM 281342, YM 281351, YM 281352, YM 281361, YM 281362, YM 281369, YM 281370, YM 281409 şi YM 281426.

Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281341 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 22 – 30.06.2015, şoferului Gavriliuc Peotr, ce conducea autovehiculul de modele ***** cu n/î *****, de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 3939640, 3934225, 3794789, 2267217, 2267212, 2269830, 3796261, 2491753, 2491755, 2269833, 2491757, 2491760, 2491763, 2491764, 2491766, 2491762, 2491771, 2491776, 2491775, 3939679, 3939670, 2491797, 2491797, 2491795, 2491793, 2491792, 2491790, 2491788, 3939685.

Foia de parcurs seria YM nr. 281342 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 22 – 30.06.2015, şoferului Tomacinschi I. B., ce conducea autovehiculul de modele ***** cu n/î *****, de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 2608136, 2267216, 2267214, 2267220, 2267223, 2491756, 2491754, 2491758, 2491759, 2491767, 2491765, 2491773, 2491778, 2491772, 2491764, 2491768, 2490779, 249785, 2491784, 2491783, 2491798, 2491796, 2491794, 2491791, 2491787, 2491789, 2491800, 3939687, 3939672.

Foia de parcurs seria YM nr. 281351 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 22 – 30.06.2015, şoferului Sluhinschi S., ce conducea autovehiculul de model: „***** cu n/î: „*****", de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 3877827, 3939673, 3877880, 3939698, 3939699, 3796864, 3796300, 1756773

Foia de parcurs seria YM nr. 281352 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 22 – 30.06.2015, şoferului Iacuşev Iu., ce conducea autovehiculul de model: „***** cu n/î: „*****", de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 3794770, 3815357, 2608135, 3877581, 3815397, 3815396, 3794799, 6548650, 3796809, 3877729, 3939632, 2608469, 3796842, 3939648, 3939671, 3939680, 3939686, 3939696, 3796863.

Foia de parcurs seria YM nr. 281361 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 1-11.07.2015, şoferului Gavriliuc P., ce conducea autovehiculul de model ***** cu n/î: „*****", de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 2491808, 2491805, 2491802, 2491801, 3939728, 3939754, 3934697, 3939775, 3939807, 7947822, 3939861, 3939882, 3935288, 3939908, 6548920.

Foia de parcurs seria YM nr. 281362 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 1-11.07.2015, şoferului Tomacinschi I., ce conducea autovehiculul de model: ***** cu n/î: „*****", de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 2491811, 2491809,

2491804, 2491803, 2491807, 2491810, 3939729, 3939753, 2491812, 3939776, 3939808, 3939860, 7947823, 3935287, 3939883, 3939911, 2491827, 0155287, 2491829, 3939950.

Foia de parcurs seria YM nr. 281369 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 1-11.07.2015, şoferului Sluhinschi S., ce conducea autovehiculul de model: „***** cu n/î: „*****", de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 6548730, 2608555, 3939770, 3934756, 3935206, 3939815, 3939847, 3939848, 3796934, 3796933, 3939836, 3878738, 3939929.

Foia de parcurs seria YM nr. 281370 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 1-11.07.2015, şoferului Iacuşev Iu., ce conducea autovehiculul de modele *****cu n/î *****, de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 3796324, 1756814, 3939742, 3878883, 2608556, 3939752, 3939771, 3939777, 3934755, 3796374, 3939800, 2491820, 3939789, 3939816, 3935205, 3939862, 3939838, 6548868, 3939877, 6548906, 6548905, 3939901, 3935317, 3796959.

Foia de parcurs seria YM nr. 281409 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată pentru perioada 20-31.07.2015, şoferului Iacuşev Iu., ce conducea autovehiculul de modele *****cu n/î *****, de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 3940075, 3940074, 8027318, 3940099, 3940098, 8027386, 2491850, 4005983, 3940130, 4005247, 1757554, 2491863, 2491862, 3880018, 2491869, 0393896, 3880132, 3940287, 3761534, 3940309.

Foia de parcurs seria YM nr. 281426 este imprimată pe suport de hârtie de format A4 şi anume pe 1 filă. Conform acesteia, ultima a fost eliberată la 31.07.2015, şoferului Sluhinschi S., ce conducea autovehiculul de modele *****cu n/î *****, de asemenea la poziţia 40 a prezentei foi de parcurs, intitulată „Facturi de expediţie anexate" fiind efectuate înscrisuri cu cerneală de culoare albastră şi anume: 3940303, 3940314 (vol.VI, f.d. 164-166);

- *Procesul-verbal de confruntare din 24.02.2016*, prin care a fost efectuată confruntarea dintre bănuiţii Frunza Mihail ***** şi Catlabuga Marin *****. Conform căruia Catlabuga Marin ***** a menţinut declaraţiile depuse anterior şi anume că a primit de la Frunza Mihail ***** suma de 10000 lei pentru cantitatea de cărbune nelivrată de către SRL „Xaminar", iar Frunza Mihail ***** nu a negat cele declarate de către Catlabuga Marin ***** (vol. IV, f.d.165-168);

- *Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2015*, prin care a fost ridicat de la Ambros Radion, telefonul mobil de marca şi modelul „Nokia x2" cu ***** (vol. VI, f.d.169);

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 06.09.2023*, prin care a fost examinat telefonul mobil de marca şi modelul „Nokia x2" cu ***** ridicat la 16.12.2015 de la Ambros Radion, ca urmare s-a constat următoarele:

Fiind desigilat plicul, a fost depistat un telefon mobil de marca şi model „Nokia X2", de culoare neagră. Ulterior, fiind decuplată partea din spate a telefonului, a fost identificată bateria de marca Nokia cu nr. 0*****, iar sub aceasta era inserată cartela SIM de la operatorul Moldcell. De asemenea, pe carcasa interioară a telefonului mobil (sub baterie)

este prezent un abţibild pe care sunt imprimate: *****. Luând în consideraţie că bateria telefonului mobil este descărcată, acesta nu poate fi pornit.

În acest context, s-a recurs la antrenarea specialistului întru extragerea informaţiei stocată în telefonul mobil din speţă.

Astfel, prin utilizarea procedeelor tehnice şi aplicaţiilor din dotarea CNA, cu conectarea telefonului mobil prin intermediul cablului USB la calculatorul de serviciu al specialistului, prin intermediului aplicaţiei „Cellebrite UFED 7,60" a fost efectuată extragerea fizică a informaţiei din telefon, ulterior prin intermediul aplicaţiei „Cellebrite Phzsical Analyzer 7,60" informaţia extrasă a fost prelucrată şi generat un raport în format „html", care a fost stocat pe suport electronic de model „DVD-R" marca „Verbatim" (vol.VI, f.d. 170);

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.09.2023*, prin care a fost cercetat suportul electronic de model DVD-R marca Verbatim, pe care a fost stocată informaţia extrasă şi prelucrată din telefonul mobil ridicat la 16.12.2015 de la Ambros Radion (ce constituie anexă la procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 06.09.2023), ca urmare s-a constat următoarele:

La introducerea suportului electronic de model DVD-R, în CD-romul calculatorului de serviciu, s-a stabilit că i-a fost atribuit denumirea „Nokia GSM_X2-02 (RM-694)" şi conţine un volum de informaţie de 27275264 bytes (26,0 MB).

Fiind accesat suportului electronic de model DVD-R cu denumirea „Nokia GSM_X2-02 (RM-694)" s-a stabilit că conţine 5 fişiere de tip „folder" şi un fişier de tip „html" cu denumirea „Nokia GSM_X2-02 (RM-694)".

Ulterior fiind accesat fişierul de tip „html" cu denumirea „Nokia GSM_X2-02 (RM-694)" s-a stabilit că acesta reprezintă un raport generat de aplicaţia Cellebrite Physical Analyzer version 7.60.1.9., ce conţine informaţie despre dispozitivul de marca „Nokia GSM" model „X2-02 (RM-694)" cu IMEI-ul*****.

Prezentul raport este structurat în mai multe capitole şi anume: Calendar, Calls, Contacts, Instant Messages, etc.

Conform capitolului „Contacts", s-a stabilit că acesta reprezintă contactele înregistrate în telefon. Prin urmare fiind examinată lista de numere şi a persoanelor înregistrate a fost identificată înregistrarea numărului mobil ***** cu numele atribuit Sasa Derevolcov, care ulterior de către utilizatorul telefonului mobil a fost şters, dar restabilit de către aplicaţia Cellebrite.

Conform capitolului „Call Log", s-a stabilit, că acesta reprezintă lista apelurilor efectuate şi primite de către utilizatorul telefonului mobil. Prin urmare fiind examinată lista apelurilor au fost identificate 20 de înregistrări între utilizatorul telefonului mobil şi utilizatorul numărului mobil *****, în perioada 23.11.2015 – 14.12.2015, care au fost şterse de către utilizatorul telefonului mobil, dar restabilite de către aplicaţia Cellebrite.

Conform capitolului „Instant Messages", s-a stabilit, că acesta reprezintă mesajele recepţionate de către utilizatorul telefonului mobil. Prin urmare fiind examinată lista mesajelor a fost identificat un mesaj parvenit la 13.12.2015 de la numărul mobil +*****, înregistrat în telefon ca „Sasa Drevolcov", cu următorul conţinut: „Завтра буду в Кишиневе. Нужно срочно встретиться. Позвоните мне пожалуйста." (vol.VI, f.d. 171-172);

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.09.2023,* prin care a fost cercetat suportul electronic de model CD marca Acme, anexat de către Derivolcov Alexandr ***** la procesul-verbal de audiere a martorului din 14.12.2015, ca urmare s-a constat:

La introducerea suportului electronic de model CD, în CD-romul calculatorului de serviciu, s-a stabilit că acesta conţine un volum de informaţie de 154859520 bytes (147 MB).

Fiind accesat suportul electronic de model CD cu denumirea s-a stabilit că conţine un fişier de tip „sound" cu denumirea „REC 14122015-124348.wav", creat la 14.12.2015.

Ulterior, fiind accesat fişierul de tip „sound" cu denumirea „REC 14122015-124348.wav" şi în colaborare cu materialele cauzei penale nr.2015970567, s-a stabilit, că acesta reprezintă o înregistrare audio (convorbire) dintre Derivolcov Alexandr şi Ambros Radion, în cadrul căreia Ambros Radion îl asigură pe Derivolcov Alexandr că cantitatea de cărbune nelivrată de 24 tone, conform facturilor fiscale semnate de către ultimul, va fi livrată până la finele anului şi, totodată, îi explică modalitatea de livrare a cărbunelui lipsă şi anume: „Îl va suna o persoană străina care îi va comunica să-l întâlnească la Bemol. De asemenea, i-a explicat, că persoana respectivă va fi contractată de la birjă, care îl va suna de pe un număr de telefon, care ulterior nu va fi activ. Totodată, persoana de la birjă va fi contractată de o persoană terţă pentru a nu putea fi identificată. Suplimentar, i-a comunicat, că el nu vrea să se implice în procesul respectiv să nu fie fotografiat sau filmat." (vol. IV, f.d. 173-177);

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08.09.2023,* prin care au fost cercetate documentele anexate la răspunsul nr.15/933 din 01.03.2016, parvenit de la Departamentul Instituţiilor Penitenciare, ca urmare s-a constat:

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 362 din 29.08.2014, cu privire la personal, conform căruia Petru Bîrcă a fost numit în funcţia de Director adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 57 din 25.02.2015, cu privire la personal, conform căruia Mihail Frunza a fost numit în funcţia de şef interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 328 din 29.07.2015, cu privire la personal, conform căruia Mihail Frunza a fost numit în funcţia de şef al Penitenciarului nr. 15 Cricova al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 212 din 20.05.2013, cu privire la personal, conform căruia Radion Ambros a fost numit în funcţia de şef al Direcţiei logistică a Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 303 din 03.07.2014, cu privire la personal, conform căruia Alexandr Derivolcov a fost numit în funcţia de şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 1 – Taraclia al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr.281ef din 11.10.2011, cu privire la personal, conform căruia Danu Catanoi a fost numit în funcţia de şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 3 – Leova al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 91ef din 12.03.2012, cu privire la personal, conform căruia Marin Catlabuga a fost numit în funcţia de şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 6 – Soroca al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 379 din 09.08.2012, cu privire la personal, conform căruia Oleg Bănărescu a fost numit în funcţia de şef-adjunct,

concomitent şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 – Goian al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 202 din 23.04.2014, cu privire la personal, conform căruia Igor Banu a fost numit în funcţia de şef al Penitenciarului nr. 1 – Taraclia al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 209ef din 25.07.2014, cu privire la personal, conform căruia Gheorghe Burlacu a fost numit în funcţia de şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 5 – Cahul al Departamentului Instituţiilor Penitenciare.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de director adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Bîrcă Petru a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 20.11.2013.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef de penitenciar (nr. 6 Soroca) al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Mihail Frunza a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 03.04.2015.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al penitenciarului nr. 15 Cricova al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Mihail Frunza a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 29.07.2015.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Direcţiei Logistică al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Ambrous Radion a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 27.05.2013.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 1 - Taraclia al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Alexandr Derivolcov a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 01.07.2014.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 3 - Leova al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume dl Danu Catanoi a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 20.02.2012.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 6 - Soroca al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume dl Marin Catlabuga a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 14.12.2014.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef-adjunct, concomitent şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 10 - Goian al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Oleg Burlacu a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 02.05.2013.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Penitenciarului nr. 1 - Taraclia al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei. Conform acesteia, titularul funcţiei şi anume Igor Banu a luat cunoştinţă cu fişa de post, contra semnăturii la 23.04.2014.

Copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 5 - Cahul al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului

Justiției. Conform acesteia, titularul funcției și anume dl Gheorghe Burlacu a luat cunoștință cu fișa de post, contra semnăturii (vol. IV, f.d. 6-9);

- *Procesul-verbal de ridicare din 04.04.2023*, prin care au fost ridicate documentele de la Administrația Națională a Penitenciarilor conform demersului experților nr.10/928 din 24.02.2023 (vol. VII, f.d.164-169);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a numitului Ambros Radion ***** din 16.12.2015 (vol. IV, f.d.18-23);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29.12.2015*, prin care s-a consemnat rezultatele urmăririi vizuale a numitului Ambros Radion ***** (vol. IV, f.d.25);

- *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Ambros Radion *****, întocmit la 31.12.2015* cu anexa nr. 1 la acesta (vol. IV, f.d.37- 44);

- *Raportul de expertiză nr. 62, 63 din 12.07.2023*, prin care a fost constatat că lipsurile de cărbune au constituit 84,868 tone în suma totală de 390053,33 lei (preț de 4596 lei/tonă), din care: Penitenciarul nr. 1 Taraclia – 34,05 tone în valoare de 156493,80 lei; Penitenciarul nr. 6 Soroca – 25 tone în suma de 114900,00 lei; Penitenciarul nr.10 Goian – 25,818 tone, în suma de 118659,53 lei (vol. X, f.d. 163-224);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 185 din 24.08.2023*, prin care a fost constatat că bancnotele ridicate la data de 27.01.2016 de la Catlabuga Marin *****, corespund după, calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.VI, f.d. 230-234);

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- *Prin ordonanță din 08.09.2023*, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale următoarele: copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 362 din 29.08.2014, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 57 din 25.02.2015, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 328 din 29.07.2015, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 212 din 20.05.2016, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 303 din 03.07.2014, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 281ef din 11.10.2011, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 91ef din 12.03.2012, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 379 din 09.08.2012, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 202 din 23.04.2014, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 209ef din 25.07.2014, pe 1 filă; copia autentificată a fișei de post a funcției de director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pe 6 file; copia autentificată a fișei de post a funcției de șef de penitenciar (nr. 6 Soroca) al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pe 5 file; copia autentificată a fișei de post a funcției de șef al penitenciarului nr. 15 Cricova al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pe 4 file; copia autentificată a fișei de post a funcției de șef al Direcției Logistică al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, este imprimată pe 5 file; copia autentificată a fișei de post a funcției de șef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 1 - Taraclia al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pe 3 file; copia autentificată a fișei de post a funcției de șef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 3 - Leova al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pe 3 file;

copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 6 - Soroca al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei, pe 2 file; copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef-adjunct, concomitent şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 10 - Goian al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei, pe 5 file; copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Penitenciarului nr. 1 - Taraclia al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei, pe 6 file; copia autentificată a fişei de post a funcţiei de şef al Serviciului Logistică al Penitenciarului nr. 5 - Cahul al Departamentului Instituţiilor Penitenciare al Ministerului Justiţiei, pe 3 file; au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale (vol. IV f.d.10-12);

- *Prin ordonanţă din 03.07.2019*, au fost recunoscute în calitate de document şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-03/13, pe 1 filă; contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/06-2015, pe 1 filă; contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/06-2015, pe 1 filă; contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/06-2015, pe 1 filă; facturile fiscale cu serile şi numerele: JB3939872 din 07.07.2015; JB3939871 din 07.07.2015; JB3939870 din 07.07.2015; JB3939869 din 07.07.2015; JB3939868 din 07.07.2015; JB3939867 din 07.07.2015; JB3939866 din 07.07.2015; JB3939865 din 07.07.2015; JB3939863 din 07.07.2015; JB3939857 din 07.07.2015; JB3939853 din 07.07.2015; JB3939852 din 07.07.2015; JB3939846 din 07.07.2015; JB3939845 din 07.07.2015; JB3939844 din 07.07.2015; JB3939843 din 07.07.2015; JB3939827 din 06.07.2015; JB3939826 din 06.07.2015; JB3939825 din 06.07.2015; JB3939824 din 06.07.2015; JB3939823 din 06.07.2015; JB3939822 din 06.07.2015; JB3939821 din 06.07.2015; JB3939802 din 06.07.2015; JB3939754 din 02.07.2015; JB3939753 din 02.07.2015; JB3939752 din 02.07.2015; JB3939882 din 08.07.2015; JB3939883 din 08.07.2015; JB3939901 din 09.07.2015; JB3940228 din 29.07.2015; JB3940146 din 24.07.2015; JB3939770 din 03.07.2015; JB3939771 din 03.07.2015; JB3939860 din 07.07.2015; JB3939861 din 07.07.2015; JB3939862 din 07.07.2015; JB3939672 din 29.06.2015; JB3939671 din 29.06.2015; JB3939670 din 29.06.2015; JB3939673 din 29.06.2015; JB3939679 din 29.06.2015; JB3939680 din 29.06.2015; JB3939685 din 30.06.2015; JB3939686 din 30.06.2015; JB3939687 din 30.06.2015; JB3939916 din 09.07.2015; JB3939917 din 09.07.2015; JB3939935 din 10.07.2015; JB3939936 din 10.07.2015; JB3939878 din 08.07.2015; JB3939815 din 06.07.2015; JB3940074 din 20.07.2015; JB3940075 din 20.07.2015; JB3940098 din 21.07.2015; JB3940099 din 21.07.2015; JB3940021 din 15.07.2015; JB3940022 din 15.07.2015; JB3940023 din 15.07.2015; JB3939703 din 30.06.2015; JB3939704 din 30.06.2015; JB3939918 din 09.07.2015; JB3939934 din 08.07.2015; JB3939816 din 06.07.2015; JB3939764 din 30.07.2015; JB3939810 din 06.07.2015; JB3939809 din 06.07.2015, în total pe 67 file (vol. VI f.d.138-139);

- *Prin ordonanţă din 04.07.2019,* au fost recunoscute în calitate de document şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: extrasul din registrul de evidenţă a vânzărilor pentru perioada 01.01.2015 – 30.11.2015, pe 100 file; extrasul din registrul de evidenţă a procurărilor pentru perioada 01.01.2015 – 30.11.2015, pe 84 file; procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Xaminar" şi Departamentul Instituţiilor Penitenciare pentru anul 2014, pe 6 file; procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Xaminar" şi Departamentul Instituţiilor Penitenciare pentru anul 2015, pe 6 file; lista angajaţilor SRL „Xaminar", pe 3 file (vol.VI f.d.143);

- *Prin ordonanţă din 04.07.2019*, au fost recunoscute în calitate de document şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: copia autentificată a ordinului nr. 55 din 15.04.2013, pe 1 filă, Informaţia privind salariul primit de angajaţii SRL „Xaminar" pentru luna iunie-iulie 2015, pe 6 file; Lista şoferilor SRL „Xaminar", pe 1 filă; Informaţia din 18.12.2015 privind foile de parcurs, pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281341, pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281342, pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281351, pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281352 pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281361 pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281362 pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281369 pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281370 pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281409 pe 1 filă; Foia de parcurs cu seria YM şi nr. 281426 pe 1 filă (vol.VI f.d.167);

- *Prin ordonanţă din 02.07.2019,* au fost recunoscute în calitate de document şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: rezultatele investigării din 01.12.2015 a cărbunelui şi lemnului de foc, petrecută la Penitenciarul nr. 6 „Soroca" în baza ordinului nr.180 din 02.12.2015, pe 2 file; copia autentificată a procesului-verbal din 31.07.2015 şi anexă, în total pe 3 file; copia autentificată a procesului-verbal din luna august 2015 şi anexă, în total pe 3 file; copia autentificată a procesului-verbal din luna septembrie a anului 2015 şi anexă, în total pe 3 file; copia autentificată a procesului-verbal din luna octombrie a anului 2015 şi anexă, în total pe 3 file; copia autentificată a procesului-verbal din 30.11.2015 şi anexă, în total pe 3 file; darea de seamă despre circulaţia bunurilor materiale (cărbune şi lemne de foc) pentru perioada 01.07.2015 - 31.07.2015, pe 1 filă; registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de detenţie – Penitenciarul nr. 6 Soroca pe 358 file (vol. VI f.d.220);

- *Prin ordonanţă din 05.07.2019*, au fost recunoscute în calitate de document şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 1 Taraclia, pe 359 file; registrul de evidenţă a transportului şi persoanelor ce intră pe teritoriul Penitenciarului nr. 3 Leova, pe 48 file; registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 5 Cahul, pe 362 file; registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 10 Goian, pe 362 file; copia ordinului nr. 199 din 19.06.2015 cu privire la numirea persoanelor responsabile pentru recepţionarea şi depozitarea cărbunelui, pe 1 filă; ordinul nr. 83 din 26.06.2015 cu privire la numirea responsabilului de recepţionare a carburanţilor şi crearea comisiei pentru recepţionarea, depozitarea şi folosirea raţională a acestora, pe 1 filă; copia ordinului nr. 68 din 17.06.2015 cu privire la numirea persoanei responsabile de recepţionarea şi depozitarea cărbunelui, pe 1 filă (vol. VII f.d.10);

- *Prin ordonanţă din 30.08.2023*, au fost recunoscute în calitate de document şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: contractul achiziţii cărbune „Xaminar" nr. 111 din 07.07.2014 şi specificaţii, pe 9 file; contractul achiziţii cărbune „Xaminar" nr. 25 din 29.05.2015 şi anexe, pe 11 file; ordinul cu privire la transfer cărbune nr. 175/2014 şi 186/2014, pe 2 file; ordinul aprobare limite 2014 nr.338/2013, pe 9 file; ordinul aprobare limite 2015 nr.371/2014, pe 8 file; actul de verificare „Xaminar" 2015, pe 1 filă; ordinul aprobare limite 2016 nr.472/2015, pe 8 file; contractul achiziţii cărbune „Flornuc" nr. 13 LP din 09.03.2016, pe 10 file; contractul achiziţii cărbune „Sofinic" nr. 14 LP din 09.03.2016, pe 10 file; contractul achiziţii cărbune „Lozmangal-Grup" nr. 15 LP din 09.03.2016, pe 13 file; actele de verificare „Flornuc" 2016, pe 1 filă; actele de verificare

„Sofinic” 2016, pe 1 filă; actele de verificare „Lozmangal-Grup” 2016, pe 1 filă; documentele primare –Facturi fiscale pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 7 file; fişa contului anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 4 file; registrul evidenţei mişcărilor pe materiale a persoanei gestionare pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 5 file; dările de seama lunare ale gestionarilor privind primirea / actele de casare pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 8 file; ordinul privind inventarierea anuală 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; ordinul privind instituirea comisiei privind inventarierea pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; procesul verbal privind rezultatele inventarierii pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; liste de inventariere pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 1 filă; documentele primare –Facturi fiscale pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 6 file; fişa contului anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 3 file; registrul evidenţei mişcărilor pe materiale a persoanei gestionare pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 1 filă; dările de seama lunare ale gestionarilor privind primirea / actele de casare pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 62 file; ordinul privind inventarierea anuală 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; ordinul privind instituirea comisiei privind inventarierea pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; procesul verbal privind rezultatele inventarierii pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; listele de inventariere pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; documentele primare –Facturi fiscale pentru anul 2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 6 file; registrul evidenţei mişcărilor pe materiale a persoanei gestionare pentru anul 2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 1 filă; fişa contului anul 2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; dările de seama lunare ale gestionarilor privind primirea / actele de casare pentru 01.01.2016-30.06.2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 31 file; ordinul privind inventarierea anuală 2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; declaraţia gestionarului, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 1 filă; liste de inventariere pentru anul 2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 2 file; raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe din 30.06.2016, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 4 file; nota explicativă privind extrasul din registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de detenţie, Penitenciarul nr. 3 Leova, pe 3 file; foaia de însoţire din 28.03.2023, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; ordinul nr.371 din 30.12.2014, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; prescripţia din 28.12.2015, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; registru pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; ordinul nr.363 din 14.11.2014, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; lista de inventariere din 01.12.2014, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; Aparatul de casare(decembrie a.2014), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; limita de distribuire a cărbunelui, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; registru pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; ordinul nr.404 din 16.11.2015, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; lista de inventariere din 01.11.2015, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; lista de inventariere din 01.12.2015, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; factura Fiscală, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 7 file; actul de casare(ianuarie; februarie a.2015), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 4 file; limita de distribuire a cărbunelui, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; actul de casare (martie a. 2015), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; limita de distribuire a cărbunelui, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; actul de casare(aprilie-decembrie a. 2015), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 11 file; darea de seamă (ianuarie-octombrie 2015), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 10 file; registru pentru anul 2016, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; factura, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 10 file; lista de inventariere din 22.06.2016, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; măsurări înălţime depozit de cărbune,

Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 2 file; actul de casare(ianuarie-martie a. 2016), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 5 file; limita de distribuire a cărbunelui, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; actul de casare(aprilie-decembrie a.2016), Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 17 file; limita de distribuire a cărbunelui, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe 1 filă; documentele privind inventarierea anuala, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 5 file; copia registru de evidenta a materialelor decembrie 2014, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 2 file; procesul verbal de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 4 file; copia registrului de evidenta a materialelor ianuarie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; procesul verbal de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru ianuarie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; copia registrului de evidenta a materialelor februarie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; procesul verbal de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru februarie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; copia registrului de evidenta a materialelor martie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru februarie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; copia registrului de evidenta a materialelor aprilie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru februarie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 2 file; copia registrului de evidenta a materialelor mai 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; copia registrului de evidenta a materialelor iunie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; copia registrului de evidenta a materialelor iulie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; factura fiscal, pe 6 file; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru iulie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 7 file; copia registrului de evidenta a materialelor august 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; copia registrului de evidenta a materialelor septembrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; copia registrului de evidenta a materialelor octombrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru octombrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 6 file; copia registrului de evidenta a materialelor noiembrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; documentele privind inventarierea anuala, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 5 file; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru noiembrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 5 file; copia registrului de evidenta a materialelor decembrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; factura fiscala, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru decembrie 2015, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; copia registrului de evidenta a materialelor ianuarie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 2 file; documente privind inventarierea, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 4 file; copia registrului de evidenta a materialelor februarie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 2 file; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru februarie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; facturi fiscale, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 2 file; copia registrului de evidenta a materialelor martie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; documente privind inventarierea, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru februarie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 6 file; facturi fiscale, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 6 file; copia registrului de evidenta a materialelor aprilie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; copia registrului de evidenta a materialelor mai 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 2 file; factura fiscala, Penitenciarul nr.

5 Cahul, pe 1 filă; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru mai 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 6 file; copia registrului de evidenta a materialelor iunie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; facturi fiscale, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; documente privind inventarierea, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 3 file; balanţa soldului a contului 331, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; act de trecere la cheltuieli a inventarului şi utilajului pentru iunie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 6 file; copia registrului de evidenta a materialelor iulie 2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul, pe 1 filă; notă informativă, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 1 filă; copia ordonanţei de ridicare a materialelor, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 3 file; copia facturilor fiscale 2015, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 18 file; copia facturilor fiscale 2016, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 13 file; procesele-verbale lunare de casare a cărbunelui 12.2014-06.2016, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 19 file; fişa de evidenţă a cărbunelui 0101-2014-31.12.2016, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 3 file; darea de seamă despre circulaţia bunurilor (sold iniţial, intrări, ieşiri, sold final), Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 23 file; copia actelor privind inventarierea anuală pentru anul 2014, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 15 file; copia actelor privind inventarierea anuală pentru anul 2015, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 13 file; copia actelor inventarierii inopinate - iunie 2016, Penitenciarul nr. 6 Soroca, pe 5 file; copia filelor pentru data de 16.12.2015 din registrului de evidenţă a mijloacelor de transport care intră în/din Penitenciarul nr.6- Soroca, pe 3 file; facturi de recepţionare a cărbunelui, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 9 file; acte de casare a cărbunelui, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 33 file; rulajul detaliat pe cărbune, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 12 file; dările de seamă lunare a gestionarilor, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 50 file; actele de inventariere, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 23 file; nota, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 2 file; registrul unic, Penitenciarul nr. 10 Goian, pe 4 file (vol. X, f.d.144-153);

- *Prin ordonanţă din 07.09.2023*, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale următoarele: suportul electronic de model CD marca „Acme" ce a fost predat organului de urmărire penală a CNA la 14.12.2015 de către Derivolcov Alexandr; (vol. IV f.d.178-179);

- *Prin ordonanţă din 03.07.2019*, au fost recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: contractul nr. 25 din 29.05.2015 de achiziţionare a bunurilor cu anexe, pe 9 file; acordul adiţional la contractul nr. 25 din 29.05.2015, pe 2 file; facturi fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015; JB3939838 din 07.07.2015; JB3939877 din 08.07.2015; JB3939908 din 09.07.2015; JB3940145 din 24.07.2015; JB3940182 din 27.07.2015; JB3940186 din 27.07.2015; JB3940209 din 28.07.2015; JB3940210 din 28.07.2015; JB3940221 din 28.07.2015; JB3940236 din 29.07.2015; JB3940258 din 30.07.2015; JB3940260 din 30.07.2015; JB3940289 din 31.07.2015; JB3940309 din 31.07.2015; JB3940314 din 31.07.2015; JB3939974 din 13.07.2015; JB3939973 din 13.07.2015; JB3939998 din 14.07.2015; JB3939999 din 14.07.2015; JB3940000 din 14.07.2015; JB3939775 din 03.07.2015; JB3939886 din 08.07.2015; JB3939808 din 06.07.2015; JB3939807 din 06.07.2015; JB3939777 din 03.07.2015; JB3939776 din 03.07.2015; JB3939726 din 01.07.2015; JB3939757 din 02.07.2015; JB3939756 din 02.07.2015; JB3939755 din 02.07.2015; JB3939730 din 01.07.2015; JB3939727 din 01.07.2015; JB3939728 din 01.07.2015 şi JB3939729 din 01.07.2015, în total pe 35 file (vol. VI f.d.138-139);

- *Prin ordonanţă din 07.09.2023,* a fost recunoscut în calitate de corp delict şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Centrului Naţional Anticorupţie: telefonul mobil de marca şi modelul „Nokia x2" cu IMEI1: *****, ridicat la 16.12.2015, de la Ambros Radion (vol. VI f.d.173-174);

- *Prin ordonanţă din 12.06.2023,* au fost recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale următoarele: facturile fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015, JB3939838 din 07.07.2015, JB3939877 din 08.07.2015, JB3939908 din 09.07.2015, JB3940145 din 24.07.2015, JB3940182 din 27.07.2015, JB3940186 din 27.07.2015, JB3940209 din 28.07.2015, JB3940210 din 28.07.2015, JB3940221 din 28.07.2015, JB3940236 din 29.07.2015, JB3940258 din 30.07.2015, JB3940260 din 30.07.2015, JB3940289 din 31.07.2015, JB3940309 din 31.07.2015, JB3940314 din 31.07.2015, în total pe 16 file, ridicate la 16.12.2015 de la Penitenciarul nr. 6 Soroca(vol.VI f.d.220);

- *Prin ordonanţă din 28.08.2023,* au fost recunoscute în calitate de corp delict şi transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr. 106 din 01.09.2023, coletul nr. 1034: bancnotele cu nominalul de 100 lei MDL, cu următoarele serii şi numere: F. 0114 484343, F. 0075 043964, F. 0126 221405, F. 0094 402644, F. 0130 417611, F. 0077 343886, F. 0011 770681, F. 0121 408456, F. 0077 534056, F. 0081 429870, F. 0074 321397, F. 0086 209096, F. 0011 905615, F. 0092 342408, F. 0065 963632, F. 0095 290870, F. 0120 002141, F. 0049 808266, F. 0073 513453, F. 0113 414687, F. 0103 162909, F. 0113 014624, F. 0077 583653, F. 0108 559950, F. 0121 122865, F. 0131 163524, F. 0040 971372, F. 0042 408658, F. 0035 026691, F. 0097 427497, F. 0019 935267, F. 0120 376866, F. 0082 464707, F. 0081 189244, F. 0028 241124, F. 0057 943364, F. 0028 756091, F. 0099 566881, F. 0122 385600, F. 0029 828044, F. 0076 479260, F. 0123 167609, F. 0106 185403, F. 0123 126894, F. 0076 351127, F. 0131 128911, F. 0079 436964, F. 0106 490496, F. 0085 231338, F. 0080 232154, F. 0022 755520, F. 0093 333207, F. 0087 383493, F. 0024 987498, F. 0122 655857, F. 0085 613975, F. 0099 430449, F. 0114 382966, F. 0055 490115, F. 0132 354343, F. 0008 920428, F. 0083 361779, F. 0093 053749, F. 0086 204877, F. 0127 578025, F. 0041 726804, F. 0083 478752, F. 0086 650176, F. 0103 395459, F. 0076 581684, F. 0115 163542, F. 0025 850946, F. 0009 828762, F. 0083 226905, F. 0102 270747, F. 0082 309719, F. 0111 465810, F. 0084 159572, F. 0079 215152, F. 0125 584772, F. 0074 112648, F. 0078 502015, F. 0072 597718, F. 0095 658963, F. 0120 300675, F. 0099 304614, F. 0111 286789, F. 0092 372686, F. 0090 370970, F. 0114 023767, F. 0082 199672, F. 0053 324117, F. 0112 196252, F. 0116 298990, F. 0118 669225, F. 0024 856408, F. 0104 136906, F. 0091 073940, F. 0067 037629, F. 0045 924804, în total 100 bancnote, ridicate la 27.01.2016 de la Catlabuga Marin ***** (vol.VI f.d.237-239; 241);

7. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, Căuş Ala, a menţionat că au fost acumulate suficiente probe care demonstrează vina inculpaţilor Bîrcă Petru şi Bănărescu Oleg în comiterea infracţiunilor incriminate, acestea fiind cercetate şi analizate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Astfel, declaraţiile martorilor în coroborare cu probele administrate şi anexate la cauza penală, indică direct asupra vinovăţiei inculpaţilor, asupra modalităţilor laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracţiunilor, asupra semnelor laturii subiective şi asupra obiectului juridic a infracţiunii.

Cât privește declarațiile inculpaților Bîrcă Petru și Bănărescu Oleg, acuzarea consideră că acestor declarații urmează a li se da o apreciere critică. În primul rând din considerentul că inculpații nu sunt avertizați de răspundere penală pentru darea unor declarații mincinoase, fiind în drept și în măsură a-și face nestingherit o poziție de apărare care să-i avantajeze, la fel inculpații nefiind în măsură a explica acțiunile sale confirmate prin declarațiile martorilor și prin celelalte probe cercetate în instanța de judecată, la care deja s-a făcut trimitere în prezentul discurs, invocând o pretinsă acțiune de răzbunare pe alocuri cu tentă politică, dar neconfirmată și neprobată, deși dreptul la apărare le-a fost asigurat în deplină măsură atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată.

Consideră că analiza circumstanțelor descrise face posibilă constatarea coroborării și interdependenței probelor cercetate și examinate mai sus. Probe, care în cumul dovedesc vina inculpaților Bîrcă Petru și Bănărescu.

Prin urmare, solicită instanței:

1. A-l recunoaște vinovat pe Bîrcă Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 327 alin. (1) din Codul penal și anume abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dar având în vedere că de la data comiterii ultimei fapte până la momentul actual au trecut mai mult de 5 ani și a intervenit termenul de prescripție, a-l libera pe Bîrcă Petru de pedeapsă penală în legătură cu prezența situației juridice semnalate.

2. A-l recunoaște vinovat pe Bănărescu Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) din Codul penal și anume abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu. în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dar având în vedere că de la data comiterii ultimei fapte până la momentul actual au trecut mai mult de 5 ani, și a intervenit termenul de prescripție, a-l libera pe Bănărescu Oleg de pedeapsă penală în legătură cu prezența situației juridice semnalate.

3. Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Administrația Națională a Penitenciarelor a o admite integral.

4. Documentele și corpurile delicte anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

8. În dezbateri judiciare, avocatul inculpatului Bîrcă Petru, Moșnoi Mihai, a menționat că analiza probelor administrate în cauză rezultă cu claritate că versiunea acuzării nu este susținută de probe certe, ci se întemeiază pe presupuneri, pe declarații vagi, contradictorii și nesigure.

Martorii au declarat în mod repetat că nu-și amintesc detalii esențiale, iar singura declarație care îl menționează pe inculpat nu conține elementele concrete necesare pentru a stabili rolul său de organizator și nici nu este coroborată. În asemenea condiții, în mod inevitabil, se naște un dubiu rezonabil cu privire la vinovăția inculpatului Bîrcă Petru *****.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, acest dubiu nu poate fi soluționat în defavoarea inculpatului, ci trebuie interpretat în favoarea sa.

Din materialele dosarului penal rezultă în mod cert următoarele: împotriva martorului Ambros Radion ***** a fost pornită urmărirea penală în prezenta cauză, acesta

având iniţial calitatea de bănuit, ulterior de învinuit, pentru participarea la fapta pentru care este judecat astăzi şi inculpatul Bîrcă Petru *****.

La etapa urmăririi penale, Ambros Radion ***** a depus cerere de încetare a urmăririi penale în privinţa sa, invocând expirarea termenului de prescripţie a răspunderii penale. În baza acestei cereri, organul de urmărire penală a dispus încetarea urmăririi penale faţă de Ambros Radion *****, pe temeiul prescripţiei răspunderii penale. Numai după încetarea cauzei penale în privinţa sa, Ambros Radion ***** a fost audiat în prezenta cauză în calitate de martor. Schimbarea calităţii procesuale a lui Ambros Radion ***** din cea de învinuit în cea de martor nu a înlăturat interesul obiectiv pe care acesta l-a avut în prezenta cauză.

O persoană care a fost pusă sub învinuire pentru participarea la aceeaşi faptă infracţională şi care a reuşit să evite tragerea sa la răspundere penală prin intervenirea prescripţiei, se află într-o situaţie procesuală diferită faţă de un martor neutru şi imparţial.

În mod firesc, există un interes obiectiv pentru un fost învinuit ca, la audierea sa în calitate de martor, să-şi minimalizeze propriul rol în evenimentele descrise, să nu detalieze aspectele care l-ar fi putut incrimina la momentul aflării sale sub învinuire şi, în acelaşi timp, să transfere responsabilitatea asupra altor persoane care sunt în continuare judecate în cauză.

Acest interes nu reprezintă o simplă presupunere a apărării, ci un risc obiectiv, ce trebuie luat în considerare de către instanţă la aprecierea credibilităţii declaraţiilor sale.

În prezenta cauză, acuzarea îşi sprijină învinuirea împotriva lui Bîrcă Petru *****, în mod decisiv, tocmai pe declaraţia martorului Ambros Radion *****. Această declaraţie, însă, nu îndeplineşte exigenţele impuse de jurisprudenţa CEDO.

Astfel: Nu conţine elemente concrete. La întrebarea privind conţinutul presupusei indicaţii a inculpatului, Ambros Radion ***** a răspuns în mod direct: „Cum a sunat indicaţia domnului Bîrcă şi cum concretă puteţi spuneţi? — Nu mai ţin minte. ”.

Exclude existenţa constrângerii. La întrebarea „Ce urma să se întâmple dacă persoana nu era de acord să semneze acele facturi?”, martorul a răspuns categoric: „ Nimic.”.

Nu dovedeşte interesul material al inculpatului. Ambros Radion ***** a declarat în mod expres că „Nu cunosc dacă s-au transmis bani.” şi că nu ştie ce urma să se întâmple cu cărbunele nelivrat.

Nu este coroborată. Nu există niciun ordin scris, niciun mesaj, nicio înregistrare, nicio probă materială sau alt mijloc de probă independent, care să confirme că inculpatul Bîrcă Petru ***** ar fi dat vreo indicaţie ilegală.

Nu este susţinută de celelalte declaraţii. Deşi nu i se poate imputa lui Banu Igor Andrei dubla calitate procesuală, declaraţiile acestuia nu confirmă versiunea lui Ambros Radion *****. Dimpotrivă, Banu Igor Andrei a arătat în mod repetat că nu-şi aminteşte să fi discutat cu inculpatul despre lipsa de cărbune sau despre semnarea facturilor, precizând că factura nu a fost semnată din motivul că „nu s-a ajuns cantitatea necesară”.

Astfel, în lipsa oricărei coroborări cu probe independente, declaraţia fostului învinuit Ambros Radion ***** nu poate constitui un temei suficient şi decisiv pentru pronunţarea unei sentinţe de condamnare împotriva inculpatului Bîrcă Petru *****.

Partea civilă îşi întemeiază pretenţia pe presupunerea că inculpatul ar fi dat indicaţii ilegale pentru semnarea facturilor în condiţiile în care nu ar fi fost livrată întreaga cantitate de cărbune.

Cu toate acestea, aşa cum s-a demonstrat în cadrul apărării penale, această împrejurare nu a fost probată.

Astfel, nu a fost dovedit niciun fapt ilicit săvârşit de inculpatul Bîrcă Petru *****. Unul dintre cele mai importante elemente ale răspunderii civile îl constituie legătura cauzală directă între conduita celui chemat la răspundere şi prejudiciul pretins.

În speţă, partea civilă solicită încasarea întregii sume de 390.053,33 lei de la inculpatul Bîrcă Petru *****, însă nu a dovedit că, în mod direct şi cert, tocmai acţiunile acestuia au cauzat lipsa de cărbune.

În aceste condiţii, partea civilă nu a reuşit să dovedească că presupusa conduită a lui Bîrcă Petru ***** a fost cauza directă a producerii prejudiciului, iar nu acţiunile sau modalitatea de livrare a furnizorului ori verificările ce trebuiau efectuate la primirea mărfii de către persoanele responsabile cu recepţionarea acesteia.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesar să se dovedească vinovăţia persoanei chemate la răspundere. În prezenta cauză, nu există nicio probă certă din care să rezulte că inculpatul Bîrcă Petru ***** a acţionat cu intenţia de a provoca prejudiciul sau că ar fi săvârşit vreo acţiune vinovată în acest sens. Dimpotrivă, probele existente se rezumă la o declaraţie vagă a unui fost învinuit, necoroborată cu alte mijloace de probă, în timp ce celelalte declaraţii nu îl incriminează în niciun fel. În asemenea împrejurări, vinovăţia inculpatului nu a fost dovedită, cu atât mai mult nu poate fi dovedită pentru angajarea răspunderii civile.

Chiar şi în ipoteza în care s-ar reţine existenţa unui prejudiciu, partea civilă solicită obligarea exclusivă a inculpatului Bîrcă Petru ***** la repararea întregii sume de 390.053,33 lei, fără a demonstra în vreun mod contribuţia sa concretă la producerea acestuia. Or, în speţă, nu există nicio probă care să determine care ar fi fost contribuţia exactă a presupusei conduite a lui Bîrcă Petru ***** la lipsa constatată. O asemenea imputare integrală este, prin urmare, neîntemeiată şi contrară principiilor răspunderii civile.

Pe lângă cele expuse anterior, acţiunea civilă a fost formulată în cadrul procesului penal. În cazul în care instanţa va constata că nu s-a dovedit săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Bîrcă Petru ***** sau participarea sa la aceasta, acţiunea civilă urmează a fi respinsă, nefiind necesară trimiterea părţii civile la soluţionarea pretenţiei sale pe calea procesului civil.

Această soluţie decurge din caracterul accesoriu al acţiunii civile în procesul penal şi din necesitatea respectării principiului prezumţiei de nevinovăţie. Nu se poate angaja răspunderea civilă a unei persoane pentru săvârşirea unei infracţiuni, în condiţiile în care infracţiunea însăşi nu a fost dovedită în privinţa sa.

Având în vedere cele expuse mai sus, nu poate fi dovedită existenţa prejudiciului în privinţa inculpatului Bîrcă Petru *****, din următoarele motive:

- metoda cubaturii (măsurarea lungimii, lăţimii şi înălţimii grămezilor de cărbune) nu permite stabilirea masei reale a cărbunelui, ci doar a unui volum aproximativ;
- transformarea acestui volum în tone s-a făcut prin aplicarea unui coeficient de conversie nejustificat şi neprobatoriu;
- nu s-a recurs la singura metodă certă de determinare a masei - cântărirea, ci la o estimare indirectă;
- un raport de expertiză lipseşte.

De asemenea menţionează, că: fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal; nu a fost dovedită calitatea de organizator a inculpatului, prevăzută de art. 42 alin. (3) Cod penal; nu a fost dovedit

interesul material sau alt interes personal al inculpatului; nu există probe directe şi certe privind emiterea vreunei indicaţii ilegale de către inculpat; declaraţiile martorilor sunt contradictorii, vagi, nesigure şi nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă; în cauză persistă un dubiu rezonabil cu privire la vinovăţia inculpatului, dubiu care trebuie soluţionat în favoarea acestuia, în aplicarea principiului *„in dubio pro reo”.*

În urma celor menţionate, solicită instanţei, achitarea inculpatului Bîrcă Petru ***** de învinuirea ce i-a fost adusă pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) şi art. 327 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii şi că participarea sa la săvârşirea acesteia nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, cu respingerea acţiunii civile.

9. În dezbaterile judiciare, avocatul inculpatului Bănărescu Oleg, Plămădeală Roman, a menţionat că în cadrul cercetării judecătoreşti au fost audiaţi martori şi cercetate probele administrate în cauză, iar ca urmare nu au fost demonstrate faptele imputate inculpatului şi reflectate în actul de învinuire. Nu a fost demonstrat faptul că Bănărescu Oleg cunoştea că din cantitatea totală de cărbune care urma să fie livrată Instituţiei penitenciare nr. 10, urma să lipsească o anumită cantitate. De asemenea, nu a fost demonstrat faptul că Bănărescu Oleg ar fi acceptat condiţiile pretins stabilite şi nici faptul că acesta ar fi contribuit, în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii imputate.

Totodată, la materialele cauzei nu se regăseşte un raport de expertiză care să demonstreze cantitatea de cărbune lipsă din cadrul instituţiei penitenciare. În opinia apărării, formula de calcul efectuată de reprezentanţii instituţiei penitenciare nu poate constitui, prin ea însăşi, o probă suficientă pentru stabilirea cantităţii pretins lipsă.

Având în vedere toate circumstanţele examinate în prezenta cauză penală şi probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, apărarea pledează pentru emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Bănărescu Oleg.

10. Analizând declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, inculpaţilor, martorilor, probele administrate la etapa urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi utilităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii îi revine de fiecare dată părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest context, instanţa de judecată scoate în evidenţă inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a reţinut în hotărârea (Barbera, Messegue şi Jabardo vs Spania, din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumţia vinovăţiei garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputǎ că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei).

10.1. Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. 1), 8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele acuzării; îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvârşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit pct. 25 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentinţa judecătorească” (Buletinul Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.14”), la adoptarea sentinţei în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanţelor infracţiunii constatate, luându-se în consideraţie cronologia evenimentelor şi probele ce susţin concluziile instanţei privind vinovăţia şi aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracţiune aparte.

10.2. <u>Cu referire la analiza juridico-penală a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.</u>

Art. 327 alin. (1) Cod penal, se exprimă în *folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

În cazul infracţiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, *obiectul juridic special* al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi ale celor juridice.

Astfel *obiectul material* al infracţiunii analizate îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporţii considerabile, este victima infracţiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 327 din Codul penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea sau inacţiunea de folosire a situaţiei de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, şi anume daunele în proporţii considerabile cauzate drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin *„folosirea situaţiei de serviciu*" se înţelege săvârşirea unor acţiuni sau inacţiuni care decurg din atribuţiile de serviciu ale făptuitorului şi care sunt în limitele competenţei sale de serviciu.

Infracţiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin *„daune în proporţii considerabile cauzate drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*" se înţelege după caz: 1) vătămarea uşoară sau medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporţiile mari etc.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la alin. (1) art. 327 Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă. Motivul infracţiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-şi spori activul patrimonial (de a obţine sau de a reţine un câştig material) sau de a-şi micşora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Din formularea „în interes material ori în alte interese personale utilizată la alin. (1) art. 327 Cod penal, reiese că, în contextul infracţiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin. (1) art. 327 Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obţine un câştig material pentru sine; 2) de a-şi reţine un câştig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale.

În legătură cu interpretarea noţiunii „alte interese personale", se va reţine că potrivit art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 al legii în cauză care rezulta din necesităţile sau intenţiile personale ale acestora, din activităţi care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relaţiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau afiliaţiile personale cu partide politice, cu organizaţii necomerciale şi cu organizaţii internaţionale, precum şi care rezultă din preferinţele sau angajamentele acestora.

Drept urmare, în sensul alin. (1) art. 327 Cod penal, prin „alte interese personale" se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesităţile sau intenţiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuinţa obţinerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică, conform art. 123 Cod penal.

Săvârşeşte abuz de putere acea persoană publică care reprezintă o autoritate publică. Respectiv, săvârşeşte abuz de serviciu persoana publică care nu reprezintă o autoritate publică.

10.3. Cu referire la învinuirea adusă lui Bîrcă Petru.

Instanţa de judecată reţine, că potrivit ordinului Ministrului Justiţiei nr. 362 din 29 august 2014, dl. Bîrcă Petru a fost numit în funcţia de Director adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare (f.d. 186, vol.III).

Din Fişa postului Directorului adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare rezultă că în atribuţiile conducătorului se include controlul asigurării materiale, repartizarea sarcinilor şi raportarea ierarhică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

Prin urmare, raportând funcţia deţinută de Bîrcă Petru şi atribuţiile aferente acesteia la prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, instanţa constată că acesta avea, la momentul faptelor imputate, calitatea de persoană publică. Numirea în funcţia de director adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare, autoritate publică, precum şi exercitarea atribuţiilor de conducere, control şi repartizare a sarcinilor confirmă învestirea sa cu competenţe de serviciu în sfera publică.

În consecinţă, în privinţa lui Bîrcă Petru este întrunită cerinţa referitoare la subiectul special al infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Instanţa de judecată reţine că potrivit învinuirii aduse lui Bîrcă Petru de către organul de urmărire penală, acestuia i se incriminează săvârşirea infracţiunii de abuz de serviciu, în calitate de organizator.

Conform prevederilor art. 42 alin. (3) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Instanţa de judecată reţine, că organizarea săvârşirii infracţiunii de către inculpatul Bîrcă Petru este confirmată prin declaraţiile martorului Ambros Radion date atât în cadrul şedinţei de judecată cât şi la etapa urmăririi penale potrivit căruia în urma discuţiei cu Bîrcă Petru, i s-a comunicat că la penitenciare nu urma să fie livrată toată cantitatea de cărbune conform contractului şi că trebuia să urmărească semnarea facturilor de către fiecare reprezentant al penitenciarului, precum că a fost livrată toată cantitatea de cărbune, iar cărbunele nelivrat ar urma să fie revândut.

Referindu-se la discuţia desfăşurată în biroul său, în prezenţa lui Banu Igor, Ambros Radion l-a identificat expres pe Bîrcă Petru drept persoana care a dat indicaţia, şi pe un ton

autoritar i-a spus lui Banu Igor, că „*indicaţiile conducerii DIP nu se discută, dar se execută*”.

Totodată, a declarat că a perceput comunicarea ca pe o indicaţie şi că a transmis-o mai departe în aceeaşi calitate. Aceste relatări susţin ipoteza unei contribuţii de coordonare a lui Bîrcă Petru, exercitate prin intermediul şefului Direcţiei logistică, Ambros Radion, în vederea obţinerii semnării documentelor în condiţiile unor livrări incomplete.

Declaraţiile martorului Ambros Radion coroborează cu declaraţiile martorului Banu Igor, care de asemenea a confirmat existenţa unei discuţii la Departamentul Instituţiilor Penitenciare după ce Derivolcov Alexandr refuzase semnarea unei facturi din cauza cantităţii incomplete de cărbune. Acesta a relatat că a discutat cu Ambros Radion, iar în acest timp în birou a intrat şi directorul adjunct al DIP, Bîrcă Petru, *care auzind discuţia a început să strige la el că nu se subordonează şi i-a ordonat să semneze factura, deoarece acestea sunt indicaţiile conducerii DIP*.

În urma analizei declaraţiilor acestor martori instanţa de judecată consideră că se întruneşte calitatea de organizator a inculpatului Bîrcă Petru, care a stabilit conduita ce urma a fi executată şi dirijată prin intermediul şefului Direcţiei logistică al DIP, Ambros Radion, în vederea obţinerii semnării facturilor pentru cantităţile de cărbune nerecepţionate în penitenciarele din ţară.

Instanţa de judecată reţine că şi declaraţiile martorului Derivolkov Alexandr descriu transmiterea indicaţiilor de la Ambros Radion către Banu Igor, care ulterior i le-a transmis şi lui, confirmând existenţa indicaţiilor prin circuitul ierarhic şi solicitarea de a confirma documentar recepţionarea cărbunelui în condiţiile unei necorespunderi cantitative.

În continuare instanţa de judecată reţine, că *obiectul juridic special*al infracţiunii reprezintă buna desfăşurare a activităţii de serviciu în cadrul Departamentului Instituţiilor Penitenciare, în particular exercitarea atribuţiilor de conducere şi control astfel încât actele de recepţie să reflecte livrările efective, manifestată prin conduita inculpatului Bîrcă Petru, care având calitatea de persoană publică, şi deţinând funcţia de director adjunct al Departamentului Instituţiilor Penitenciare, folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcţiei deţinute, a stabilit conduita ce urma a fi executată şi dirijată prin intermediul şefului Direcţiei logistică al DIP, Ambros Radion, în vederea obţinerii semnării facturilor pentru cantităţile de cărbune nerecepţionate în penitenciarele din ţară, fapt ce afectează relaţiile privind exercitarea corectă a atribuţiilor de serviciu în sfera publică.

Obiectul material al infracţiunii îl reprezintă la caz cărbunele facurat, care efectiv nu a fost recepţionat în Penitenciarul nr.1 Taraclia, Penitenciarul nr. 6 Soroca şi Penitenciarul nr. 10 Goian, dar pentru care au fost semnate facturi şi nemijlocit efectuate plăţi pentru bunuri nerecepţionate, în urma cărui fapt Departamentului Instituţiilor Penitenciare i-a fost cauzată o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 390053,33 lei.

În perioada anului 2015, art. 327 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 300 la 800 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”

În prezent, art. 327 alin. (1) Cod penal, abuzul de putere sau abuzul de serviciu prevede următoarele:

„Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică, a unei acţiuni cu încălcarea legii, săvârşită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terţe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

Potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 974 din 04 decembrie 2014, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariu mediu pe economie prognozat pentru anul 2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, în mărime de 4500 de lei.

Instanţa de judecată menţionează, că deşi prejudiciile de 390.053,33 lei imputat lui Bîrcă Petru şi de 118.659,53 lei imputat lui Bănărescu Oleg depăşesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, faptele acestora urmează a fi încadrate în redacţia Legii la momentul săvârşirii faptelor, or, prin modificările ulterioare fapta penală imputată acestora s-ar agrava, respectiv pentru faptele imputate inculpaţilor săvârşite în luna iulie 2015, instanţa nu poate aplica retroactiv aceste modificări.

Instanţa de judecată reţine, că *latura obiectivă* a infracţiunii se dovedeşte prin declaraţiile martorului Ambros Radion, din care rezultă că Bîrcă Petru i-a comunicat anticipat faptul că o parte din cărbune nu urma să fie livrat şi solicitarea de a urmări totuşi semnarea documentelor aferente recepţiei. Astfel, aceste relatări demonstrează că Bîrcă Petru nu a intervenit exclusiv pentru verificarea obişnuită a executării contractului, ci obţinerea documentelor de recepţie în condiţiile cunoaşterii unei livrări incomplete.

Prin urmare, declaraţia oferă suport pentru stabilirea caracterului conştient şi urmărit al presupusei coordonări a semnării documentelor.

Mai mult, la etapa urmăririi penale martorul a precizat că Bîrcă Petru i-a comunicat că cărbunele nelivrat urma fi revândut, însă nu i-a comunicat alte detalii.

Referitor la neajunsurile depistate la Penitenciarul nr. 1 Taraclia prezintă relevanţă declaraţiile martorului Banu Igor, care a relatat că solicitarea de semnare a facturii a intervenit după semnalarea nelivrării întregii cantităţi şi a refuzului lui Derivolcov Alexandr de a confirma recepţia. Această succesiune demonstrează că Bîrcă Petru cunoştea despre necorespunderea cantităţii efectiv livrate de cărbune, însă cu toate acestea a cerut semnarea facturilor şi pentru cărbunele nelivrat.

Din declaraţiile martorului Derivolkov Aleksandr rezultă că, în exercitarea atribuţiilor privind recepţia cărbunelui la Penitenciarul nr. 1 Taraclia, acesta a primit de la Ambros Radion indicaţii să accepte marfa şi să semneze documentele de însoţire. La prima livrare, verificarea cantităţii prin cântărire nu a fost realizată, iar Ambros Radion i-a solicitat să primească încărcătura în condiţiile existente. La o livrare ulterioară, după efectuarea cântăririi şi constatarea unei diferenţe cantitative, martorului i s-a cerut din nou să accepte

cărbunele şi să semneze facturile. Potrivit relatării sale, Banu Igor, informat despre situaţie, i-a transmis aceeaşi solicitare.

Instanţa de judecată reţine că aceste declaraţii descriu transmiterea unor indicaţii prin circuitul ierarhic în vederea necesităţii confirmării documentare a recepţiei în condiţiile unei necorespunderi cantitative. Chiar în absenţa unei discuţii directe între Bîrcă Petru şi Derivolcov Alexandr, marturiile analizate supra denotă existenţa unei coordonări de la nivel ierarhic în vederea semnării facturilor pentru cărbunele nelivrat.

La fel şi martorul Derivolcova Lidia a relatat despre lipsa a aproximativ 25 tone, stabilită la inventariere şi confirmată, potrivit declaraţiei sale, de Inspecţia Financiară. Din câte a înţeles, un automobil nu intrase în penitenciar, fiind prezentată numai factura.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 03.07.2019, a fost examinată Factura fiscală cu seria şi numărul *JB3939775 din 03.07.2015*, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 940 kg şi în valoare de 110028 lei şi 24 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată *„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В",* semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia".

La fel, a fost examinată Factura fiscală cu seria şi numărul *JB3939776 din 03.07.2015,* exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 26 340 kg şi în valoare de 121058 lei şi 64 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată *„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В",* semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia".

La fel, potrivit facturii fiscale examinate cu seria şi numărul *JB3939777 din 03.07.2015*, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 24 000 kg şi în valoare de 110304 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 1 Taraclia. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată *„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Дериволков А В",* semnătură efectuată cu aceiaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 1 - Taraclia".

Instanţa de judecată reţine, că deşi pentru data de 03.07.2015 au fost semnate 3 facturi fiscale pentru procurarea cărbunelui în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, totuşi din Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în Penitenciarul nr.1 Taraclia, se atestă că la fila 10, poziţia 913, a prezentului registru este prezentă înregistrarea din data de 03.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****,

conducătorul auto fiind indicat Gavriliuc Peotr întru descărcarea carbunelui, şi tot la fila 10, poziţia 913, a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 03.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducătorul auto fiind indicat Tomacinschi Ivan întru descărcarea carbunelui, adică au fost aduse doar două camioane.

Referitor la neajunsurile depistate la Penitenciarul nr. 6 Soroca prezintă relevanţă declaraţiile martorului Catlabuga Marin, care a precizat expres, că au fost semnate două facturi, însă la penitenciar a ajuns un singur transport „Doar o singură maşină din 2 a ajuns la Penitenciar", „cu siguranţă 25 de tone de cărbune nu au ajuns la Penitenciar". Declaraţiile acestui martor se confirmă şi prin declaraţiile martorului Cebotari Tamara, care a relatat, că la inventariere s-a depistat o lipsă de aproximativ 25 tone.

Instanţa de judecată reţine că potrivit procesului-verbal de examinare din 02.07.2019, prin care au fost examinate documentele ridicate la 16.12.2015 de la contabilul-şef al penitenciarului nr. 6 Soroca – Elena Rusu, s-a constat următoarele: Factura fiscală, cu seria şi *numărul JB3939836 din 07.07.2015,* exemplarul nr.1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 25 000 kg şi în valoare de 114 900 lei, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale, în rubrica „13", intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată *„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga"* şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

La fel, potrivit facturii fiscale cu seria şi numărul *JB3939838 din 07.07.2015,* exemplarul nr. 1, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar" SRL a furnizat, iar Departamentul Instituţiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 28 090 kg şi în valoare de 129 101 lei şi 64 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 6 or. Soroca. De asemenea, conform prezentei facturi fiscale şi anume: în rubrica „13" intitulată „Permis eliberarea" fiind prezent textul: „Director Paterau A", semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „SRL Xaminar", iar în rubrica „17" intitulată *„Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" fiind prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „Catlabuga"* şi semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală.

Tot potrivit aceluiaşi procesului-verbal de examinare din 02.07.2019 s-a cercetat Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de detenţie – Penitenciarul nr. 6 Soroca pe 358 file, cu însemnări pe 51 file. *Conform căruia la fila 32 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 07.07.2015 privind intrarea mijlocului de transport de model „***** cu n/î ***** întru descărcarea carbunelui.*

Prin urmare, pentru ziua de 07.07.2015 există două facturi pentru cantitatea totală de 53,09 tone cărbune, pe când în registrul de intrare în Penitenciarul nr. 6 Soroca există un singur transport înregistrat, fapt ce se confirmă şi prin declaraţiile martorului Catlabuga Marin care a afirmat că a ajuns un singur transport şi că 25 tone nu au ajuns la penitenciar.

Referitor la neajunsurile depistate la Penitenciarul nr. 10 Goian prezintă relevanţă declaraţiile martorului Chilaru Serghei, care a relatat că Bănărescu Oleg i-a prezentat spre semnare facturi care însumau 46 de tone. La intrarea în penitenciar a văzut un singur camion *****. Şoferul i-a comunicat că acesta transporta aproximativ 26 de tone, iar

Bănărescu Oleg i-a spus că al doilea camion urma să sosească mai târziu, atunci Chilaru Serghei a restituit facturile fără să le semneze.

Declarațiile martorului Chilaru Serghei sunt confirmate și prin declarațiile martorului Burduniuc *****, care de asemenea a menționat că erau așteptate două camioane însă a sosit doar unul, din discuția cu Bănărescu, a înțeles că restul cărbunelui urma să fie adus până la Anul Nou, care așa și nu a mai parvenit.

Martorul Ciobotaru Valeriu a confirmat că a auzit despre livrarea incompletă și că, ulterior constatării lipsei, nu a mai fost adusă o cantitate pentru completare.

Martorul Plăcintă Victoria a confirmat despre existența a două facturi, însă pe teritoriul Penitenciarului sosise un singur camion.

Instanța de judecară reține, că potrivit procesului-verbal de cercetare din 29.11.2023, a fost examinată explicația lui Bănărescu Oleg *****, oferită anterior ofițerului de investigații la 12.11.2015, potrivit căreia acesta a comunicat, că activează în calitate de șef adjunct, concomitent șef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian, de la redeschiderea penitenciarului. La data de 02.07.2015, în prima jumătate a zilei a fost contactat telefonic de către șeful Direcției logistice al DIP, colonel de justiție, Rodion Ambros, care i-a comunicat să întâmpine în fața penitenciarului o mașină, care urma să livreze cantitatea de cărbune pentru necesitățile penitenciarului. Conform indicației a ieșit în fața penitenciarului și a întâmpinat mașina (autobasculantă) de model ****** cu n/î ****** care era încărcată cu cărbuni. Atunci a dat indicație să fie permis accesul mașinii pe teritoriul penitenciarului pentru a descărca cantitatea de cărbune livrat. (...) În același timp au fost prezentate *două facturi fiscale cu seria și nr. JB 3939728 și seria și nr. JB 3939729* în care era indicat cantitatea totală de 46 000 kg a câte 23 000 kg în fiecare factură. Reieșind din situația aceasta a semnat facturile respective și le-a dat în contabilitate, unde le-a fost aplicată ștampila umedă. În a doua jumătate a zilei de 02.07.2015, a luat copiile facturilor fiscale respective și s-a deplasat la DIP la Direcția logistică pentru a transmite copiile facturilor dlui Rodion Ambros, șef al Direcției logistice. A ajuns la DIP a intrat la șeful Direcției logistice, dl Ambros Rodion și i-a relatat că cantitatea de cărbune livrată în penitenciarul Goian, de către o singură mașină, menționată anterior, nu corespunde cu cantitatea reflectată în facturile fiscale prezentate. La aceasta dumnealui a răspuns, că el cunoaște despre acest fapt și că conducerea DIP este la curent, adăugând că totul este normal. După aceasta a ieșit din incinta DIP și a revenit la penitenciar. A menționat, că mașina cu cărbune, care a fost adusă la Penitenciarul nr. 10 - Goian la data de 02.07.2015 nu a fost cântărită de el sau de altă persoană din penitenciar, deoarece nu au posibilitatea aceasta în penitenciar.

Textul explicației a fost încheiat cu mențiunea că, explicația a fost scrisă de el personal, careva completări sau obiecții nu are, pentru ce se semnează. În acest context, mențiunea respectivă, fiind urmată de o semnătură și manuscrisul „O. Bănărescu” (Vol. XI f.d. 179-180).

Din procesul-verbal de examinare din 03.07.2019 rezultă că au fost examinate Factura fiscală cu seria și numărul *JB3939728 din 01.07.2015*, exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituțiilor Penitenciare a cumpărat cărbune, în cantitate de 23 000 kg și în valoare de 105708 lei și 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 10 Goieni și Factura fiscală cu seria și numărul *JB3939729 din 01.07.2015,* exemplarul nr. 2, pe 1 filă. Conform căreia, IM „Xaminar” SRL a furnizat, iar Departamentul Instituțiilor Penitenciare a cumpărat cărbune,

în cantitate de 23 000 kg şi în valoare de 105708 lei şi 00 bani, iar punctul de descărcare fiind Penitenciarul Nr. 10 Goieni.

În rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" din facturile analizate este prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „O Bănărescu", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 10 – Goian mun. Chişinău".

Instanţa de judecată mai reţine că potrivit procesului-verbal de examinare din 05.07.2019 a fost cercetat Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 10 Goian pe care este indicat început la data de 01.01.2015, pe 362 file cu însemnări pe 18 file. Conform căruia la fila 17 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de *02.07.2015 privind intrarea mijloacelor de transport de model ***** cu n/î ***** conducătorul auto fiind indicat cet. Gavriliuc Piotr întru descărcarea carbunelui.*

Prin urmare pentru acest episod sunt individualizate două facturi, total 46 tone, şi un singur transport consemnat în registru şi relatat de Bănărescu Oleg.

Confruntarea facturilor fiscale cu înregistrările accesului mijloacelor de transport relevă necorespunderi care se coroborează cu declaraţiile privind recepţia incompletă a cărbunelui.

Instanţa de judecată reţine, că potrivit raportului de expertiză nr. 62, 63 din 12.07.2023, a fost constatat că lipsurile de cărbune au constituit 84,868 tone în suma totală de 390053,33 lei (preţ de 4596 lei/tonă), din care: Penitenciarul nr. 1 Taraclia – 34,05 tone în valoare de 156493,80 lei; Penitenciarul nr. 6 Soroca – 25 tone în suma de 114900,00 lei; Penitenciarul nr.10 Goian – 25,818 tone, în suma de 118659,53 lei (vol. X, f.d. 163-224).

Astfel, raportul de expertiză identifică, pe baza inventarierilor şi a materialelor examinate, lipsuri în aceleaşi instituţii penitenciare, iar susţinerile apărării privind eventualele erori de inventariere nu înlătură, prin ele însele, probele referitoare la livrarea incompletă şi semnarea documentelor de recepţie.

Cu referire la *latura subiectivă,* instanţa de judecată reţine că din cumulul probelor analizate se dovedeşte intenţia directă a inculpatului Bîrcă Petru la comiterea infracţiunii.

În acest sens instanţa apreciază, că relatările martorilor privind semnarea facturilor pentru întreaga cantitate contractuală, în condiţiile nelivrării unei părţi din cărbune şi ale destinaţiei acesteia spre revânzare, demonstrează intenţia directă a lui Bîrcă Petru la comiterea infracţiunii şi susţin existenţa unei finalităţi patrimoniale a mecanismului descris. Confirmarea documentară a recepţiei integrale permitea justificarea plăţii, în timp ce cantitatea nerecepţionată rămânea disponibilă pentru o nouă valorificare comercială.

În privinţa lui Bîrcă Petru, declaraţia lui Ambros Radion susţine cunoaşterea şi coordonarea unui mecanism de valorificare patrimonială a cărbunelui nelivrat, care făcea parte din indicaţia acestuia. Această ipoteză este întărită şi de declaraţia lui Catlabuga Marin, potrivit căreia Frunză Mihail, după discuţia cu reprezentantul furnizorului, avea asupra sa o sacoşă cu bani, în care erau mai multe pungi cu bani, cui erau destinate nu cunoaşte, dar i-a remis 10.000 lei pentru semnarea facturii.

Potrivit procesul-verbal de confruntare din 24.02.2016, a fost efectuată confruntarea dintre bănuiţii Frunza Mihail ***** şi Catlabuga Marin *****, iar Catlabuga Marin ***** a menţinut declaraţiile depuse anterior şi anume că a primit de la Frunza Mihail ***** suma de 10000 lei pentru cantitatea de cărbune nelivrată de către SRL „Xaminar", iar Frunza Mihail ***** nu a negat cele declarate de către Catlabuga Marin ***** (vol. IV, f.d.165-168).

La fel, potrivit procesului-verbal de ridicare din 27.01.2016, au fost ridicate de la Catlabuga Marin *****, mijloace financiare în sumă de 10 000 lei (100 de bancnote cu nominalul de 100 lei), pe care le-a primit de la şeful penitenciarului nr.6 Soroca Mihail Frunza pentru cărbunele care nu a fost livrat în cantitate de 25000 kg (vol.VI, f.d. 223).

Prin urmare, probele menţionate susţin finalitatea economică a presupusului mecanism şi justifică examinarea motivului material.

Totodată, instanţa de judecată va exclude din învinuirea adusă lui Bîrcă Petru „*alte interese personale*" întrucât aceste nu au fost dovedite de către organul de urmărire penală.

În consecinţă, luând în consideraţie circumstanţele cauzei, din totalitatea probelor acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Bîrcă Petru de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 327 alin. (1) din Codul penal *(în redacţia Legii în vigoare la momentul săvârşirii faptei), abuzul de serviciu, adică folosirea intenţionată, în calitate de organizator, de către o persoană cu funcţie de răspundere a situaţiei de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

10.4. Cu referire la învinuirea adusă lui Bănărescu Oleg.

Instanţa de judecată reţine, că calitatea de persoană publică a inculpatului Bănărescu Oleg rez din Ordinul nr. 379 din 9 august 2012 şi din fişa postului, din care rezultă că acesta la data comiterii infracţiunii exercita funcţia de şef adjunct, concomitent şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian.

Astfel, atribuţiile acestuia privind aprovizionarea tehnico-materială, resursele energetice şi raportarea situaţiei cărbunelui confirmă calitatea de persoană publică a acestuia în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, şi dovedesc întrunirea calităţii de subiect al infracţiunii.

Cu referire la *obiectul juridic,* instanţa de judecată reţine că fapta imputată priveşte exercitarea corectă a atribuţiilor de serviciu în cadrul Penitenciarului nr. 10 Goian, în concret certificarea recepţiei cărbunelui achiziţionat pentru instituţie. Interesul patrimonial vizat este cel al beneficiarului contractului nr. 25 din 29 mai 2015 de a primi cantitatea de cărbune pentru care a plătit. Facturile individualizează actele prin care s-a confirmat primirea mărfii. Prejudiciul invocat constă în contravaloarea cantităţii achitate şi rămase nelivrate.

Cu referire la *latura obiectivă*, instanţa de judecară reţine, că potrivit procesului-verbal de cercetare din 29.11.2023, a fost examinată explicaţia lui Bănărescu Oleg *****, oferită anterior ofiţerului de investigaţii la 12.11.2015, potrivit căreia acesta a comunicat, că activează în calitate de şef adjunct, concomitent şef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 10 Goian, de la redeschiderea penitenciarului. La data de 02.07.2015, în prima jumătate a zilei a fost contactat telefonic de către şeful Direcţiei logistice al DIP, colonel de justiţie, Rodion Ambros, care i-a comunicat să întâmpine în faţa penitenciarului o maşină, care urma să livreze cantitatea de cărbune pentru necesităţile penitenciarului. Conform indicaţiei a ieşit în faţa penitenciarului şi a întâmpinat maşina (autobasculantă) de model ***** cu n/î ***** care era încărcată cu cărbuni. Atunci a dat indicaţie să fie permis accesul maşinii pe teritoriul penitenciarului pentru a descărca cantitatea de cărbune livrat. (...) În acelaşi timp au fost prezentate două facturi fiscale cu seria şi nr. JB 3939728 şi seria şi nr. JB 3939729 în care era indicat cantitatea totală de 46 000 kg a câte 23 000 kg în fiecare factură. Reieşind din situaţia aceasta a semnat facturile respective şi le-a dat în contabilitate, unde le-a fost aplicată ştampila umedă. În a doua jumătate a zilei de

02.07.2015, a luat copiile facturilor fiscale respective şi s-a deplasat la DIP la Direcţia logistică pentru a transmite copiile facturilor dlui Rodion Ambros, şef al Direcţiei logistice. A ajuns la DIP a intrat la şeful Direcţiei logistice, dl Ambros Rodion şi i-a relatat că cantitatea de cărbune livrată în penitenciarul Goian, de către o singură maşină, menţionată anterior, nu corespunde cu cantitatea reflectată în facturile fiscale prezentate. La aceasta dumnealui a răspuns, că el cunoaşte despre acest fapt şi că conducerea DIP este la curent, adăugând că totul este normal. După aceasta a ieşit din incinta DIP şi a revenit la penitenciar. A menţionat, că maşina cu cărbune, care a fost adusă la Penitenciarul nr. 10 - Goian la data de 02.07.2015 nu a fost cântărită de el sau de altă persoană din penitenciar, deoarece nu au posibilitatea aceasta în penitenciar.

Textul explicaţiei a fost încheiat cu menţiunea că, explicaţia a fost scrisă de el personal, careva completări sau obiecţii nu are, pentru ce se semnează. În acest context, menţiunea respectivă, fiind urmată de o semnătură şi manuscrisul „O. Bănărescu" (Vol. XI f.d. 179-180).

Potrivit declaraţiilor martorului Chilaru Serghei, Bănărescu Oleg i-a prezentat spre semnare facturi care însumau 46 de tone. La intrarea în penitenciar a văzut un singur camion *****. Şoferul i-a comunicat că acesta transporta aproximativ 26 de tone, iar Bănărescu Oleg i-a spus că al doilea camion urma să sosească mai târziu, atunci Chilaru Serghei a restituit facturile fără să le semneze.

Declaraţiile martorului Chilaru Serghei sunt confirmate şi prin declaraţiile martorului Burduniuc *****, care de asemenea a menţionat că erau aşteptate două camioane însă a sosit doar unul, din discuţia cu Bănărescu, a înţeles că restul cărbunelui urma să fie adus până la Anul Nou, care aşa şi nu a mai parvenit.

Martorul Ciobotaru Valeriu a confirmat că a auzit despre livrarea incompletă şi că, ulterior constatării lipsei, nu a mai fost adusă o cantitate pentru completare.

Martorul Plăcintă Victoria a confirmat despre existenţa a două facturi, însă pe teritoriul Penitenciarului sosise un singur camion.

Din procesul-verbal de examinare din 03.07.2019 rezultă că au fost examinate 2 facturi fiscale: JB3939728 din 01.07.2015 şi JB3939729 din 01.07.2015, potrivit căreia Departamentul Instituţiilor Penitenciare ar fi cumpărat cărbune cu punctul de descărcare Penitenciarul Nr. 10 Goieni.

În rubrica „17" intitulată „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" din facturile analizate este prezent manuscrisul efectuat cu cerneală de culoare albastră „O Bănărescu", semnătură efectuată cu aceeaşi cerneală şi amprentă umedă a ştampilei cu inscripţia „Penitenciarul nr. 10 – Goian mun. Chişinău".

Instanţa de judecată mai reţine că potrivit procesului-verbal de examinare din 05.07.2019 a fost cercetat Registrul de evidenţă a accesului mijloacelor de transport în locul de deţinere a Penitenciarului nr. 10 Goian pe care este indicat început la data de 01.01.2015, pe 362 file cu însemnări pe 18 file. Conform căruia la fila 17 a prezentului registru fiind prezentă înregistrarea din data de 02.07.2015 privind intrarea mijloacelor de transport de model ***** cu n/î ***** conducătorul auto fiind indicat cet. Gavriliuc Piotr întru descărcarea carbunelui.

Prin urmare pentru acest episod sunt individualizate două facturi, total 46 tone, şi un singur transport consemnat în registru şi relatat de Bănărescu Oleg.

Confruntarea facturilor fiscale cu înregistrările accesului mijloacelor de transport relevă necorespunderi care se coroborează cu declaraţiile privind recepţia incompletă a cărbunelui.

Instanţa de judecată reţine, că potrivit raportului de expertiză nr. 62, 63 din 12.07.2023, a fost constatat că la Penitenciarul nr.10 Goian lipseau 25,818 tone, în suma de 118659,53 lei (vol. X, f.d. 163-224).

Latura subiectivă a infracţiunii rezultă din circumstanţele factologice relatate de martori potrivit cărora Bănărescu Oleg cunoştea despre necorespunderea cantităţii de cărbune parvenită pe teritoriul Penitenciarului nr. 10 Goian, or, din declaraţiile martorilor Chilaru Serghei şi Ciobotaru Valerii se atestă că li s-a cerut semnarea facturilor, iar ultimii văzând că pe teritoriul Penitenciarului nr. 10 Goian a parvenit doar o maşină cu cărbune şi cantitatea de cărbune nu corespundea cu cea indicată în facturile fiscale, au refuzat semnarea facturilor.

La fel, fiind audiat în şedinţa de judecată, Bănărescu Oleg a declarat că a semnat în aceeaşi zi ambele facturi aferente livrării de cărbune la Penitenciarul nr. 10 Goian. Acesta a precizat că, *înainte de semnare, a observat că fuseseră prezentate două facturi, deşi la penitenciar sosise o singură autobasculantă. I-a comunicat această împrejurare telefonic lui Ambros Radion, care, potrivit relatării sale, i-a cerut să semneze facturile şi să le aducă la Departament. Bănărescu a confirmat că a semnat după această discuţie.*

Succesiunea descrisă de inculpat susţine concluzia că, la momentul semnării, acesta cunoştea că sosise un singur camion şi că al doilea transport nu fusese încă recepţionat. Coroborată cu cele două facturi semnate în rubrica „Primit bunurile", declaraţia sa *susţine caracterul conştient al confirmării documentare înainte de sosirea celui de-al doilea transport şi susţine intenţia în privinţa actului de semnare în condiţiile necorespunderii cantităţilor de cărbune*.

Prin această conduită, *inculpatul a acceptat în mod conştient să confirme documentar recepţia integrală, deşi al doilea transport nu sosise la acel moment*. Semnarea facturilor permitea folosirea lor în circuitul contabil ca documente justificative ale recepţiei.

Instanţa apreciază, că relatările privind semnarea facturilor pentru întreaga cantitate contractuală, în condiţiile nelivrării unei părţi din cărbune şi ale destinaţiei acesteia spre revânzare, demonstrează existenţa unei finalităţi patrimoniale a mecanismului descris, fapt ce rezultă şi din declaraţiile martorului Catlabuga Marin, care la urmărirea penală a descris amănunţit acest mecanism, susţinând acele declaraţii şi în şedinţa de judecată. Respectiv, confirmarea documentară a recepţiei integrale permitea justificarea plăţii, în timp ce cantitatea nerecepţionată rămânea disponibilă pentru o nouă valorificare comercială.

Prin urmare, din totalitatea probelor acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Bănărescu Oleg de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) din Codul penal, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenţionată de către o persoană cu funcţie de răspundere a situaţiei de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

10.5. Cu privire la argumentele avocatului în interesele inculpatului Bîrcă Petru precum că acuzarea îşi sprijină învinuirea în mod decisiv pe declaraţiile martorului Ambros Radion, care iniţial a avut calitate procesuală de învinuit şi numai după încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, în cea de martor, instanţa de judecată reţine că martorul a fost audiat nemijlocit şi a răspuns la întrebările apărării,

inclusiv cu privire la condiţiile încetării urmăririi penale. Ambros Radion a declarat că soluţia nu a fost condiţionată de depunerea mărturiilor, descriind şi propria intervenţie în transmiterea indicaţiei parvenite de la Bîrcă Petru. Mai mult declaraţiile martorului Ambros Radion au fost confirmate în şedinţă de judecată şi de către martorii Banu Igor şi Derivolcov Alexandr care au redat contextul discuţiei avute la Departamentul Instituţiilor Penitenciare despre semnarea facturii după semnalarea unei livrări incomplete, cât şi de însuşi declaraţiile inculpatului Bănărescu Oleg.

Cu privire la argumentele apărării potrivit căreia Bănărescu Oleg nu cunoştea situaţia recepţiei la momentul semnării, instanţa de judecată că această afirmaţie se combate prin însăşi declaraţiile inculpatului în şedinţa de judecată, care a relatat că a observat prezentarea a două facturi în condiţiile în care sosise un singur camion, i-a comunicat telefonic despre acest fapt lui Ambros Radion, şi după discuţie a semnat ambele facturi.

Prin urmare, probele susţin concluzia că Bănărescu Oleg a semnat în mod conştient facturile pentru cărbunele lipsă, prevăzând şi acceptând producerea prejudiciului.

10.6. Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 şi a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabileşte că în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Instanţa de judecată reţine, că infracţiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal (în redacţia Legii la momentul comiterii faptei), săvârşită de inculpaţii Bîrcă Petru şi Bănărescu Oleg, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 300 la 800 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) – (4) din Codul penal, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

Prin urmare se ajunge la concluzia că deşi inculpaţii Bîrcă Petru şi Bănărescu Oleg sunt vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, în calitate de organizator şi autor, aceştia nu pot fi supuşi pedepsei penale, deoarece de la data săvârşirii infracţiunii 01.07.2015, şi respectiv 01.07.2015-07.07.2015, a trecut o perioadă mai mare de 5 ani, în acest sens intervenind termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Subsidiar, instanţa de judecată va menţiona şi faptul, că dosarul penal a fost expediat în instanţa de judecată la data de 31 ianuarie 2024, adică după expirarea termenului prescripţiei de tragere la răspundere penală.

10.7. Instanţa de judecată reţine, că la etapa urmăririi penale, Administraţia Naţională a Penitenciarelor a înaintat o acţiune civilă prin care a solicitat încasarea în solidar, de la cele opt persoane indicate în cerere, a sumei de 427.435,00 lei cu titlu de prejudiciu material. În motivarea cererii, partea civilă a arătat că, în executarea contractului de achiziţie nr. 25 din 29 mai 2015, încheiat între Departamentul Instituţiilor Penitenciare şi SRL „Xaminar", persoanele responsabile de recepţie sau de monitorizarea acesteia au semnat facturile fiscale pentru cantităţi de cărbune care, potrivit susţinerilor părţii civile, nu au fost livrate integral.

În şedinţa de judecată, reprezentantul părţii civile, Pascalov Sveatoslav, a solicitat încasarea de la cei doi inculpaţi, Bîrcă Petru şi Bănărescu Oleg, a prejudiciului indicat în rechizitoriu. Potrivit rechizitoriului, lui Bîrcă Petru i se impută cauzarea, împreună cu alte persoane, a unui prejudiciu total de 390.053,33 lei. Lui Bănărescu Oleg i se impută contribuţia la cauzarea prejudiciului aferent episodului Penitenciarului nr. 10 Goian, în cuantum de 118.659,53 lei. Această din urmă sumă este inclusă în prejudiciul total de 390.053,33 lei şi reprezintă componenta comună a prejudiciului imputat celor doi inculpaţi.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „*... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950*".

Conform art. 219 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul de agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele

procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Totodată, potrivit art. 1998 din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2044 Dacă pentru acelaşi prejudiciu sînt răspunzătoare mai multe persoane, ele răspund solidar.

Astfel, în privinţa lui Bîrcă Petru *****, instanţa reţine organizarea confirmării documentare a unor recepţii incomplete la penitenciarele Taraclia, Soroca şi Goian.

În privinţa lui Bănărescu Oleg *****, instanţa reţine confirmarea prin semnătură a recepţiei integrale la Goian, în condiţiile livrării incomplete.

Prejudiciul patrimonial constă în contravaloarea cărbunelui achitat şi rămas nelivrat. Legătura de cauzalitate rezultă din folosirea confirmărilor de recepţie în circuitul de plată şi din corespondenţa stabilită, pentru fiecare episod, între cantitatea confirmată, cantitatea achitată şi cea rămasă nelivrată.

Pentru episodul Penitenciarului nr. 10 Goian, acţiunile de organizare reţinute în sarcina lui Bîrcă şi semnarea facturilor de către Bănărescu au contribuit la producerea aceleiaşi pierderi patrimoniale, în cuantum de 118.659,53 lei. Acest prejudiciu se încasează o singură dată, în mod solidar de la ambii inculpaţi.

Pentru episoadele Penitenciarului nr. 1 Taraclia şi Penitenciarului nr. 6 Soroca, instanţa reţine prejudiciile de 156.493,80 lei, respectiv 114.900 lei, în legătură cauzală cu actele de organizare imputate şi dovedite în privinţa lui Bîrcă Petru. În limitele acţiunii civile examinate în prezenta cauză, suma de 271.393,80 lei aferentă acestor episoade urmează a fi încasată de la Bîrcă Petru.

Totodată, instanţa de judecată reţine că încetarea procesului penal faţă de alte persoane învinuite de săvârşirea aceleiaşi infracţiuni, ca urmare a prescripţiei, lasă întinderea obligaţiei celor doi inculpaţi să fie stabilită potrivit contribuţiei lor dovedite la fiecare prejudiciu.

În consecinţă, instanţa admite acţiunea civilă a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor în cuantum total de 390.053,33 lei şi dispune încasarea sumei de 118.659,53 lei în mod solidar de la Bîrcă Petru ***** şi Bănărescu Oleg *****, iar a sumei de 271.393,80 lei de la Bîrcă Petru *****.

10.8. Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 07.09.2023 (vol. IV f.d.178-179) şi anexat la materialele cauzei penal, şi anume suportul electronic de model CD marca „Acme" ce a fost predat organului de urmărire penală a CNA la 14.12.2015 de către Derivolcov Alexandr, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 22 martie 2023 (vol. VI f.d.138-139) şi anume: contractul nr. 25 din 29.05.2015 de achiziţionare a bunurilor cu anexe, pe 9 file; acordul adiţional la contractul nr. 25 din 29.05.2015, pe 2 file; facturi fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015; JB3939838 din 07.07.2015; JB3939877 din 08.07.2015; JB3939908 din 09.07.2015; JB3940145 din 24.07.2015; JB3940182 din 27.07.2015; JB3940186 din 27.07.2015; JB3940209 din 28.07.2015; JB3940210 din 28.07.2015; JB3940221 din 28.07.2015; JB3940236 din 29.07.2015; JB3940258 din 30.07.2015; JB3940260 din 30.07.2015; JB3940289 din 31.07.2015; JB3940309 din 31.07.2015; JB3940314 din 31.07.2015; JB3939974 din 13.07.2015; JB3939973 din 13.07.2015; JB3939998 din 14.07.2015; JB3939999 din 14.07.2015; JB3940000 din 14.07.2015; JB3939775 din 03.07.2015; JB3939886 din 08.07.2015; JB3939808 din 06.07.2015; JB3939807 din 06.07.2015; JB3939777 din 03.07.2015; JB3939776 din 03.07.2015; JB3939726 din 01.07.2015; JB3939757 din 02.07.2015; JB3939756 din 02.07.2015; JB3939755 din 02.07.2015; JB3939730 din 01.07.2015; JB3939727 din 01.07.2015; JB3939728 din 01.07.2015 şi JB3939729 din 01.07.2015, în total pe 35 file, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 07.09.2023 (vol. VI f.d.173-174) şi anume telefonul mobil de marca şi modelul „Nokia x2" cu IMEI1: *****, ridicat la 16.12.2015, de la Ambros Radion, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Centrului Naţional Anticorupţie, după definitivarea sentinţei urmează a fi restituit proprietarului, Ambros Radion.

Corpul delict, recunocut prin ordonanţă din 12.06.2023 (vol.VI f.d.220) şi anexat la materialele cauzei penale următoarele: facturile fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015, JB3939838 din 07.07.2015, JB3939877 din 08.07.2015, JB3939908 din 09.07.2015, JB3940145 din 24.07.2015, JB3940182 din 27.07.2015, JB3940186 din 27.07.2015, JB3940209 din 28.07.2015, JB3940210 din 28.07.2015, JB3940221 din 28.07.2015, JB3940236 din 29.07.2015, JB3940258 din 30.07.2015, JB3940260 din 30.07.2015, JB3940289 din 31.07.2015, JB3940309 din 31.07.2015, JB3940314 din 31.07.2015, în total pe 16 file, ridicate la 16.12.2015 de la Penitenciarul nr. 6 Soroca, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţă din 28.08.2023 (vol.VI f.d.237-239; 241) şi transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr. 106 din 01.09.2023, coletul nr. 1034 şi anume: bancnotele cu nominalul de 100 lei MDL, cu următoarele serii şi numere: F. 0114 484343, F. 0075 043964, F. 0126 221405, F. 0094 402644, F. 0130 417611, F. 0077 343886, F. 0011 770681, F. 0121 408456, F. 0077 534056, F. 0081 429870, F. 0074 321397, F. 0086 209096, F. 0011 905615, F. 0092 342408, F. 0065 963632, F. 0095 290870, F. 0120 002141, F. 0049 808266, F. 0073 513453, F. 0113 414687, F. 0103 162909, F. 0113 014624, F. 0077 583653, F. 0108 559950, F. 0121 122865, F. 0131 163524, F. 0040 971372, F. 0042 408658, F. 0035 026691, F. 0097 427497, F. 0019 935267, F. 0120 376866, F. 0082 464707, F. 0081 189244, F. 0028 241124, F. 0057 943364, F. 0028 756091, F. 0099 566881, F. 0122 385600, F. 0029 828044, F. 0076 479260, F. 0123 167609, F. 0106 185403, F. 0123 126894, F. 0076 351127, F. 0131 128911, F. 0079 436964, F. 0106 490496, F. 0085 231338, F. 0080 232154, F. 0022 755520, F. 0093 333207, F. 0087 383493, F. 0024 987498, F. 0122 655857, F. 0085 613975, F. 0099 430449, F. 0114 382966, F. 0055 490115, F. 0132 354343, F. 0008 920428, F. 0083 361779, F. 0093 053749, F. 0086

204877, F. 0127 578025, F. 0041 726804, F. 0083 478752, F. 0086 650176, F. 0103 395459, F. 0076 581684, F. 0115 163542, F. 0025 850946, F. 0009 828762, F. 0083 226905, F. 0102 270747, F. 0082 309719, F. 0111 465810, F. 0084 159572, F. 0079 215152, F. 0125 584772, F. 0074 112648, F. 0078 502015, F. 0072 597718, F. 0095 658963, F. 0120 300675, F. 0099 304614, F. 0111 286789, F. 0092 372686, F. 0090 370970, F. 0114 023767, F. 0082 199672, F. 0053 324117, F. 0112 196252, F. 0116 298990, F. 0118 669225, F. 0024 856408, F. 0104 136906, F. 0091 073940, F. 0067 037629, F. 0045 924804, în total 100 bancnote, ridicate la 27.01.2016 de la Catlabuga Marin *****, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de confiscat în folosul Statului.

10.9. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente şi purtătorii de informaţie, să fie păstrate în continuare ataşate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

11. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 şi art. 400 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bîrcă Petru ***, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 327 alin. (1) din Codul penal şi se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Bănărescu Oleg ***, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) din Codul penal şi se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Se admite acţiunea civilă înaintată de Administraţia Naţională a Penitenciarelor privind repararea prejudiciului material în sumă totală de 390.053,33 lei.

Se încasează în mod solidar de la Bîrcă Petru ***** a.n. *****, IDNP:***** şi Bănărescu Oleg ***** a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, suma de 118.659,53 lei, cu titlu de prejudiciu material aferent episodului Penitenciarului nr. 10 Goian.

Se încasează de la Bîrcă Petru ***** a.n. *****, IDNP:*****, în beneficiul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, suma de 271.393,80 lei, cu titlu de prejudiciu material aferent episoadelor Penitenciarului nr. 1 Taraclia şi Penitenciarului nr. 6 Soroca.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 07.09.2023 (vol. IV f.d.178-179) şi anexat la materialele cauzei penal, şi anume suportul electronic de model CD marca „Acme" ce a fost predat organului de urmărire penală a CNA la 14.12.2015 de către Derivolcov Alexandr, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 22 martie 2023 (vol. VI f.d.138-139) şi anume: contractul nr. 25 din 29.05.2015 de achiziţionare a bunurilor cu anexe, pe 9 file; acordul adiţional la contractul nr. 25 din 29.05.2015, pe 2 file; facturi fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015; JB3939838 din 07.07.2015; JB3939877 din 08.07.2015; JB3939908 din 09.07.2015; JB3940145 din 24.07.2015; JB3940182 din 27.07.2015; JB3940186 din 27.07.2015; JB3940209 din 28.07.2015; JB3940210 din 28.07.2015; JB3940221 din 28.07.2015; JB3940236 din 29.07.2015; JB3940258 din 30.07.2015; JB3940260 din 30.07.2015; JB3940289 din 31.07.2015; JB3940309 din 31.07.2015; JB3940314 din 31.07.2015; JB3939974 din 13.07.2015; JB3939973 din 13.07.2015; JB3939998 din 14.07.2015; JB3939999 din 14.07.2015; JB3940000 din

14.07.2015; JB3939775 din 03.07.2015; JB3939886 din 08.07.2015; JB3939808 din 06.07.2015; JB3939807 din 06.07.2015; JB3939777 din 03.07.2015; JB3939776 din 03.07.2015; JB3939726 din 01.07.2015; JB3939757 din 02.07.2015; JB3939756 din 02.07.2015; JB3939755 din 02.07.2015; JB3939730 din 01.07.2015; JB3939727 din 01.07.2015; JB3939728 din 01.07.2015 şi JB3939729 din 01.07.2015, în total pe 35 file, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 07.09.2023 (vol. VI f.d.173-174) şi anume telefonul mobil de marca şi modelul „Nokia x2" cu IMEI1: *****, ridicat la 16.12.2015, de la Ambros Radion, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Centrului Naţional Anticorupţie, după definitivarea sentinţei urmează a fi restituit proprietarului, Ambros Radion.

Corpul delict, recunocut prin ordonanţă din 12.06.2023 (vol.VI f.d.220) şi anexat la materialele cauzei penale următoarele: facturile fiscale cu seriile şi numerele: JB3939836 din 07.07.2015, JB3939838 din 07.07.2015, JB3939877 din 08.07.2015, JB3939908 din 09.07.2015, JB3940145 din 24.07.2015, JB3940182 din 27.07.2015, JB3940186 din 27.07.2015, JB3940209 din 28.07.2015, JB3940210 din 28.07.2015, JB3940221 din 28.07.2015, JB3940236 din 29.07.2015, JB3940258 din 30.07.2015, JB3940260 din 30.07.2015, JB3940289 din 31.07.2015, JB3940309 din 31.07.2015, JB3940314 din 31.07.2015, în total pe 16 file, ridicate la 16.12.2015 de la Penitenciarul nr. 6 Soroca, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanţă din 28.08.2023 (vol.VI f.d.237-239; 241) şi transmise la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat conform actului de predare-primire nr. 106 din 01.09.2023, coletul nr. 1034 şi anume: bancnotele cu nominalul de 100 lei MDL, cu următoarele serii şi numere: F. 0114 484343, F. 0075 043964, F. 0126 221405, F. 0094 402644, F. 0130 417611, F. 0077 343886, F. 0011 770681, F. 0121 408456, F. 0077 534056, F. 0081 429870, F. 0074 321397, F. 0086 209096, F. 0011 905615, F. 0092 342408, F. 0065 963632, F. 0095 290870, F. 0120 002141, F. 0049 808266, F. 0073 513453, F. 0113 414687, F. 0103 162909, F. 0113 014624, F. 0077 583653, F. 0108 559950, F. 0121 122865, F. 0131 163524, F. 0040 971372, F. 0042 408658, F. 0035 026691, F. 0097 427497, F. 0019 935267, F. 0120 376866, F. 0082 464707, F. 0081 189244, F. 0028 241124, F. 0057 943364, F. 0028 756091, F. 0099 566881, F. 0122 385600, F. 0029 828044, F. 0076 479260, F. 0123 167609, F. 0106 185403, F. 0123 126894, F. 0076 351127, F. 0131 128911, F. 0079 436964, F. 0106 490496, F. 0085 231338, F. 0080 232154, F. 0022 755520, F. 0093 333207, F. 0087 383493, F. 0024 987498, F. 0122 655857, F. 0085 613975, F. 0099 430449, F. 0114 382966, F. 0055 490115, F. 0132 354343, F. 0008 920428, F. 0083 361779, F. 0093 053749, F. 0086 204877, F. 0127 578025, F. 0041 726804, F. 0083 478752, F. 0086 650176, F. 0103 395459, F. 0076 581684, F. 0115 163542, F. 0025 850946, F. 0009 828762, F. 0083 226905, F. 0102 270747, F. 0082 309719, F. 0111 465810, F. 0084 159572, F. 0079 215152, F. 0125 584772, F. 0074 112648, F. 0078 502015, F. 0072 597718, F. 0095 658963, F. 0120 300675, F. 0099 304614, F. 0111 286789, F. 0092 372686, F. 0090 370970, F. 0114 023767, F. 0082 199672, F. 0053 324117, F. 0112 196252, F. 0116 298990, F. 0118 669225, F. 0024 856408, F. 0104 136906, F. 0091 073940, F. 0067 037629, F. 0045 924804, în total 100 bancnote, ridicate la 27.01.2016 de la Catlabuga Marin *****, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de confiscat în folosul Statului

Mijloacele materiale de probă a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana