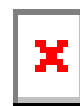


JUDECĂTORIA ORHEI



Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
<https://jor.instante.justice.md/>

Dosarul nr. 1-324/2026
nr. elec. 1-26122491-38-1-28092026
nr. urmărire penală 2026270259

SENTINȚĂ În numele Legii

15 octombrie 2026
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător

mun. Orhei

Buzu

Grefier

Mircea

Dolghi

cu participarea:
Procurorul în Procuratura Orhei (Oficiul Principal)
Apărătorul inculpatului
Inculpatul

Svetlana Savin
Veaceslav Domenco
Morozan Dumitru *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Morozan Dumitru *****, IDNP-*****, născut la *****, originar din sat. *****, domiciliat sat.*****, cetățean al RM, studii medii incomplete-9 clase, se află în relații de concubinaj, un copil la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, sancționat contravențional în temeiul art. 78¹ alin. (1), 69 alin. (1), 76¹ alin. (1), 354 alin. (1) și 355 alin. (2) din Codul contravențional al RM, anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2007 în temeiul:
 - art. 187 alin. (2) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an,
 - 186 alin. (2), procesul penal al fost încetat în legătură cu împăcarea părților,
- sentința Judecătoriei Orhei din 18 mai 2010 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 din Codul penal al RM,
- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2017, în temeiul:
 - art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare de 3 ani 6 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani,
 - art. 179 alin. (2) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,
- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12 noiembrie 2021, în temeiul:
 - art. 322 alin. (1) din Codul penal al RM, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

- art. 217¹ alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor etnobotanicelor sau analogiilor acestora pe un termen de 3 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, sentința instanței de fond a fost menținută.

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 28 septembrie 2026 – 15 octombrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Morozan Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM și 364¹ din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Mijlocul material de probă și anume înregistrările audio-video, a le păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. Corpurile delictelor: trei bancnote cu nominalul de 200 lei MD, nr. 707085, seria G.0184; nr. 169261, seria G.0198; nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240, care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, de dispus confiscarea specială în proprietatea statului, conform prevederilor art. 106 din Codul penal al RM.

Avocatul a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de minimă, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, este căsătorit, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său și a declarat că regretă cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T:

Morozan Dumitru *****, la 07 iunie 2026, aproximativ la ora 18:25, aflându-se în incinta biroului de serviciu al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, amplasat pe str. Vasile Mahu nr. 144, mun. Orhei, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că angajatul Inspectoratului de poliției Orhei, Talmaci Oleg, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal al RM, are calitatea de persoană publică, iar potrivit art. 399 și art. 400 din Codul contravențional al RM deținea calitatea de agent constatat și, în virtutea funcției și atribuțiilor de serviciu, era în drept să întreprindă toate acțiunile prevăzute de lege pentru constatarea și examinarea contravenției, și urmărind scopul să modeleze comportamentul angajatului Inspectoratului de poliție Orhei, Talmaci Oleg, la examinarea cazului sesizat de Rusu Daria, privind acostarea jignitoare a acesteia în locuri publice, care a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice, faptă săvârșită de către Morozan Dumitru, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-l determina pe polițistul Talmaci Oleg să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției, precum și al determinării agentului constatat să adopte o decizie favorabilă în privința sa, cunoscând și conștientizând caracterul faptelor sale, a oferit polițistului Talmaci Oleg, care urma să examineze cazul, bani în sumă de

500 (cinci sute) de lei, bani care nu i se cuveneau acestuia, prin plasarea lor în interiorul foliei de protecție a buletinului de identitate și al fișei de însoțire prezentate polițistului Talmaci Oleg, în scopul determinării acestuia să nu întreprindă acțiunile prevăzute de lege pentru constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM și, respectiv, pentru a evita tragerea sa la răspundere contravențională.

Prin acțiunile sale intenționate, Moroza Dumitru *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM – oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Moroza Dumitru *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Moroza Dumitru ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Moroza Dumitru *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că, data nu și-o amintește, dat admite că era 07 iunie 2026. S-a dus cu concubina sa, Dumbrava Valentina, la barul din mun. Orhei, de lângă piața centrală. A intrat acolo pentru el, pentru a merge la WC. Acolo, la tejghea era un cumătru de al lui, pe nume Vladimir, cu care a servit câte o bere.

De tejghea s-a apropiat un alt băiat, care era în stare de ebrietate, ca să procure niște nucușoare, iar vânzătoarea, a luat nucușoarele și le-a aruncat în față băiatului, la care el i-a făcut doamnei observație, că chiar dacă persoana este servită, nu are voie să aibă așa comportament față de ea. La observația lui, acea doamnă a zis că nu trebuie să se implice, că ea știe pe cine și cum să deservească, exprimându-se cu un ton ridicat și i-a mai spus că dacă ceva nu îi place, poate să plece, sau că va ajunge de unde a venit.

După aceasta, s-a implicat și concubina lui, a întrebat-o de ce vorbește așa cu el, iar la un moment dat a venit paza particulară "Bercut", însă nu cunoaște cine a chemat serviciul de pază, probabil vânzătoarea, când a venit paza particulară, vânzătoarea s-a adresat la ei ca pe el să-l scoată afară și a spus că v-a chema poliția, la care agenții de pază au zis să se oprească, să explice care este situația, iar acea doamnă striga și la agenții de pază.

După aceasta, a venit și poliția, le-au urcat în mașină și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Orhei, iar când a ajuns acolo, a propus polițistului suma de 500 de lei, deoarece nu demult a fost eliberat din penitenciar și nu mai dorea careva probleme și nici să se reîntoarcă în penitenciar. Polițistul i-a zis să las buletinul pe masă la el în birou și să iasă afară, iar el așa și a

făcut. Afară a stat cât a stat, apoi s-a apropiat o doamnă, care este anchetatoare, a intrat în cabinet și a fost instrumentat cazul dat.

Îmi pare foarte rău de cele comise și roagă instanța de judecată că în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, să fie pedepsit cu amenda minimă, deoarece lucrează ocazional pentru a întreține copilul, iar concubina nu este în relații bune cu el și a plecat peste hotare și nu ține legătura. Concubina este plecată în Franța din luna august, iar de atunci a trimis fiicei doar suma de 50 de euro.

Proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, i s-a aplicat amendă în mărime de 500 lei, pe care a achitat-o.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Moroza Dumitru ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume de:

- procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Gandrabura Veaceslav, din care reiese că activează în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei. La 07 iunie 2026, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Talmaci Oleg, cu mașina de serviciu "Dacia Duster" MAI 9700, conform graficului din 07 iunie 2026. Aproximativ la ora 17:29 a primit informația telefonică precum că în mun. Orhei, str. Negruzzi, în cafeneaua 100%, Rusu Daria a fost înjurată de către un client. Când s-au deplasat la fața locului, l-au depistat pe Moroza Dumitru, locuitor al satului Zorile, r-nul Orhei, care vizual era în stare de ebrietate, foarte agitat, că adresa cuvinte necenzurate în adresa lui Rusu Daria. Ulterior pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în adresa aceluia, ultimul a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, care se află pe adresa mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr. 144. Ulterior, colegul Talmaci Oleg i-a invitat în biroul de serviciu pentru a purcede la procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție. La solicitarea colegului de a prezenta buletinul de identitate, Moroza Dumitru, l-a plasat pe masa de birou, iar când Talmaci Oleg a început procedura legală, la un moment dat Moroza Dumitru, brusc și-a luat buletinul de pe masă, a scotocit prin buzunare după care l-a plasat imediat înapoi pe masa de birou. După aceasta el a ieșit din birou, la scurt timp a ieșit și colegul Talmaci Oleg, care i-a comunicat că Moroza Dumitru a încercat să-l mituiască. Apoi a informat unitatea de gardă despre faptul coruperii (f. d.16);

- procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Talmaci Oleg, din care reiese că activează în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei. La 07 iunie 2026, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Gandrabura Veaceslav, cu mașina de serviciu "Dacia Duster" MAI 9700, conform graficului din 07 iunie 2026. Aproximativ la ora 17:29 a primit informația telefonică precum că în mun. Orhei, str. Negruzzi, în cafeneaua „100%,” Rusu Daria a fost înjurată de către un client. Când s-au deplasat la fața locului, l-au depistat pe Moroza Dumitru, locuitor al satului Zorile, r. Orhei, care vizual era în stare de ebrietate, foarte agitat adresa cuvinte necenzurate în adresa cet. Rusu Daria. Ulterior, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în

adresa aceluia, ultimul a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, care se află pe adresa mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr. 144. Ulterior, l-a invitat în biroul de serviciu pentru a purcede la procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție. La solicitarea sa de a prezenta buletinul de identitate, Moroza Dumitru l-a plasat pe masa de birou fără folie protectoare, iar el a început procedura legală, la un moment dat Moroza Dumitru, brusc și-a luat buletinul și s-a deplasat în spatele peretelui, drept rezultat nu a văzut ce face. După câteva secunde l-a plasat înapoi pe masa de birou, deja având folie de protecție. La ridicarea aceluia a observat că în interior între buletinul de identitate și fișa de însoțire se află câteva mijloace bănești. La întrebarea acordată pentru ce sunt destinați acei bani, ultimul i-a comunicat că sunt pentru ca el să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Când a văzut acel fapt, imediat a raportat serviciului de gardă, a apelat serviciul 112 și a comunicat despre faptul coruperii. A mai menționat că Moroza Dumitru a fost atenționat despre faptul că darea de mită unui angajat al poliției se pedepsește penal (f. d. 18);

- procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Dumbrava Valentina, din care reiese că este concubina lui Moroza Dumitru din anul 2015, au și un copil comun. Astfel a menționat că nu dorește să dea declarații în temeiul art. 90 alin. (11) din Codul procesual penal al RM (f. d. 31);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 iunie 2026 și tabelul fotografic anexat, în cadrul căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii și anume biroul Serviciului Patrulare din incinta Inspectoratului de Poliție Orhei de pe str. Vasile Mahu, nr. 144 din mun. Orhei, unde de pe colțul drept al mesei de birou de culoare bej deschis, din husa de silicon, dintre buletinul de identitate și fișa de însoțire pe numele lui Moroza Dumitru plasate în ea, s-a ridicat o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G. 0130 și numărul 969970, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G. 0147 și numărul 956602 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F. 0124 și numărul 573181 (f. d. 05, 07-10);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2026, prin care a fost supusă examinării: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei moldovenești având înscrise seria F. 0124 și numărul de identificare 573181. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria F. 0124 și numărul 573181 este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei având înscrise seria G. 0147 și numărul de identificare 956602. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria G. 0147 și numărul de identificare 956602 este autentică și nu prezintă semne de falsificare. 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei având înscrise seria G. 0130 și numărul de identificare 969970. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria G. 0130 și numărul de identificare 969970 este autentică și nu prezintă semne de falsificare (f. d. 33);

- ordonanța din 07 iulie 2026 privind recunoașterea și anexarea unei bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei având înscrise seria F. 0124 și numărul de identificare 573181 și a două bancnote cu nominalul de 200 lei, și anume: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei având înscrise seria G. 0147 și numărul de identificare 956602; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei având înscrise seria G. 0130 și numărul de identificare 969970, drept corpuri delictive la cauza penală, care prin ordonanța din 23 iulie 2026 au fost remise Serviciului Fiscal de Stat, spre păstrare (f. d. 34, 35)

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2026, prin care de la angajatul poliției Jingan Ion, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care au fost stocate 2 (două) fișiere video din ziua de 07 iunie 2026 (f. d. 37, 38);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2026, prin care a fost supus examinării suportul informațional DVD-R, pe care au fost stocate două fișiere video: fișierul video nr. 1, cu durata de 08:34, cu capacitatea de 662 de MB, în cadrul examinării căruia s-a stabilit că înregistrarea a fost efectuată cu Bodycam-ul reprezentantului Inspectoratului de Poliție Orhei, Talmaci Oleg, din 07 iunie 2026, ce se începe la ora 18:17:14 și se finisează la ora 18:25:38. La vizualizarea imaginilor video din primele secunde se observă masa de birou a lui Oleg Talmaci, unde pe fundal se aude cum întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 354 alin. (1). La minutul 01:54 o voce masculină cere de la agentul constatatator buletinul la care ultimul refuză pe motiv că ulterior va avea nevoie de acesta. La minutul 05:03, Talmaci Oleg se scoală de la masa de birou pentru a căuta cerneala pentru printer, însă fără succes și la minutul 05:51 se așază din nou la masă. La minutul 06:34 lângă agentul constatatator Talmaci Oleg se așează o persoană de gen masculin luând buletinul de identitate de pe masă, dorind să-l pună în husă, la care agentul îi spune să-l lase pe masă. Cu toate acestea persoana de gen masculin a pus buletinul de identitate în husa unde se afla și fișa de însoțire, ulterior i-a înmânat agentului constatatator. La minutul 06:54 agentul constatatator întreabă „pentru ce”, la care persoana de gen masculin menționează faptul că să nu-i întocmească amenda, agentul constatatator a concretizat motivul la care ultimul a confirmat faptul că pentru a nu-i fi aplicată sancțiunea. După care agentul constatatator a spus persoanelor să aștepte în coridor; și fișierul video nr. 2, cu durata de 06:45 sec., cu capacitatea de 662 de MB., în cadrul examinării căruia s-a stabilit că înregistrarea video a fost efectuată cu Bodycam-ul reprezentantului Inspectoratului de Poliție Orhei, Talmaci Oleg, din 07 iunie 2026. La vizualizarea imaginilor video, din primele secunde este redat portbagajul agentului constatatator, ce spune că printerul nu funcționează și tapează pe tabletă. Întreabă persoana de gen masculin cum se numește la care aceasta răspunde că este Dumitru, ulterior agentul constatatator Talmaci Oleg, a avertizat pe Dumitru că darea de mită unui angajat al poliției se pedepsește penal, la care ultimul a răspuns că cunoaște despre faptul dat. La minutul 01:19 agentul constatatator continuă taparea pe tabletă, la minutul 04:05 acesta cere numărul de telefon al lui Dumitru, la care ultimul îl dictează. La minutul 05:25 pe fundal se aude parvenirea ofițerului de urmărire penală Ceban Paulina, ce se prezintă și ulterior este condusă spre biroul de serviciu (f. d. 40);

- ordonanța din 30 iunie 2026 privind recunoașterea și anexarea procesului-verbal de constatare a faptei din 07 iunie 2026 și a înregistrărilor video din ziua de 07 iunie 2026, stocate pe un suport informațional DVD-R, drept mijloace materiale de probă la cauza penală (f. d. 41);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2026, prin care de la colaboratorul de poliție al Inspectoratului de poliție Orhei, Talmaci Oleg, a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 iunie 2026, întocmit în privința lui Moroza Dumitru (f. d. 11, 12);

- ordonanța privind recunoașterea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 iunie 2026, întocmit în privința lui Moroza Dumitru, drept document și anexarea drept mijloc material de probă la cauza penală, din 10 iunie 2026 (f. d. 14);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28 august 2026, prin care de la reprezentantul Inspectoratului de poliție Orhei, Rusu Marian, a fost ridicat extrasul din ordinul nr. 265ef din 26 mai 2026 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia emis în privința lui

Gandrabura Veaceslav; extrasul din ordinul nr. 450ef din 29 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia emis în privința lui Talmaci Oleg; fișa postului nr. 38.66 din 17 octombrie 2024 a subofițerului superior Gandrabura Veaceslav; fișa postului nr. 6.31 din 31 martie 2023 a subofițerului superior Talmaci Oleg, care confirmă faptul că Gandrabura Veaceslav și Talmaci Oleg în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice (f. d. 42, 43);

- ordonanța privind recunoașterea extrasului din ordinul nr. 265ef din 26 mai 2026 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia emis în privința lui Gandrabura Veaceslav; extrasului din ordinul nr. 450ef din 29 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia emis în privința lui Talmaci Oleg; fișei postului nr. 38.66 din 17 octombrie 2024 a subofițerului superior Gandrabura Veaceslav; fișei postului nr. 6.31 din 31 martie 2023 a subofițerului superior Talmaci Oleg, ca documente și anexarea lor drept mijloace materiale de probă la cauza penală, din 28 august 2026 (f. d. 51).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuță sau învinuță de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *coruperea activă, adică, – oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Moroza Dumitru ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Moroza Dumitru *****, este cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, instanța nu a stabilit.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

În condițiile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

În opinia instanței pedeapsa sub formă de amendă aplicată în privința inculpatului, Morozan Dumitru ***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adevărească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, instanța explică lui Moroza Dumitru ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la personalitatea inculpatului instanța reține că acest a este anterior judecată, are la întreținere un copil minor a recunoscut vina în comiterea infracțiunii înscrinate, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictelor:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G. 0130 și numărul 969970, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G. 0147 și numărul 956602 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F. 0124 și numărul 573181 – transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9, prin ordonanța din 23 iulie 2026, (f. d. 35), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului.

La urmărirea penală în privința lui Moroza Dumitru ***** , nu a fost aplicată măsură preventivă, astfel instanța ținând cont de pedeapsa stabilită acestuia nu consideră oportun aplicarea față de el a unei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80¹ și 325 alin. (1) din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Moroza Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceia ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, se explică lui Moroza Dumitru ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G. 0130 și numărul 969970; o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G. 0147 și numărul 956602 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F. 0124 și numărul 573181, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9, prin ordonanța din 23 iulie 2026, (f.d. 35), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător

Ecaterina Buzu