

dosarul nr.1-29/2025  
/2025300018/

/1-25017950-26-1-11022025/

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

27 martie 2025

oraşul Rîşcani

**Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător  
grefier

Maria ADOMNIŢA  
Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:

procurorului

Stanislav

MONASTÎRSCHI

apărătorului inculpatului, avocatul

Vitalie CUCOŞ

inculpatului

Denis RUSNAC

judecând, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de la data de 18 februarie 2025 până la 27 martie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

**Denis Rusnac**, născut la \*\*\*\*\*, număr de identificare \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, originar şi domiciliat în satul \*\*\*\*\*neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreţinere, fără antecedente penale, nu are de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de reţinere sau de arest, anterior nejudicat.

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

a c o n s t a t a t

Denis Rusnac la data de 20 noiembrie 2024, în jurul orei 07:10, aflându-se pe traseul M-5, km 122 intersecţie cu traseul R-12, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model "\*\*\*\*\*" cu numerele de înmatriculare "\*\*\*\*\*", a ignorat cerinţele marcajului rutier fapte pentru care a fost stopat pentru verificările de rigoare, în cadrul documentării a fost stabilit faptul că ultimul nu deţine dreptul de a conduce autovehicule, totodată fiind suspectat de consumarea băuturilor alcoolice. În cadrul testării cu alcootestul "Drager" a fost stabilit faptul că concentraţia de alcool în aerul expirat era de

0,33 mg/l, fapte prin care a comis contravenția prevăzută de art.233 alin.(4) din Codul Contravențional ”Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule ”. Ulterior, ultimul aproximativ la ora 07:20, a propus, a oferit și a dat personal angajatului serviciului patrulare SG-FL-GL-RS al Secției Patrulare Nord a Direcției de patrulare Nord a INSP a IGP a MAI DP Nord a INSP a MAI, subofițerului superior Ion Gajos, ce se afla în exercițiul funcțiilor deținute, în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 3 000 lei, pentru ca acesta să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu și să nu-l sancționeze pentru încălcările stabilite.

Astfel, acțiunile intenționate a lui Denis Rusnac au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Denis Rusnac a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Denis Rusnac, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Denis Rusnac, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 20 noiembrie 2024, mergea la volanul mijlocului de transport de model ”\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare ”BLU265” și în apropierea satului Pelenia, în curbă, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Cu o seară înainte a servit băuturi alcoolice și avea miros de alcool. Fiind suspect că a consumat băuturi alcoolice, colaboratorii de poliție l-au supus testării alcoolscopice cu testul ”Drager”. După ce a văzut rezultatul testului ”Drager”, le-a propus bani colaboratorilor de poliție. Unul din colaboratori de poliție i-a spus: ”Bine” și să pună banii în geantă care se afla în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Unul din colaboratorii de poliție a urcat în automobile și a început a întocmi careva acte. El a crezut că întocmește procesul verbal. Când l-a întrebat ce scrie, colaboratorul de poliție i-a comunicat că rebutează rezultatul testului ”Drager”, pentru că

altfel nu poate și trebuie să scrie o cerere. A așteptat aproximativ 30 minute, colaboratorii de poliție tot îi comunica ca să mai aștepte. Când a văzut că s-a mai apropiat un echipaj de poliție și evacuatorul, deja și-a dat seama ce se întâmplă. A depus declarații la fața locului și a relatat totul cum s-a întâmplat. Mașina sa a fost ridicată. În geanta colaboratorilor de poliție a pus 3 100 lei, aceștia erau toți banii care îi avea la el. A propus bani colaboratorilor de poliție pentru a nu fi documentat. Îi pare rău de cele comise. A fost documentat contravențional pentru conducerea în stare de ebrietate. Cunoștea la momentul comiterii infracțiunii că coruperea angajaților de poliție se pedepsește penal.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Serghei Popovici, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20 noiembrie 2024, de la orele 06:30 până la orele 17:20, a fost în serviciu împreună cu colegul lui Ion Gajos, subofițer superior, agent șef, cu mijlocul de transport "Dacia Duster MAI-9930". Fiind pe traseul M-5 intersecția cu traseul R-12, la orele 07:10 a fost stopat automobilul de model "Opel Zafira" cu numărul de identificare "BLU 265", condus de către Denis Rusnac, locuitor al localității Recea, r-nul Rîșcani, ultimul a ignorat cerințele marcajului rutier. În urma stopării și verificării actelor s-a constatat faptul că ultimul nu deține dreptul de a conduce vehicule. În cadrul discuțiilor, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool, fapt pentru care i-a fost propus de a trece alcool testul, în urma cărui fapt, fiind testat cu aparatul "Drager", s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l. Pentru a nu fi atras la răspundere contravențională Denis Rusnac a propus lui mai întâi sume bănești pentru a nu fi documentat. Unde a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pe faptul dat. Apoi s-a apropiat de colegul lui care se afla în spatele mijlocului de transport de serviciu la portbagaj, unde a auzit că și lui Ion Gajos îi propunea sume bănești, colegul la fel preîntâmpinându-l de răspunderea penală. Dar necăutând la faptul dat a pus într-o mapă de serviciu de culoare neagră, din piele sume bănești, acțiunile lui Denis Rusnac fiind înregistrate cu "BodyCamera nr.129" care era în piept la Ion Gajos, ulterior a apelat la "112" și la linia fierbinte (f.d.21-23);

- declarațiile martorului Ion Gajos, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20 noiembrie 2024, de la orele 06:30, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere, împreună cu colegul ofițer al SP a INSP comisar Serghei Popovici, cu mijlocul de transport "Dacia Duster MAI-9930". Aflându-se pe traseul M-5 km 122, intersecția cu traseul R-12. La orele 07:10, a fost stopat automobilul de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*care avea direcția din or. Edineț spre mun. Bălți. Automobilul stopat, era condus de Denis Rusnac, locuitor al s. Recea r-nul Rîșcani. Motivul stopării era că șoferul a ignorat cerințele marcajului rutier. A cerut să prezinte actele la control pe automobil și permisul de conducere, șoferul a

comunicat că nu deține permis de conducere. Fiind verificat prin baza de date "E-data" s-a adevărat faptul că nu deține dreptul de a conduce vehicule. În cadrul discuției cu șoferul din cavitatea bucală s-a simțit un miros de alcool, în urma testării cu aparatul "Drager", s-a constatat că în aerul expirat era o concentrație de alcool de 0,33 mg/l, fiind comunicat șoferului că-i va fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.233 alin.(4) Cod Contravențional. Șoferul s-a apropiat de el în timpul ce întocmea procesul, unde i-a propus o sumă bănească. El l-a avertizat pe șofer, că pentru darea de mită angajatului statului poate fi pedepsit conform art.325 Cod penal. În timpul întocmirii procesului-verbal se afla la portbagajul automobilului de serviciu momentul în care șoferul a pus o sumă de bani în mapa de serviciu de culoare neagră din piele. Acțiunile lui Denis Rusnac fiind înregistrate cu "BodyCamera nr.129" care era în pieptul lui. Ulterior colegul Popovici a apelat la "112" și la linia fierbinte (f.d.24-26);

- procesul-verbal de primire denunț de la Serghei Popovici din 20 noiembrie 2024, prin care au fost denunțate acțiunile ilegale ale lui Denis Rusnac privind oferirea mijloacelor bănești (f.d.7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 20 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare "MAI 9930", unde au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 3 000 lei, cu tabel fotografic (f.d.10-18);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 ianuarie 2025, prin care au fost redactate și stenografiate discuțiile de pe DVD-R "Omega" cu capacitate memorie de 4,7 GB, ce conține înregistrări audio/video a evenimentelor produse la data de 20 noiembrie 2024 pe traseul M-5, km 122 intersecție cu traseul R-12 filmate cu camera "BodyCam" a angajatului INSP subofițerului superior Ion Gajos, unde au fost stabilite discuții stenografiate purtate între Serghei Popovici cu Ion Gajos și Denis Rusnac din data de 20 noiembrie 2024 (f.d.52-54);

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul național și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Articolul 325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Conform art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Denis Rusnac pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Denis Rusnac nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Denis Rusnac, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(2) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Denis Rusnac, în condițiile art.76 Cod penal, instanța de judecată constată: săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului, nu au fost reținute de către instanța de judecată.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Denis Rusnac să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar mijloacele bănești în mărime de 3 000 lei să fie confiscate în folosul statului, conform art.106 Cod Penal.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se

stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de amendă, care este de 500 la 1 125 unități convenționale.

Conform art.78 alin.(1) lit. b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.

În contextul celor anunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, este una ușoară, reieșind din personalitatea inculpatului, din care rezultă că ultimul anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.92), a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară (f.d.58), a solicitat ca judecata să se desfășoare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, are un copil minor la întreținere (f.d.57), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Denis Rusnac, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) și (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

#### Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În cadrul ședinței de judecată acțiune civilă nu a fost înaintată.

#### Corpurile delict.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20 noiembrie 2024, la cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – 11 bancnote cu nominalul de 200; 6 bancnote cu nominalul de 100; și 4 bancnote cu nominalul de 50, care se păstrează la materialele procesului penal cu nr. 20243000296 (f.d.19).



În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art.106 Cod penal, confiscarea mijloace bănești în cuantum de 3 000 lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Inculpatul, în ședința de judecată, recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și faptul că a oferit și respectiv a dat bani angajaților serviciilor de patrulare, ce nu li se cuvin în sumă de 3 000 lei.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin prisma art.162 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod penal, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului (...).

În conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 alin.(1) și (2) lit. a) Cod penal și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corp delict – 11 bancnote cu nominalul de 200; 6 bancnote cu nominalul de 100; și 4 bancnote cu nominalul de 50, care se păstrează la materialele procesului penal cu nr.20243000296, împachetată în plic de hârtie sigilat (f.d.20), urmează a fi confiscate cu trecerea gratuită în folosul statului.

### Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul procesului penal, cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

### Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, din 29 ianuarie 2025, față de inculpatul Denis Rusnac a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile (f.d.71).

Astfel, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința lui Denis Rusnac, urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77, 80<sup>1</sup>, 64, 106 și 325 alin.(1) Cod penal, art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### h o t ă r ă ș t e

Denis Rusnac se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art.80<sup>1</sup> Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Denis Rusnac că, prin prisma art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Denis Rusnac, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- 11 bancnote cu nominalul de 200 dintre care:
  - seria nr. 683185 - G. 0040;
  - seria nr. 797612 - G. 0050;
  - seria nr. 326663 - G. 0201;
  - seria nr. 754174 - G. 0232;
  - seria nr. 754176 - G. 0232;
  - seria nr. 754175 - G. 0232;
  - seria nr. 028370 - G. 0223;
  - seria nr. 415203 - G. 0155;
  - seria nr. 068919 - G. 0240;
  - seria nr. 185145 - G. 0202;
  - seria nr. 244180 - G. 0194;
- 6 bancnote cu nominalul a câte 100 lei dintre care:
  - seria nr. 834815 - F. 0150;
  - seria nr. 846378 - F. 0136;
  - seria nr. 124695 - F. 0149;
  - seria nr. 829960 - F. 0149;
  - seria nr. 685742 - F. 0186;
  - seria nr. 949809 - F. 0098;
- 4 bancnote cu nominalul a câte 50 lei, dintre care:
  - seria nr. 194348 - E. 0200;
  - seria nr. 256719 - E. 0210;
  - seria nr. 100223 - E. 0246;
  - seria nr. 617048 - E. 0165;

care se păstrează la materialele procesului penal cu nr. 20243000296, împachetată în plic de hârtie sigilat (f.d.20), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător

/semnătura/

Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul

Maria ADOMNIȚA

