

Dosarul nr.1a-344/25
Buiucani
1-20113528-02-1a-11042025
Muntean

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecător Vasilisa

DECIZIE

11 februarie 2026

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Proca

Grefieri

Mocan

Cu participarea

Procurorului

Apărătorilor

Moşneaga

Inculpatului

Alexandru Spoială

Igor Chiroşca şi *****

Ana Mihai şi Violina

Vitalie Călugăreanu

Valeriu Cauşnean şi Vladimir

***** Pîrvu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Olesea Rusu, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12.03.2025 cauza penală privind învinuirea lui

Pîrvu ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi înregistrat cu viză de domiciliu în mun. Chişinău, str. *****, domiciliat de facto în mun. Chişinău, bd. *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, angajat în calitate de ofiţer de urmărire penală la IP Botanica al DP mun. Chişinău, anterior nejudecat,-

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de apel: 11.04.2025 – 11.02.2026.
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, asupra apelului,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2025, s-a dispus achitarea lui Pîrvu *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.1 Cod penal, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Corpurile delictive – suporturile optice de stocare a informației în format CD-R, cu inscripția ”Barges”, pe care se află transcrise fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu *****, extrase la 15.12.2018 și examinate la 05.03.2019, precum și discuțiile selective ale interceptărilor telefonice ale lui Pîrvu *****, anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, lui Pîrvu ***** i se incriminează faptul că, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. Chișinău, în perioada 30.11.2018 - 04.12.2018, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Pîrvu *****, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Generale Urmărire Penală (DGUP) a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe.

La data de 30.11.2018, organul de urmărire penală al IP Botanica, a pornit cauza penală nr.2018421635 în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.171 alin.2 lit.c) Cod penal.

Prin ordonanța din 30.11.2018 ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, ***** Pîrvu l-a recunoscut pe numitul ***** în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.2 lit.c) Cod ppenal, iar la ora 09:00 min. a aceleiași zile, acesta a fost reținut conform art.166 Cod de procedură penală, pe un termen de 72 de ore.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 13:25 min. ***** Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. ***** din mun. Chișinău, a aflat de la cet. Valentin Sula despre intențiile acestuia de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor cunoscutului său *****, în cadrul acestui dosar penal.

Tot atunci, ***** Pîrvu, creând impresia că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, i-a sugerat lui Valentin Sula despre posibilitatea determinării acestora de a nu depune demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, menționând necesitatea mulțumirii cu bunuri ce nu li se cuvin, convenind să se întâlnească în mun. Chișinău la 03.12.2018.

La data de 03.12.2018, în jurul orelor 11:30 min., ***** Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. ***** din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, care potrivit art.123 alin.3 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, i-a comunicat lui Valentin Sula că urmare a influenței sale, procurorul a solicitat

instanței aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, demers care a fost admis, acceptând primirea pentru aceste acțiuni bunuri ce nu i se cuvin, convenind să se întâlnească în timpul apropiat.

Astfel, la data de 04.12.2018, aproximativ la ora 18:21 min., în cadrul convorbirii telefonice, ***** Pîrvu, continuând să susțină că are influență asupra procurorului Victor Socol, care este persoană cu funcție de demnitate publică, pentru facilitarea intereselor numitului ***** în cadrul cauzei penale nr.2018421635, a acceptat primirea de la Valentin Sula pentru procurorul nominalizat mijloace financiare în sumă de 7 000 lei.

Astfel, inculpatului Pîrvu ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1 Cod penal – trafic de influență, adică pretinderea și acceptarea primirii de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Rusu a declarat apel, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Pîrvu ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1 Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, instanța nu combate toate probele aduse în fața instanței în susținerea învinuirii, ci face referire doar la cele comode în susținerea nevinovăției inculpatului, dându-le o anvergură interpretativă în acest sens.

Menționează că, instanța nu a luat în considerare că, săvârșirea infracțiunii de către Pîrvu ***** a fost confirmată pe deplin prin declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigații, mijloacele materiale de probă enunțate în rechizitoriu și cercetate în ședință judiciară publică, care, în coroborare, indică direct la comiterea faptei prejudecabile de către acesta. Mai mult ca atât, faptul comiterii infracțiunii este demonstrat și reieșind din declarațiile inițiale ale învinuitului, care și-a recunoscut integral vinovăția.

Menționează că, acuzarea a probat și susținut că, pentru constatarea faptului comiterii infracțiunii de către inculpatul Pîrvu *****, urmează a fi luate în considerare, în mod prioritar, declarațiile din data de 18.03.2019, deoarece în rezultatul audierii în calitate de bănuیت, dânsul a recunoscut parțial vinovăția, iar odată cu punerea sa sub învinuire, acesta și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. Declarațiile primare au valență juridică prioritară, deoarece acestea coroborează cu mai multe mijloace de probă administrate.

Specifică, că alegațiile inculpatului expuse în procesul audierii sale suplimentare în calitate de învinuit din data de 07.09.2020, dar și cele susținute în instanța de judecată precum că, ar fi fost constrâns și influențat de către procurorul Andrei Balan, prin aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate, care ar fi determinat învinuitul Pîrvu ***** de a-și recunoaște vinovăția, urmau a fi apreciate critic la adoptarea soluției de achitare, acest fapt urmând a fi interpretat drept o poziție procesuală de apărare, or, acuzatorul și în cadrul cercetării judecătorești a susținut că, la 18.03.2019, învinuitului Pîrvu ***** i-a fost înaintată acuzarea și audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului Bîrcă Liudmila, iar la procesul-verbal de audiere a lui în calitate de bănuit și învinuit din aceeași dată, nu au fost consemnate careva obiecții care ar indica asupra încălcărilor procesuale sau abuzurilor admise de către procurorul de caz.

Indică, că, circumstanțele relatate de către învinuit în declarațiile sale din 18.03.2020, indică la fapte și acțiuni similare celor din depozițiile martorului Sula Valentin din 15.12.2018 și 18.03.2019, acestea coroborând în mare parte, fiind confirmate prin conținutul înregistrărilor audio, prezentate de către Sula Valentin și examinate de către organul de urmărire penală (discuțiile înregistrate de către Sula Valentin cu ajutorul telefoanelor mobile la 30.11.2018, 03.11.2018, 04.11.2018, 13.12.2018, la ore diferite și intervale de timp diferit, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de examinare din 05.03.2019).

Specifică, că, declarațiile martorului Sula Valentin coincid în mod deplin cu conținutul comunicărilor înregistrate cu Pîrvu *****, fiind fortificate concomitent cu analiza descifrărilor telefonice, ridicate și examinate la cauza penală (***** - Pîrvu *****, ***** - Sula Valentin și ***** - Cepraga Dumitru).

4. În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia. Avocatul Moșneaga Vladimir și inculpatul Pîrvu ***** au pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

5. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Rusu întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6. Colegiul penal, consideră că la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că inculpatul Pîrvu ***** nu a săvârșit infracțiunea imputată lui. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate rezultă din totalitatea de probe acumulate și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

8. Așadar, Colegiul penal a constatat următoarele circumstanțe de fapt:

Pîrvu *****, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. Chișinău, în perioada 30.11.2018 - 04.12.2018, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Pîrvu *****, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Generale Urmărire Penală (DGUP) a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe.

La data de 30.11.2018, organul de urmărire penală al IP Botanica, a pornit cauza penală nr.2018421635 în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.171 alin.2 lit.c) Cod penal.

Prin ordonanța din 30.11.2018 ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, ***** Pîrvu l-a recunoscut pe numitul ***** în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.2 lit.c) Cod ppenal, iar la ora 09:00 min. a aceleiași zile, acesta a fost reținut conform art.166 Cod de procedură penală, pe un termen de 72 de ore.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 13:25 min. ***** Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. ***** din mun. Chișinău, a aflat de la cet. Valentin Sula despre intențiile acestuia de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor cunoscutului său *****, în cadrul acestui dosar penal.

Tot atunci, ***** Pîrvu, creând impresia că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, i-a sugerat lui Valentin Sula despre posibilitatea determinării acestora de a nu depune demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, menționând necesitatea mulțumirii cu bunuri ce nu li se cuvin, convenind să se întâlnească în mun. Chișinău la 03.12.2018.

La data de 03.12.2018, în jurul orelor 11:30 min., ***** Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. ***** din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, care potrivit art.123 alin.3 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, i-

a comunicat lui Valentin Sula că urmare a influenței sale, procurorul a solicitat instanței aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, demers care a fost admis, acceptând primirea pentru aceste acțiuni bunuri ce nu i se cuvin, convenind să se întâlnească în timpul apropiat.

Astfel, la data de 04.12.2018, aproximativ la ora 18:21 min., în cadrul convorbirii telefonice, ***** Pîrvu, continuând să susțină că are influență asupra procurorului Victor Socol, care este persoană cu funcție de demnitate publică, pentru facilitarea intereselor numitului ***** în cadrul cauzei penale nr.2018421635, a acceptat primirea de la Valentin Sula pentru procurorul nominalizat mijloace financiare în sumă de 7 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pîrvu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1 Cod penal – trafic de influență, adică pretinderea și acceptarea primirii de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

9. Prevederile art.415 alin.2¹ Cod de procedură penală stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

10. În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Pîrvu *****, a declarat că la sfârșitul anului 2018, în luna noiembrie, fiind implicat în grupa operativă în calitate de ofițer, au primit solicitare de la Unitatea de gardă, precum că pe strada Independenței, nu ține minte numărul apartamentului, informația a sunat ca comiterea unui viol. În deplină componență s-au deplasat la fața locului. După ce au documentat cazul, au revenit la inspectorat pentru a continua acțiunile de urmărire penală. Fiind efectuate acțiunile de urmărire penală, s-a decis să fie reținute 3 persoane în cadrul infracțiunii date. Din cauză de limită de timp și puțină experiență pe care o avea la acel moment, șeful-adjunct al urmăririi penale a făcut grup de lucru cu un alt ofițer de urmărire penală. Personal a început să efectueze acțiuni de urmărire penală cu Cepraga Dumitru. După recunoașterea în calitate de bănuț și audierea acestuia, s-a întocmit proces-verbal de reținere. Cepraga Dumitru a solicitat să telefoneze și să-l înștiințeze despre reținere pe cumătrul Sula Valentin. I-a permis să telefoneze de pe telefonul lui mobil, însă telefonul lui era vechi, cu butoane și în timp ce a dorit să efectueze apelul, acesta s-a descărcat. Nu deținea încărcător, dar și din cauza limitei de timp, nici nu a căutat încărcător, astfel i-a oferit telefonul său mobil pentru a-l suna pe Sula Valentin. Ultimul a telefonat, spunând: ”Kumaniok, salvează-mă, hotărăște întrebarea, am nimerit într-o situație rea...”, ceva a mai vorbit, dar nu ține minte ce

anume. Cepraga Dumitru a rugat să ofere lui Sula Valentin bunurile sale care nu sunt necesare pentru cauza penală, și anume brățara de aur, etc.

Peste 30 de minute a fost apelat de la Unitatea de gardă precum că o persoană pe nume Sula Valentin îl așteaptă. Împreună au mers în biroul său, unde se afla colegul său de birou Sultan Cristian. Fără a spune nimic persoanei necunoscute, care nici nu s-a prezentat, nu a reușit să discute cu el nimic, ultimul din start a comunicat să fie deschis cu el, deoarece este fost colonel la CNA și este persoană foarte influentă, ceva de genul dat. I-a menționat că trebuie doar să ia lucrurile lui Cepraga Dumitru, relatându-i că ultimul a fost reținut pentru viol și atât. Ulterior l-a rugat pe Sula Valentin să părăsească biroul, acesta se făcea că nu-l aude, îl ruga să colaboreze pentru că este colaborator al CNA, sunt colegi și etc. Sula Valentin a fost foarte insistent până ce a părăsit biroul, apoi l-a condus până la ieșire din inspectorat, unde ultimul i-a comunicat ceva de mijloace financiare. L-a prevenit să nu se abată de la lege, ulterior dumnealui iar a menționat cuvântul CNA și din nou fraza: "Câți bani trebuie?" și etc. Atunci el s-a întors și a mers în biroul de serviciu, unde a încuiat ușa ca să se schimbe în haine civile și să plece acasă, era deja ora de masă, dar fiind în tura de 24 ore, până atunci încă nu dormise. Sula Valentin îl apela în continuu prin aplicația "Viber", astfel i-a răspuns la apel de câteva ori, unde sunau aceleași fraze: "Hai te rog", "dă să facem", "hai să ne lămurim" și alte fraze. Relevă că a conectat telefonul la mod "avion" și s-a deplasat la domiciliu.

Ajunghând acasă, cunoscând că are o persoană reținută și știind că procurorul are nevoie de cauza penală pentru efectuarea unor acțiuni cu persoana dată, a decis să scoată telefonul din modul "avion", deoarece poate fi apelat de conducătorul urmăririi penale. După ce a deblocat telefonul, în 2 sec. a fost apelat prin aplicația „Viber” de Sula Valentin, ultimul repeta aceleași fraze ca și în incinta inspectoratului. Deja în mod agresiv i-a comunicat lui Sula Valentin să nu-l deranjeze și nu poate și nici nu vrea să contribuie la favorizarea sau defavorizarea bănuțului ce ține de cauza penală și la vinovăția acestuia. Sula Valentin i-a comunicat să nu fie copil mic, deoarece sunt colegi și cumătrul lui nu putea comite o asemenea infracțiune. I-a comunicat că în prezent s-au efectuat acțiuni de urmărire penală și este temei de reținere a lui Cepraga Dumitru, ulterior procurorul va decide eliberarea sau va înainta demers pentru aplicarea arestului. Sula Valentin din nou îl convingea că trebuie să-l ajute cumva pe Cepraga Dumitru, să nu fie tras la răspundere. De asemenea, a comunicat că s-a interesat și un avocat costă 6 000 de lei și mai bine acești bani i-ar da lui decât avocatului. A mai zis că nu este vorba doar de bani, dar va pune și "mohorici". După cum a menționat, nu avea dorință să discute cu Sula Valentin, fiind foarte obosit și i-a comunicat: "Da... bine, la revedere!".

Menționează că prin fraza "da.. bine" nu a avut în vedere faptul ca să-i dea mijloace financiare, dar intenția a fost să scape de Sula Valentin și a fost ca confirmare ca să se încheie discuția. Când s-a trezit, deja avea 9 - 10 apeluri prin

aplicația "Viber" de la Sula Valentin, a mai discutat cu el seara, el avea aceleași fraze, că Cepraga Dumitru trebuie ajutat, că este colaborator al CNA și îl va ajuta în viitor.

Ulterior, peste 2 sau 3 zile, fiind pe pragul inspectoratului, aproximativ la distanța de 6 metri, Sula Valentin a coborât din automobilul de model "Dacia Logan", de culoare albă, unde era și o persoană necunoscută care a îndreptat cu mâna în direcția sa. Sula Valentin a coborât, s-a apropiat de el și după părerea sa, ultimul vorbea fără sens, deoarece îi povestea cum și-a tăiat piciorul, cât de greu este să trăiești la țară, că fiica sa a fost tamponată de poliție și când se vor vedea, îi va oferi suma de 6 000 lei, totodată i-a mulțumit că Cepraga Dumitru se află la domiciliu. I-a răspuns lui Sula Valentin că dacă asta e decizia judecătorului înseamnă că acasă, ceva de felul dat, apoi a intrat în inspectorat.

Ulterior, seara, era prezentă și soția sa când el apela în continuu în decurs de 10-15 minute. A dorit să răspundă pentru a-i aduce la cunoștință lui Sula Valentin că deja nu-i normal ceea ce face el și era insuportabil deja. Când a răspuns la apel, mai întâi a vorbit un copil, după care s-a auzit vocea lui Sula Valentin, el spunea că are treabă și a rugat copilul să sune până ce el va răspunde. Astfel, i-a comunicat că a doua zi la ora 06:00 min. dimineța trebuie să se întâlnească la stația Peco pe strada Sarmizegetusa pentru a-i oferi suma de 6 000 lei. Relevă că s-a indignat și i-a răspuns să-l lase în pace și a blocat numărul său de telefon în aplicația "Viber" și în telefon.

Dimineța avea apeluri pierdute deja de pe alt număr. A sunat înapoi pentru a vedea cine l-a apelat, din nou a răspuns Sula Valentin zicând că nu-i frumos ca el să aștepte, că va veni timpul și va ajunge și el la dânsul.

Ulterior până a fi audiat la CNA, nu a mai discutat cu Sula Valentin din ziua când acesta i-a zis să vină după bani, iar el i-a comunicat că nu este nevoie. Peste o perioadă îndelungată a fost apelat de Sula Valentin tot în aplicația "Viber" de pe alt număr de telefon, spunându-i că dacă nu a vrut omeneste, va fi altfel. Apoi Sula Valentin i-a adresat întrebarea de ce este chemat la Procuratura municipală. Atunci i-a comunicat lui Sula Valentin că dacă va mai suna o dată, va depune plângere pe numele acestuia și toate întrebările pe care le are le va adresa procurorului care l-a chemat. Sula Valentin a comunicat că dacă dorește ca el să schimbe declarațiile și că el știe pentru ce a fost chemat, dacă va citi cuvintele lui pentru "очная ставка", dacă doresc ca să schimbe declarații, trebuie să-i cheme un taxi, și anume banii să-i pună pe cardul bancar, atunci el va schimba declarațiile, și anume va spune că s-a încurcat cu altă persoană. I-a comunicat lui Sula Valentin că nu este nevoie și să facă ceea ce dorește el, astfel a închis apelul. După care Sula Valentin i-a scris un mesaj text, precum că el cunoaște procedura și va veni doar cu aducerea silită. După confruntare a mai fost apelat peste 2 săptămâni iarăși de pe alt număr de telefon, pentru că dânsul după fiecare apel bloca numerele de telefon ale lui Sula Valentin. Astfel, a fost apelat cu întrebarea cât l-a costat ca să mute cazul de la CNA la Procuratura municipală pentru a-l mușamaliza. De data asta a închis apelul imediat fără a-i răspunde nimic și a blocat numărul de telefon.

Ultima dată când a vorbit cu Sula Valentin a fost înainte de prima ședință de judecată, acesta din start l-a rugat să-l asculte doar un minut, că este ceva important. Sula Valentin i-a comunicat că l-a mințit, el are documentați peste 20 de persoane cu statut special - polițiști și este agent sub acoperire la CNA și la Procuratura Anticorupție și îi pare rău că așa s-a întâmplat, la fel îi recomandă să solicite instanței de judecată să facă cunoștință cu cauza penală pentru a deteriora probele care sunt la dosar.

Menționează că după părerea sa Sula Valentin a avut un comportament neadecvat și plus din experiența sa în activitate a survenit la faptul că nu a apelat la organele competente de la bun început. Nu a avut intenția, nu a pretins și nu a acceptat careva mijloace financiare sau bunuri de la Sula Valentin. Dacă în unele cazuri a răspuns ”da.. bine”, ”da.. ok”, a fost pentru a evita discuțiile și apelurile continue de la Sula Valentin.

Concretizează că anterior nu l-a cunoscut pe Sula Valentin, prima dată l-a văzut în incinta inspectoratului. Pe cauza cu violul, reținerea a fost decisă de comun acord cu conducerea Secției de urmărire penală și cu procurorul pe caz. Relevă că a apelat și a comunicat probele și temeiurile pentru reținere, deoarece erau suficiente, astfel s-a luat decizia comună de a-l reține pe Cepraga Dumitru. Indică că a oferit procurorului Socol Victor cauza penală pentru a face copii la materialele cauzei penale pentru înaintarea demersului cu privire la aplicarea arestului preventiv. Eliberarea persoanei reținute nu ținea de competența sa, dar a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), așa era la acel moment. Personal nu a avut nici o tangență cu depunerea demersului cu privire la aplicarea arestului preventiv și cu eliberarea lui Cepraga Dumitru, doar a întocmit procesul-verbal de reținere. Cunoaște că Cepraga Dumitru a fost eliberat pentru că a citit încheierea judecătorului de instrucție Damaschin Constantin, a fost respins demersul procurorului cu privire la aplicarea arestului preventiv, fiind aplicat arest la domiciliu. Acest fapt l-a văzut deja după ce a luat dosarul de la procurorul Socol Victor pentru a efectua în continuare urmărirea penală, nu în acea zi, dar mai târziu. Menționează că nu a discutat nici cu procurorul, nici cu judecătorul de instrucție despre respingerea demersului procurorului, niciodată nu a discutat personal cu judecătorul respectiv, nu se cunosc și nici prieteni comuni nu au.

Relevă că cunoștea că la acel moment în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica sunt 2 judecători de instrucție, Damaschin Constantin și Beșelea Eugeniu, dar care din ei va examina demersul respectiv nu știa, nu a discutat pe tema dată cu procurorul Socol Victor.

Cu Sula Valentin a discutat aproximativ de 4-6 ori, cu tot cu apeluri aproximativ de 8 ori, a trecut o perioadă mare, nu ține minte asemenea detalii. Personal mai mult asculta decât discuta. Discuția cu Sula Valentin a inițiat-o dânsul personal doar atunci când Sula Valentin urma să ia lucrurile lui Cepraga Dumitru și atunci când a avut nevoie de telefonul mobil al lui Cepraga Dumitru. Atunci a efectuat

mai multe apeluri lui Sula Valentin doar din aceste considerente. În celelalte cazuri Sula Valentin iniția discuțiile, dânsul îl apela și avea un text șablon pe care îl repeta. Din acest motiv mi s-a părut că este neadecvat, deoarece pronunța continuu și în mod rapid aceleași cuvinte, avea comportament agitat, ultimul se străduia foarte tare să-l provoace la careva cuvinte, la careva acțiuni. Sula Valentin era foarte indignat când îi dădea vreun răspuns negativ, că nu se permite, că deciziile vor fi luate în conformitate cu legislația în vigoare, că urmează a fi întreprinse acțiuni de urmărire penală.

Relatează că nu răspundea de fiecare dată la apelurile lui Sula Valentin, deoarece acesta apela și seara în perioada orelor 20:00 – 23:00 min., îi refuza apelurile, dar acesta apela în continuu. Numai se finisa un apel, în 1-2 sec. apela din nou. Reiterează că a blocat 3-4 numere de telefon de pe care apela Sula Valentin. După blocare, acesta revenea de pe alt număr de telefon a doua sau a treia zi prin aplicația "Viber". Ce ține de apelurile pe cartela SIM a lui Sula Valentin, le-a efectuat pentru necesitatea de a primi bunurile lui Cepraga Dumitru care aveau tangență cu cauza penală. Afirmă că personal îl apela pe Sula Valentin pe numărul de telefon pe cartelă, nu prin careva aplicații.

Confirmă că a fost apelat de Sula Valentin de mai multe ori până a fi audiat în prima instanță de judecată, înainte de a face confruntarea în cadrul urmăririi penale în ei doi și cu o zi înainte de prima ședință de judecată, motivul este descris mai sus. Precizează că Sula Valentin l-a telefonat pentru a achita taxiul, pentru ca el să schimbe declarațiile la Procuratura municipală și ulterior i-a spus despre modalitatea de distrugere a probelor pe cauza penală, care deja era în instanță. Sula Valentin a cerut doar să-i achite taxi-ul prin transferarea banilor pe card pentru a veni la Chișinău, careva bani pentru schimbarea declarațiilor nu a cerut. Își amintește că Sula Valentin ia comunicat că și în municipiul Bălți are calitate de ofițer sub acoperire, motivul este că colaboratorii poliției ceva au făcut fiicei sale.

Reiterează că nu a pretins în nici un mod mijloace financiare de la Sula Valentin, în mod direct și intenționat nu a acceptat nimic. Atunci când Sula Valentin i-a cerut să vină la stația Peco, nu a mers acolo și nici prin apropiere, de acasă a mers direct la serviciu. Mijloacele financiare și mulțumirea a fost doar inițiativa lui Sula Valentin, a fost mai mult o insistență exagerată ce ține de mijloacele financiare pe care dorea el să i le ofere.

Fiind constatate divergențe între declarațiile inculpatului date la urmărirea penală și cele date în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Pîrvu ***** a comunicat că fiind în incinta CNA la procuratură deja, aproximativ lângă biroul domnului Balan Andrei, de câte își amintește avocatul s-a întors după mandat. Personal a intrat la domnul Balan Andrei în birou, acesta i-a dat să facă cunoștință cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. I-a relatat acestuia că situația îi este clară, dar nu corespunde realității. Dumnealui i-a comunicat că dacă dorește să fie reținut, să nu recunoască vina, dar dacă vrea să plece acasă, trebuie să recunoască vina și la final i se va iniția o procedură contravențională. Ulterior, deja când a venit avocatul și a

început audierea, a comunicat că recunoaște vina parțial, referindu-se la faptul că într-adevăr a discutat cu Sula Valentin, acesta i-a propus bani, dar nu pe faptul că ar fi pretins el bani de la Sula Valentin. Ulterior, domnul Balan Andrei a spus că așa nu merge și va fi reținut, la care avocatul a făcut observații pe marginea acestei fraze. Audierea a fost întreruptă, Balan Andrei i-a spus să plece să scrie declarațiile pe un stic și să i le prezinte. Astfel, împreună cu avocatul au părăsit instituția CNA. Dânsul a tapat declarațiile în document format Word, le-a pus pe stic și s-a întâlnit cu avocatul, după care s-au deplasat din nou la Balan Andrei. La revenire Balan Andrei l-a întrebat dacă s-a gândit bine, vrea să fie reținut sau nu, apoi a făcut cunoștință cu declarațiile de pe stic. Atunci a imprimat o filă, comunicând că declarațiile pe care le va da, le semnează și poate merge acasă, fiindu-i pornită procedură contravențională după cum s-au înțeles. Respectiv, a semnat și a părăsit sediul CNA. Ulterior, în cadrul audierii suplimentare în calitate de învinuit și în cadrul confruntării cu Sula Valentin la Procuratura municipală, a dat declarații care corespund adevărului. Totodată, din câte cunoaște dl Șlicari Ion a înregistrat un material pe faptul dat.

Precizează că procurorul din cadrul Procuraturii municipale, Șlicari Ion a înregistrat material pe faptul că Balan Andrei l-a impus să dea declarațiile respective. Ulterior s-a prezentat la Procuratura municipală unde a fost audiat pe marginea cazului dat de un alt procuror. Nu cunoaște care a fost finalitatea acelui material. Acest fapt a avut loc în anul 2021-2022, când a fost audierea sa în calitate de bănuț, plus minus o lună.

În luna februarie 2018 a fost emis ordinul său de angajare în calitate de ofițer de urmărire penală, iar cazul a fost în luna decembrie, respectiv experiență nu a avut în reținerea persoanelor. Nu a făcut cunoștință cu materialul înregistrat de procurorul din cadrul Procuraturii municipale, Șlicari Ion, un alt procuror l-a citat și l-a audiat. Personal plângere nu a depus, procurorul Șlicari Ion singur s-a autosesizat în baza declarațiilor sale date suplimentar în calitate de învinuit la Procuratura municipală. Concretizează că inițial a fost audiat în calitate de învinuit la CNA, ulterior dosarul a fost retras de la CNA și expediat la Procuratura municipală, unde a fost audiat suplimentar de procurorul Șlicari Ion la 07.09.2020. Procurorul Șlicari Ion a făcut confruntarea cu Sula Valentin. În audierea suplimentară a declarat tot ceea ce a declarat și instanței, că a fost amenințat cu reținerea și impus să dea asemenea declarații.

Concretizează că atunci când a adus declarațiile pe stic, nu s-a consultat cu avocatul, acesta doar le-a citit, a spus că așa nu merge și dacă dorește să meargă acasă cu o procedură contravențională, atunci declarațiile sale sunt cele de pe foaie. Declarațiile date la urmărirea penală nu corespund adevărului. Precizează că declarațiile pe care le-a prezentat pe stic, au fost corectate de procuror, el zicea că așa nu merge, apoi au fost printate și semnate de el și avocatul Bîrcă Ludmila. Indică că avocatul Ludmila Bîrcă nu cunoștea ce s-a întâmplat, de aceea a semnat declarațiile.

La Procuratura municipală a fost audiere suplimentară și ulterior a fost o confruntare. Mai târziu a fost audiat de alt procuror pe faptul că procurorul Șlicari Ion s-a autosesizat în baza declarațiilor sale date suplimentar în calitate de învinuit la Procuratura municipală, și anume pe faptul că Balan Andrei l-a impus să dea declarații. La Procuratura municipală a fost de 3 ori pe cazul dat. la Procuratura municipală a dat declarații analogice cu cele din cadrul ședinței de judecată, acestea corespund adevărului. Susține pe deplin declarațiile date procurorului Șlicari Ion în cadrul audierii suplimentare, în cadrul confruntării și cele date în instanță.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Pîrvu ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar nu a avut nimic de declarat.*

11. Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de instanțele de judecată, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția inculpatului Pîrvu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.1 Cod penal, a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile martorului Sula Valentin, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a comunicat că pe Pîrvu ***** l-a văzut doar de 2 ori. Relatează că în iarna anului 2018 sau 2019, într-o noapte a fost telefonat de Cepraga Dumitru de pe numărul ofițerului - ***** și care a reușit să-i spună că a fost închis pentru huliganism, iar spre dimineață i-a spus "fă dvijenii" și "ia acelea". Precizează că deținea în safeul său suma de 10 000 lei, care aparținea lui Cepraga Dumitru. Astfel, a luat suma de 10 000 lei, care aparținea lui Cepraga Dumitru, totodată a mai luat suma de 1 500 euro care-i aparținea, fiindcă Cepraga Dumitru i-a spus într-o zi că niște băieți au fost închiși din motiv că sunt băieți care pun la cale niște fete să aibă relații cu ei. A crezut că este brigada ceea și a mers la inspectorat în sect. Botanica. A parcat mașina nu departe și a ajuns la inspectorat, a telefonat pe nr. *****, dar nu știa în ce se implică și a înregistrat totul, adică a înregistrat audio toată discuția. A ajuns la Unitatea de gardă și cineva vorbea la telefon. Atunci a înțeles că este el, dânsul a spus Șoldănești, Răspopeni, i s-a permis și a intrat în stânga în al doilea birou, acolo în dreapta se afla un ofițer de urmărire penală. Pîrvu ***** a scos telefonul lui și acolo o fată spunea că Cepraga Dumitru și-a bătut joc de ea. Din sertar Pîrvu ***** a scos o borsetă, dar puțin mai devreme Cepraga Dumitru i-a spus că colaboreze cu ofițerul de urmărire penală, adică cu el să facă tot.

Indică că i s-a dat telefonul, portmoneul cu lei, dolari, un lanț de aur și o sticlută mică cu ceva lichid. Credea că acolo sunt narcotice și a spus cum să le ia fără recipisă, doar asta e corp delict și Pîrvu ***** i-a făcut semn cu capul să iasă afară. Ajungând pe prag la comisariat, s-a temut să-i propună bani și a întrebat cu ce-l poate ajuta pe Cepraga Dumitru, dacă să-i ia un avocat, la care Pîrvu ***** i-a răspuns:

”Pentru ce să dai 5 – 6 000 lei la avocat, dacă îi dăm la procuror?”. Atunci l-a întrebat dacă procurorul este de nădejde, la care Pîrvu ***** i-a spus să stea fără grijă, după care a plecat.

Până la procuratură personal pe Pîrvu ***** nu l-a văzut și bani acestuia nu i-a dat. Se temea că Pîrvu ***** îl va suna să-i dea 5-6 000 lei ca să nu-i pună cătușele, astfel ulterior a mers la Procuratura Anticorupție ca în cazul în care ei vor dori să-l închidă, să fie totul legal. După 72 ore Cepraga Dumitru a venit acasă, dosarul era pornit deja, fiindcă discul era cu înregistrări. Punând cartela sim Cepraga Dumitru în alt telefon și văzând cele întâmplate, personal a refuzat să se întâlnească cu Pîrvu ***** să fie prins în flagrant, fiindcă a văzut cum își bătea joc de fata ceea, fata ceea cerea 20 000 euro.

Menționează că personal trebuia să dea suma de 6 000 lei lui Pîrvu ***** pentru ca să-l scoată de sub urmărire penală pe Cepraga Dumitru. Pîrvu ***** îl suna, dânsul la fel îl suna pe Pîrvu ***** , la el totul se înregistrează. Pîrvu ***** insista că trebuie de dus banii, el spunea că procurorul întreabă: ”Ce facem? Ce facem?”. La fel Pîrvu ***** spunea că trebuie de întors telefonul înapoi. Indică că nu cunoaște ce măsură preventivă a fost aplicată în privința lui Cepraga Dumitru. Relevă că într-o seară Pîrvu ***** l-a sunat și i-a spus că Cepraga Dumitru nu-i în țară, la care Pîrvu Mhail i-a spus că Cepraga Dumitru nu trebuie, fiindcă acolo este totul plătit și suma este strașnică și întrebarea se hotărăște, i-a spus să-și ia taxi. La telefon Pîrvu ***** i-a spus că i-a murit mama și la 9 zile a murit tata, i-a spus că are 2 copii și să spună că l-a provocat, atunci i-a spus că nu are nimic cu el, deoarece nu i-a dat bani acestuia. Afirmă că trebuie să verifice dacă această discuție este înregistrată, de obicei toate discuțiile sale sunt înregistrate. Precizează că a verificat și o așa discuție înregistrată nu are.

Concretizează că la Procuratura Anticorupție s-a adresat în aceeași zi când a discutat cu d Pîrvu ***** , s-a adresat la Unitatea de gardă. Afirmă că a prezentat înregistrarea lui Radu Grosu și i-a povestit tot ceea ce a spus și în instanță. Înregistrarea audio a prezentat-o la Procuratura Anticorupție. La Procuratura Anticorupție a dat telefonul său și ei au înscris pe disc înregistrările în prezența sa. Mai indică că după ce Cepraga Dumitru i-a spus că este reținut, a mers la IP Botanica, după care a mers și a făcut ”pomelnicul” la Procuratura Anticorupție, fiindcă nu poți face pomelnic fără înregistrări audio. Pomelnic are în vedere dosar penal, într-o noapte s-a făcut dosar penal.

Mai indică că nu ține minte câte minute a stat în biroul lui Pîrvu ***** și nu cunoaște numele ofițerului care era prezent în birou. Afirmă că Pîrvu ***** nu a cerut bani, l-a întrebat pe acesta cu ce poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru, poate să-i ia un avocat, la care Pîrvu ***** i-a spus: ”Pentru ce să-i dai 5 - 6 000 lei la avocat, dacă pot să-i dau la procuror?”. Relevă că nu a fost prezent atunci când Cepraga Dumitru a fost eliberat și nu ține minte când s-a întâlnit cu acesta după eliberare. Susține că Pîrvu ***** l-a rugat să spună că a fost provocat de el, avocatul i-a zis să schimbe numele,

să spună Sergiu, dar nu *****. Înregistrările audio au fost efectuate cu telefonul mobil, telefonul este în safeu, acolo are și video. Telefonul este de model "J3", de culoare albă. Relevă că deține multă tehnică, a avut 2 – 3 telefoane, ele sunt aduce din Marea Britanie.

Menționează că nu-și amintește de câte ori l-a sunat pe Pîrvu *****. După ce l-a sunat pe Pîrvu ***** , Pîrvu ***** l-a sunat și el și nu o singură dată. Dl Pîrvu s-a prezentat ca fiind "Mihai", dar nu ține minte cum l-a numit pe Pîrvu ***** când l-a denunțat la procuratură. După ce a depus plângerea la CNA, ei au înregistrat discuțiile pe disc, după care a mers la Radu Grosu, după care a refuzat să-i dea banii lui Pîrvu *****. Precizează că prima dată nu a avut înregistrare video, dar a doua oară a fost și înregistrarea video, unde Pîrvu Mihai concret spune că este nevoie de 6 000 lei pentru procuror.

Reiterează că Pîrvu ***** l-a sunat și l-a rugat să spună că el l-a provocat, la care i-a răspuns că este disc și este înregistrarea audio, totodată, i-a spus: "Du-te și rupe discul și eu nu voi da toate originalele mele", fiindcă el i-a spus că părinții săi au decedat și are 2 copii. Indică că nu l-a sunat pe Pîrvu ***** ca să-i dea bani, dacă era să-i dea banii, atunci îl "cumătrează" deodată. Concretizează că a refuzat să dea banii deja după ce a fost eliberat Cepraga Dumitru. Nu a retras plângerea de la CNA.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul Sula Valentin a susținut declarațiile date la urmărirea penală și parțial cele date în ședința de judecată a instanței de fond.

- declarațiile martorului Cepraga Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că într-o seară, un prieten l-a invitat să servească câte o bere, acolo era o fată și un băiat. Au servit câte 2-3 pahare de bere și a plecat. Ulterior, peste 30 min. l-a sunat cineva din poliție și i-a spus să se întoarcă înapoi, astfel s-a întors și fata care era acolo a spus că dânsul a violat-o. Au fost conduși la inspectorat, a fost la expertiză, i s-au pus cătușele pe mâni și a fost închis. După ce a ieșit, a fost chemat la Pîrvu ***** în birou și acolo era și acea fată, dânsa a spus că atunci era beată și nu-și dădea seama ce spune și că dânsul nu a violat-o. Pîrvu ***** i-a spus să-i dea lăntișorul de la gât, telefonul, banii care îi avea în jur de 2 000 lei. Atunci l-a sunat pe Sula Valentin și i-a spus: "fă dvijenii", adică să-l ajute să clarifice această situație, fiindcă nu a făcut nimic acelei fete. Sula Valentin are cunoscuți importanți și el trebuia să-l ajute, să sune undeva să întrebe pentru ce a fost închis dacă nu este vinovat cu nimic, întrucât nici nu s-a atins de acea fată. Relatează că Pîrvu ***** i-a invitat în biroul său, a vrut să sune de pe telefonul personal, dar Pîrvu ***** i-a spus să sune de pe telefonul care-i aparține lui. Indică că Sula Valentin este cumătrul și vecinul său, cunoaște că acesta are cunoscuți la CNA, din acest motiv și a apelat la acesta. Nu cunoaște cum Sula Valentin a rezolvat situația, ce au făcut ei, dar personal nu a dat la nimeni nici un leu.

Menționează că personal de la el Pîrvu ***** nu a cerut careva bani și careva sume de bani pentru acesta nu a transmis. După ce a transmis lăntișorul, telefonul și

banii, l-a sunat pe Sula Valentin. A stat închis 3 zile, iar când a fost eliberat, a fost întâlnit de soția sa și Sula Valentin. El cu soția sa au mers în drumul lor, iar Sula Valentin a spus că merge la bancă. Precizează că după ce a fost eliberat, nu a fost cu Sula Valentin la IP Botanica, a mers cu soția sa la finii lor.

Mai indică că Sula Valentin nu i-a spus că vor fi citați la CNA pentru a declara că a dat bani ofițerului de urmărire penală. Declarațiile indicate în procesul-verbal de audiere din vol.II, f.d.13 -15 sunt false, nu a mers cu Sula Valentin la IP Botanica după ce a fost eliberat cu o mașină albă, dar a fost cu soția sa la fini. Sula Valentin nu servește băuturi alcoolice, astfel nu putea spune că Sula Valentin era în stare se ebrietate alcoolică. Semnătura aplicată pe procesul-verbal de audiere îi aparține, dar ele sunt toate diferite, dar așa ceva nu a declarat, a fost falsificat. Scrisul olograf îi aparține lui.

Sula Valentin nu i-a spus că a scris plângere la poliție. Mai indică că pe prima filă doar o semnătură îi aparține, pe fila 2 semnătura de jos nu-i aparține. Menționează că declarațiile au fost tapate de ofițer, el doar le-a semnat. Nu a citit declarațiile semnate, nici nu i-au fost date citire. Declarațiile făcute în fața instanței în ședință corespund adevărului. Nu cunoaște dacă Sula Valentin a rezolvat întrebarea, dar a înțeles că a fost închis dosarul.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul a menționat că susține parțial declarațiile date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond.

11.1. Aferent declarațiilor martorilor, Colegiul Penal consideră că vina inculpatului Pîrvu *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Cod penal, este dovedită integral și prin alte probe și anume:

- conținutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2020 dintre învinuitul Pîrvu ***** și martorul Sula Valentin, în care au fost consemnate declarațiile ultimilor referitor la circumstanțele apreciate ca pertinente la aflarea adevărului pe prezenta cauză penală.

Astfel, la întrebarea dacă cunoaște persoana din fața sa, dacă da, cum se numește, de cât timp o cunoaște, în care circumstanțe au făcut cunoștință și în ce relații se află cu ea, învinuitul Pîrvu ***** a răspuns că o cunoaște vizual, se numește Valentin Sula, l-a văzut de două ori în anul 2018, la sfârșitul lunii noiembrie. A făcut cunoștință pe o cauză penală aflată la el în procedură și anume, dânsul a venit la IP Botanica pentru a ridica niște obiecte ridicate de la un cumătru de-al său pe nume Cepraga Dumitru, care a fost reținut de către el, fiind bănuț de comiterea unui viol.

La aceeași întrebare, martorul Sula Valentin a comunicat că, cunoaște martorul, se numește Sergiu posibil, dat fiind că a uitat, dar cunoaște că este ofițer de urmărire penală, din motiv că aproximativ 2 ani în urmă a fost la dânsul în birou la comisariat. Îl cunoaște aproximativ de 2 ani. A făcut cunoștință la IP Botanica, dat fiind că anterior într-una din zile, exact nu-și amintește din motiv că a trecut mult timp, a fost telefonat pe numărul său personal 069792200 de pe nr.*****, unde a discutat cu Cepraga Dumitru și solicitat să se prezinte la IP Botanica pentru a face ”dvijenii”,

întrucât el a comunicat că este reținut pentru comiterea unui viol și l-a rugat să ia suma de 10 000 lei din safeu, care le ținea la dânsul la păstrare și cu banii indicați să vină la comisariat pentru a-i soluționa întrebările. Prin acest cuvânt ”dvijenii”, a înțeles că urmează să vină la IP Botanica, să ia banii indicați, să-l găsească pe ofițerul care l-a sunat de pe numărul ***** și să facă ce-i va spune el. Cu persoana în cauză nu este în careva relații.

La întrebarea adresată învinuitului dacă la data de 30.11.2018 a efectuat careva apeluri la nr.*****, utilizat de către martorul Sula Valentin și care a fost scopul realizării apelului, Pîrvu ***** a răspuns că la 30.11.2018 de pe telefonul său mobil cu nr.***** a fost efectuat un apel către nr.*****, însă nu a fost efectuat de către el, dar de către bănuitul Cepraga Dumitru din motiv că acesta a solicitat de la el telefonul pentru a efectua un apel către Sula Valentin, ca ultimul să vină la IP Botanica în vederea ridicării bunurilor care au fost ridicate de la Cepraga Dumitru în procesul reținerii. Motivul că acesta l-a sunat de pe numărul său este că telefonul lui Cepraga Dumitru s-a deconectat, iar dânsul nu avea încărcător de la Nokia.

La întrebarea adresată martorului dacă confirmă că a fost telefonat la 30.11.2018 de către Cepraga Dumitru de pe nr.***** și care a fost scopul apelului efectuat de către acesta, Sula Valentin a comunicat că confirmă că a fost telefonat, era o oră devreme, dimineata, fiindcă era încă întuneric afară. Dânsul l-a telefonat și a comunicat ”Eu sunt arestat la Botanica pe iznasilovanie! Ia acelia și fă dvijenii! Îl găsești pe numărul acesta și el îți va spune ce să faci”.

La întrebarea adresată învinuitului dacă confirmă cele relatate de martor, acesta a comunicat că, parțial, dat fiind că circumstanțele au derulat puțin altfel, și anume în procesul realizării apelului, când discuta Cepraga Dumitru cu Sula Valentin la telefon, volumul era la maximum și a auzit tot ce au discutat ei. Astfel, Cepraga Dumitru i-a comunicat lui Sula Valentin următoarele ”Kumaniok noroc! Pe mine mă închide Botanica po bezpredelu pentru iznos! Vină și fă dvijeni!” În răspuns, Sula Valentin a comunicat: ”Eu sunt departe de Chișinău, am să fiu într-o oră-două”, la care Cepraga Dumitru a răspuns: ”Suni pe numărul acesta, deoarece voi fi la KPZ. Toate lucrurile mele îs la dânsul, îl vei suna și el îți va spune ce să faci cu ele”. Sula Valentin a mai comunicat: ”Kumaniok, spune-i că amuș vine un fost colonel de la CNA și totul o să fie bine”. Învinuitul a comunicat că bănuitul Cepraga Dumitru nu a comunicat despre ”acelea”, presupunând mijloace financiare, el a zis doar ”Fă dvijenii!”.

La întrebarea peste cât timp de la efectuarea apelului indicat, Sula Valentin s-a prezentat la IP Botanica, în ce loc au discutat și care a fost tema dialogului purtat, învinuitul Pîrvu ***** a relatat că aproximativ peste 1,5-2 ore, Sula Valentin a venit în incinta IP Botanica, la Unitatea de Gardă, l-a sunat personal pe numărul său să-l întâmpine. Ieșind la Unitatea de Gardă, acolo l-a văzut pe Sula Valentin, careva persoane acolo nu se mai aflau. L-a invitat în biroul de serviciu. Fiind în fața Unității de gardă, domnul Sula Valentin imediat s-a prezentat ca colonel CNA. După care, deplasându-se către birou (distanța de la UG până la birou fiind de aproximativ 7 m),

de vreo 3-4 ori cet. Sula Valentin i-a comunicat: "Hai să facem totul să fie bine! Eu voi fi de folos...nu-l duceți la izolator! Hai să fim oameni, eu pâinea ta am mâncat-o". Ajungând la birou au intrat, acolo se afla colegul său de serviciu Cristian Sultan. Primele 2-3 minute dânsul nu putea să restituie bunurile ridicate de la Cepraga Dumitru, dat fiind că cet. Sula Valentin insistent îl ruga să soluționeze problema lui Cepraga Dumitru și insistent comunica: "deal cu deal se întâlnește, dar om cu om mai degrabă, că eu pot fi de folos, ce pot să fac să fie bine" și la fiecare a 2-a, 3-a frază comunica: "Eu sunt de la CNA! Eu nu sunt copil mic!". La răspunsul său că acționează numai conform legii și nu este nevoie de nici o mulțumire pentru a-și exercita conștiincios atribuțiile funcționale, Sula Valentin nici nu-l asculta, dar comunica cele relatate în continuare în mod insistent. Toată discuția în cauză a fost auzită de către ofițerul de urmărire penală Cristian Sultan. Fiind după tura de noapte, acțiunile lui Sula Valentin manifestate prin propunerea de a-l mulțumi, le percepea ironic, neînțelegând scopul acesteia, dar intuia că vrea să-l mulțumească pentru munca sa de ofițer.

Ulterior, i-a transmis bunurile ce aparțineau lui Cepraga Dumitru. I-a transmis un lanț de aur, suma de 6-8 000 lei, telefonul mobil, modelul căruia nu-și amintește la moment, precum și alte bunuri care la moment nu-și amintește. Dacă s-a întocmit sau nu careva acte în acest sens nu-și amintește.

După primirea acestor bunuri, l-a rugat pe Sula Valentin să părăsească biroul, la care acesta l-a rugat să-l conducă la ieșire. Imediat de la ieșirea din birou, acesta din nou insistent vorbea: "Apoi ce acolo? Putem face ceva!" Ajungând la Unitatea de gardă, din considerentul că acolo se aflau mai multe persoane, Sula Valentin a tăcut și a trecut pragul ușii spre ieșire. Dânsul la fel a trecut pragul și i-a urât o zi bună. La care ultimul s-a apropiat la o distanță foarte mică de el și i-a comunicat: "Hai să facem treabă că cumătrul e un om bun!". În răspuns, eu am zis: "Dacă Cepraga Dumitru va fi găsit vinovat, el va fi tras la răspundere conform legislației în vigoare, iar dacă nu - va fi scos de sub urmărire penală,,. La scurt timp Sula Valentin l-a întrebat dacă avocatul lui Cepraga Dumitru este competent, la care i-a răspuns că dacă acest avocat activează, se prezumă că este competent. Domnul Sula Valentin a comunicat că un avocat bun la moment costă 7 000 lei, dar dacă avocatul care apără interesele lui Cepraga Valentin este unul bun, atunci suma de 7 000 lei îi va oferi-o lui ca mulțumire. Propunerea lui Sula Valentin a fost refuzată de mai multe ori de el, însă ultimul continua în permanență cu insistările sale provocatoare. La un moment dat învinuitul a zis "Bine", pentru a scăpa de dânsul, pur și simplu l-a ignorat, s-a întors și a plecat. În răspuns domnul Sula Valentin a comunicat ceva, însă nu l-a ascultat și a plecat în birou. În biroul de serviciu i-a povestit cele întâmplate colegului său Sultan Cristian. Martorul Sula Valentin nu a susținut cele comunicate de către învinuitul Pîrvu ***** și a declarat că lucrurile s-au derulat în alt mod și nu în ordinea expusă de către învinuit. Astfel, într-un interval de timp de 1, 5-2 ore a ajuns în Chișinău. A căutat IP Botanica și l-a găsit, dat fiind că anterior nu a mai fost acolo. Ajungând la

inspectorat, a selectat un loc mai bun pentru a parca automobilul, adică să fie în vizorul camerelor de supraveghere video, asigurându-se în acest sens ca mașina să nu fie vandalizată, etc. A pregătit 2 telefoane mobile pentru a înregistra viitoarele comunicări, unul de model "Samsung" și altul de model "Iphone 8-10". A pregătit 2 din considerentul că se temea că la Unitatea de gardă unul poate fi ridicat de către ofițerul de serviciu, în acest caz unul urma să rămână la el. A decis să înregistreze totul ce se va întâmpla din motiv că se gândea că pentru a soluționa problema lui Cepraga Dumitru va fi nevoit să dea bani poliției, iar în acest caz risca să fie reținut pentru mită, cu alte cuvinte a vrut să se asigure. În acest sens, a pus ambele telefoane să înregistreze discuțiile purtate de el cu interlocutorii săi.

Fiind la poarta de intrare a Inspectoratului de Poliție Botanică, l-a contactat telefonic pe ofițerul de urmărire penală la nr.***** și i-a comunicat că se află la poartă, în răspuns el a zis să intre în inspectorat. Intrând în inspectorat, a văzut cum spre UG se apropie un tânăr înalt, frumos și acesta din mers l-a întrebat: "Dvs. la Cepraga Dumitru?". În răspuns a comunicat: "Da! Șoldănești, Răspopeni, Sula Valentin". Nu s-a prezentat ca colaborator CNA. Ofițerul a zis să-l urmărească. Intrând în al doilea birou pe dreapta, a stabilit că acolo se mai afla un ofițer de urmărire penală destul de tânăr. Acolo în birou, ofițerul i-a prezentat la telefonul mobil o secvență video, unde o domnișoară indica la Cepraga Dumitru, precum că dânsul a comis infracțiunea. După care ofițerul a scos o geantă de sub masa de serviciu, a deschis-o și a zis să ia lucrurile lui Cepraga Dumitru. A luat un lăncișor de aur, un telefon mobil, alte bunuri și bani în sumă de 1 350 lei și 50 dolari SUA, inclusiv o sticlă mică în care se afla o substanță necunoscută, el asigurându-se ce este în ea, l-a întrebat pe ofițer dacă nu sunt droguri în ea. La fel, l-a întrebat câți bani au fost ridicați de la Cepraga Dumitru. De către ofițer nu au fost întocmite careva acte de predare-primire. După ce a luat aceste bunuri, la un moment dat ofițerul de urmărire penală i-a făcut semn cu capul să iasă din birou afară. În acest moment cel de-al doilea ofițer se afla la masa de serviciu, lucrând. Au ieșit și s-au oprit pe pragul ușii de la intrarea inspectoratului. La acel moment a presupus că dacă ofițerul i-a restituit telefonul mobil a lui Cepraga Dumitru, care era corp delict, precum și celelalte lucruri, a constatat că ceva nu e curat și se gândea că poliția ori vrea să-i întindă o cursă, ori să distrugă probele în privința lui Cepraga Dumitru și să-l scoată de sub urmărire penală și ca să verifice acest fapt, i-a dat întrebarea ofițerului cu ce poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru, să-i angajeze un avocat bun. În răspuns, ofițerul a zis: "Pentru ce să-i dai bani avocatului 5 - 6 000, dacă mai bine banii indicați se poate de dat procurorului". Ofițerul nu a indicat cărui procuror să dea bani, etc. L-a întrebat pe ofițer dacă anterior a mai colaborat cu procurorul și el a zis că acesta este de treabă, să nu-și facă griji. După care ei s-au despărțit. Imediat după ce a ieșit de la IP Botanică, a plecat la CNA pentru a face un denunț în acest sens. Acolo a făcut denunț și a prezentat înregistrările audio făcute cu ajutorul telefoanelor mobile. Pe marginea acestor circumstanțe a dat depoziții. În context urma să aștepte să fie eliberat

Cepraga Dumitru de la judecată și deja să fie telefonat de către ofițer pentru a se întâlni să-i transmită bani.

La întrebarea adresată învinutului dacă după evenimentele care au avut loc la data de 30.11.2018, a mai comunicat telefonic cu Sula Valentin și au mai avut întâlniri, precum și care a fost conținutul discuțiilor purtate, Pîrvu ***** a relatat că a fost telefonat de mai multe ori de către Sula Valentin. El l-a contactat telefonic de 2-3 ori, după care restul apelurilor se făceau prin aplicația "Viber". A fost telefonat începând cu data de 30.11.2018, după prânz și până la data de 02.12.2018, fiind apelat în total de 35-40 de ori. Conținutul era același, și anume cum să-l ajute pe Cepraga Dumitru, inclusiv să se întâlnească pentru ca domnul Sula Valentin să-i transmită bani. Despre aceste apeluri cunoaște soția sa, Pîrvu Mihaela, dat fiind că se afla acasă când răspundea, era după serviciu, mai mult ca atât, ea chiar era prezentă când dânsul a avut o discuție telefonică cu Sula Valentin. La fel cunoaște și colegul său de birou Sultan Cristian, din spusele sale.

Ulterior, din câte își amintește, pe 31.11.2018, a avut o întâlnire cu Sula Valentin, care a avut loc pe teritoriul inspectoratului. Întâlnirea a avut loc la inițiativa domnului Sula Valentin, care prealabil l-a telefonat și i-a comunicat că va veni în Chișinău, la inspectorat și este o urgență care trebuie de soluționat. A crezut că el vrea să-i comunice careva circumstanțe pe marginea cauzei penale. El l-a sunat și a zis să iasă la poarta inspectoratului, dat fiind că are piciorul fracturat, având o plagă tăiată cu drujba. A ieșit în curtea inspectoratului și acolo, Sula Valentin l-a întrebat cum poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru și când urmează să se vadă pentru a-i transmite banii pentru avocatul în interesele lui Cepraga Dumitru. A refuzat cele propuse de către Sula Valentin și a plecat în biroul de serviciu. După aceste evenimente cu Sula Valentin nu s-a văzut, dar dânsul l-a telefonat prin intermediul aplicației "Viber" la 02.12.2018, aproximativ la ora 22:00 min., comunicându-i ca la 03.12.2018, la ora 06:00 - 07:00 ei să se întâlnească la o stație PECO din Chișinău pentru a-i oferi suma de 7 000 lei pentru a-l ajuta pe Cepraga Dumitru să fie exonerat de răspundere penală. Deja a înțeles că Sula Valentin în mod direct dorește să-i transmită bani pentru a comite acte coruptibile și a favoriza astfel situația procesuală în cazul lui Cepraga Dumitru. Astfel, a ridicat vocea la Sula Valentin ca dânsul să-l lase în pace să nu-l mai apeleze niciodată. La această discuție a asistat și soția sa, Pîrvu Mihaela. Totodată, comunică că de atunci apeluri nu au mai fost, cu excepția unui apel prin aplicația "Viber", care a fost cu aproximativ o lună în urmă, unde Sula Valentin l-a întrebat cu ce ocazie este chemat la Procuratura municipiului Chișinău, dat fiind că el credea că cauza penală demult e închisă.

Martorul Sula Valentin nu a confirmat cele declarate de către învinuit și a comunicat că nu este de acord cu cele expuse, dat fiind că declarațiile învinutului sunt contrare mijloacelor de probă audio administrate la prezenta cauză. Înregistrările menționate au fost realizate de către el și predate ulterior organului de urmărire penală al CNA.

La întrebarea apărătorului învinuitului cum au fost realizate înregistrările video, martorul Sula Valentin a răspuns că înregistrările audio-video efectuate de către el în comunicările cu ofițerul de urmărire penală la data de 30.11.2018 și datele ulterioare, au fost realizate cu ajutorul telefoanelor mobile descrise mai sus. Înregistrările video au fost efectuate cu o cameră ascunsă, ea fiind asigurată și instalată de către colaboratorii CNA. Camera era fixată sub formă de nasture.

La întrebarea apărătorului învinuitului cui aparțineau telefoanele mobile cu ajutorul cărora a efectuat înregistrările audio și unde se află ele la moment, martorul Sula Valentin a răspuns că telefoanele mobile indicate mai sus îi aparțineau lui și la moment aceste telefoane mobile se află acasă.

La întrebarea apărătorului învinuitului cum a efectuat înregistrarea discuțiilor realizate pe suport optic de stocare a informației de tip CD, DVD, Sula Valentin a comunicat că acțiunile date de copiere a discuțiilor din telefoane pe suporturi optice s-au efectuat de către angajații

CNA.

La întrebarea apărătorului învinuitului de unde martorul în anul 2018 avea în posesia telefon mobil de model "Iphone 10" și de unde a luat mijloace financiare pentru a achiziționa telefonul mobil, Sula Valentin a relatat că telefonul i-a fost cadonat la aniversarea vârstei de 50 de ani.

La întrebarea apărătorului învinuitului dacă martorul anterior a mai depus denunțuri la CNA, Sula Valentin a răspuns că da.

La întrebarea apărătorului învinuitului dacă a transmis toate înregistrările realizate organului de urmărire penală al CNA, martorul Sula Valentin a răspuns că posibil toate.

La întrebarea apărătorului învinuitului care a fost promisiunea lui Pîrvu ***** pentru care pretindea mijloace bănești, Sula Valentin a răspuns că la moment nu-și amintește, dar el invocă că totul va fi bine;

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.12.2018, în care a fost consemnat faptul cercetării telefoanelor mobile de model "Iphone" cu nr. IMEI ***** și "SAMSUNG" cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, prezentate benevol de către martorul Sula Valentin. În rezultatul examinării s-a stabilit că la conectarea telefonul mobil de model "Iphone" cu nr. IMEI *****, prin includerea codului de acces, pe masa de lucru (desktop), s-au stabilit mai multe aplicații, printre care fiind și "Audio". Accesând aplicația, s-au stabilit 2 înregistrări audio, conținutul cărora a fost extras din telefon, utilizând calculatorul specialistului conectat la rețeaua electronică și internet. Ulterior, conținutul conversațiilor a fost copiat și salvat în fișier de format nominalizat, fiind transcris pe un purtător de informație electronică de model CD-R "Barges", care a fost anexat la procesul-verbal. La examinarea telefonului mobil de model "SAMSUNG" cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, accesându-l prin includerea codului de acces, pe masa de lucru (desktop), s-au stabilit mai multe aplicații, printre care fiind și "Audio". Accesând aplicația s-au stabilit 12 înregistrări

audio, conținutul cărora a fost extras din telefon, utilizând calculatorul specialistului conectat la rețeaua electronică și internet. Ulterior, conținutul conversațiilor a fost copiat și salvat în fișier de format nominalizat, fiind transcris pe un purtător de informație electronică de model CD-R "Barges", care a fost anexat la procesul-verbal (vol.I, f.d.54-56);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2019, în care a fost consemnat faptul cercetării CD-R-ului de model "Barges", pe care sunt imprimate fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu *****, extrase la 15.12.2018 din telefoanele mobile aflate în posesia primului. Potrivit conținutului "Fiind examinate fișierele indicate, s-au stabilit mai multe discuții pertinente, din conținutul cărora se constată faptul pretinderii și acceptării de mijloace financiare necuvenite de către Pîrvu ***** de la martorul Sula Valentin, pentru ca acesta să îndeplinească anumite de acțiuni în exercitarea funcției sale, în interesul cet. Cepraga Dumitru, în special pentru a fi exonerat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de viol, inclusiv de a nu fi supus unei măsuri preventive privative de libertate, dar uneia de altă categorie, neprivativă de libertate sau mai puțin severe. În procesul examinării, de către organul de urmărire penală s-a constatat că discuțiile înregistrate au fost realizate la 30.11.2018, 03.11.2018, 04.11.2018, 13.12.2018, la ore diferite și intervale de timp diferit. Discuțiile menționate au fost stenografiate, fiind anexate la procesul-verbal de examinare (vol.I, f.d.58-77)";

- corpul delict - suportul optic de stocare a informației în format CD-R, cu inscripția "Barges", pe care se află transcrise fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu *****, extrase la 15.12.2018 și examinate la 05.03.2019 (vol.I, f.d.57; 78);

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 16.03.2019, în care a fost consemnat faptul cercetării actelor procesuale parvenite în adresa organului de urmărire penală prin scrisoarea nr.28-2702 din 15.03.2019 de la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica. În rezultatul efectuării acțiunii procesuale s-au examinat actele procedurale din cauza penală nr.2018421635, a cărei urmărire penală a fost pornită la 20.11.2018, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.171 alin.(2) lit.c) Cod Penal, fiind stabilită relevanța acestor documente pentru materialele cauzei penale, întrucât ultimele conțin informații și circumstanțe care indică la acțiunile ofițerului de urmărire penală al IP Botanica, ***** Pîrvu, derularea investigației și adoptarea soluției pe caz. Astfel, unul din actele procedurale examinate care prezintă importanță probatorie în comiterea infracțiunii de către învinuitul Pîrvu *****, este procesul-verbal de reținere a lui Cepraga Dumitru din 30.11.2018, întocmit în perioada de timp 09:00 - 10:58 min., cu participarea apărătorului Hamureac Oxana. Din conținutul procesului-verbal s-a constatat că despre reținerea sa, Cepraga Dumitru l-a informat pe Sula Valentin la ora 10:45 min., fapt ce coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate la

prezenta cauză, în special cu declarațiile martorului Sula Valentin, Cristian Sultan, Cepraga Dumitru, precum și mijloacele de probă audio, care fiind cercetate confirmă circumstanțele invocate (vol.I, f.d.81-84);

- documentele - actele procedurale din cauza penală nr.2018421635, a cărei urmărire penală a fost pornită la 20.11.2018, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.171 alin.2 lit.c) Cod penal, care au fost examinate prin procesul-verbal din 16.03.2019 și apreciate ca fiind pertinente (vol.I, f.d.85-139);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.01.2019, cu stenogramele și purtătorul electronic (suportul optic) anexate, în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație autorizate prin ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție din 19.12.2018, 16.01.2019 și 11.02.2019, a postului de telefonie mobilă nr.*****, utilizate de către Pîrvu *****, declarate pertinente prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea din 21.03.2019 (vol.I, f.d.192-215);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.04.2019, în care s-a consemnat faptul ridicării de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" a informației privind apelurile și SMS de intrare și ieșire pe numerele de telefonie mobilă ***** (posesor Cepraga Dumitru) și ***** (posesor Pîrvu *****) în perioada 30.11.2018 - 18.03.2019, acțiune de urmărire penală autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-3670/2019 din 21.03.2019 (vol.I, f.d.224-225);

- documentul - raportul de analiză operațională nr.20191083 din 02.05.2019, prin care au fost supuse examinării apelurile de intrare și ieșire a posesorilor numerelor de telefonie mobilă ***** (Pîrvu *****), ***** (Sula Valentin) și ***** (Cepraga Dumitru), acțiunea procesuală efectuată în temeiul demersului din 19.04.2019, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.09.2020. Astfel, în rezultatul analizei s-a constatat faptul că în general numărul de telefon *****, utilizat de Pîrvu *****, a avut conexiuni telefonice cu numărul de telefon *****, utilizat de Sula Valentin, după cum urmează: 14 intrări de tip Apel cu durata totală de 1102 și 6 ieșiri de tip Apel cu durata totală de 705 secunde. Apelurile numărului *****, în coraport cu numărul *****, au avut loc doar în perioada 30.11.2018 - 19.12.2018, fiind utilizat aparatul de telefon cu IMEI *****. În detaliu, pentru perioada 30.11.2018 - 19.12.2018, conexiunile între numerele de telefon sus-menționate au avut loc în următoarea cronologie a evenimentelor: data de 30.11.2018 - între numerele de telefon ***** (utilizator Pîrvu *****) și ***** (utilizator Sula Valentin) au avut loc în perioada de timp 08:15:34 - 18:56:57, 10 conexiuni de tip Apel cu durata totală de 911 sec., - între numerele de telefon ***** (utilizator Sula Valentin) și ***** (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc în perioada de timp 08:39:24 - 09:49:25, 2 conexiuni de tip Apel cu durata de 221 sec. data de 03.12.2018 - între numerele de telefon ***** (utilizator Pîrvu *****) și *****

(utilizator Sula Valentin) au avut loc în perioada de timp 10:51:10 - 19:55:39, 4 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 184 sec. data de 04.12.2018 - între numerele de telefon ***** (utilizator Pîrvu *****) și ***** (utilizator Sula Valentin) au avut loc în perioada de timp 13:04:33 - 18:21:55, 3 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 422 sec. data de 05.12.2018 - între numerele de telefon ***** (utilizator Pîrvu *****) și ***** (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc la ora 08:41:25, o conexiune de tip SMS, între numerele de telefon ***** (utilizator Sula Valentin) și ***** (utilizator Cepraga Dumitru) a avut loc în perioada de timp 08:41:26 - 17:11:46, o conexiune de tip SMS și o conexiune de tip Apel cu durată de 97 sec. data de 13.12.2018 - între numerele de telefon ***** (utilizator Pîrvu *****) și ***** (utilizator Sula Valentin) a avut loc la ora 11:34:56, o conexiune de tip Apel cu durată totală de 73 sec., între numerele de telefon ***** (utilizator Sula Valentin) și ***** (utilizator Cepraga Dumitru) a avut loc în perioada de timp 07:56:53 - 17:30:28, 3 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 232 sec. data de 19.12.2018 - între numerele de telefon ***** (utilizator Pîrvu *****) și ***** (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc în perioada de timp 17:12:56 - 18:35:42, 2 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 217 sec., între numerele de telefon ***** (utilizator Sula Valentin) și ***** (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc în perioada de timp 12:52:01 - 21:19:27, 9 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 234 sec. Urmare a efectuării analizei sus menționate, de către organul competent s-a concluzionat că, în perioada examinată au fost constatate conexiuni directe dintre numărul de telefon *****, utilizat de Pîrvu ***** și numărul de telefon *****, utilizat de Sula Valentin, în număr total de 20 și cu durată totală de 1807 sec. (vol.I, f.d.228-233).

12. Așadar, Colegiul penal ajunge la concluzia că declarațiile inculpatului Pîrvu ***** privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor, măsurilor speciale de investigații și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal reiterează că, prima instanță eronat și pripit a ajuns la concluzia că prin probatoriul administrat și cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, acuzarea nu a demonstrat „dincolo de orice dubiu” faptul că în acțiunile inculpatului Pîrvu ***** sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate acestuia. Or, Colegiul Penal reține că de către acuzare au fost prezentate și

administrare probe directe, pertinente și concludente, în coroborare cu alte probe, ce demonstrează nemijlocit vinovăția lui Pîrvu *****.

În aceeași ordine de idei, în sentința atacată instanța de fond neîntemeiat a respins în totalmente probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpatului Pîrvu ***** și greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

În ansamblu, Completul apreciază că materialul probator confirmă integral acuzațiile. Toate garanțiile procedurale ale inculpatului au fost respectate, nefiind constatăte circumstanțe care ar putea afecta validitatea rechizitoriului, echitatea procesului, constatările despre vinovăția inculpatului.

13. În speță *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că o persoană publică, ar putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Pîrvu *****.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești acceptate ilegal de către inculpatul Pîrvu *****. Pentru realizarea influenței de care s-a prevalat că o deține în raport cu o persoană de demnitate publică, și anume procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Botanica, el a pretins și a acceptat mijloace financiare în sumă de 7000 lei. Aceasta fiind o plată ilicită destinată remunerării influenței invocate asupra procurorului. *Latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Fapta realizată de inculpatul Pîrvu ***** întrunește toate elementele obligatorii ale laturii obiective. El a susținut că are influență asupra procurorului Victor Socol implicat în soluționarea dosarului penal nr. 2018421635. Pentru realizarea influenței asupra persoanei respective, anume pentru a-l determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să conducă și să exercite urmărirea penală într-o manieră favorabilă inculpatului Cezar Dumitru dar și pentru înaintarea în instanță a unui demers care să nu vizeze arestul preventiv, Pîrvu ***** a acceptat primirea sumei de 7.000 lei de la Valentin Sula.

Dialogul, redat în fișierele audio și consemnat în procesul verbal de examinare a CD-R-ului de model "Barges", se desfășoară la data de 30.11.2018 minutul 10:50-

14:22 și prezintă elementele unei înțelegeri cu conotație neoficială, orientate spre obținerea unui rezultat procesual favorabil în privința lui Cepraga Dumitru. În cadrul discuției, Pîrvu ***** invocă existența unei posibile influențe exercitate asupra procurorului în vederea neaplicării arestului preventiv *”de vorbit cu procurorul să nu se ducă la arest și gata, la 30 zile să nu se ducă, în rest așteptăm expertiza”, ”cel mai bine cu procurorul să nu se ducă la arest 30 de zile” (f.d.65 Vol.I)*. Tot el delimitează clar scopul sumei, afirmând că *”...ce să cheltuiți bani degeaba pe avocat, banii aceștia mai bine îi grămădești și îi punem lui Procuror pe masă de cât să-i arunci la avocat. Ce glumești sau ce?” (f.d.66, Vol.I)*. Așadar, plata este legată de obținerea unui rezultat procesual imediat, neaplicarea arestului preventiv și soluționarea ulterioară a cauzei în favoarea lui Cepraga Dumitru.

Coincidența temporală dintre discuțiile purtate de inculpat și demersul formulat și soluția judecătorească, confirmă realizarea rezultatului urmărit și exercitarea influenței promise *”...cum rezultatul v-o plăcut? ...Tot îi bine da? Da tot îi bine. Aștept poate a veni cu aștobusu la trei se pornește. Eu știu deamu ce a face el..., a veni el acasă” (f.d.73, vol.I)*.

Inculpatul îi confirmă în mod expres persoanei apropiate învinutului că *„vreo 7 mii lei este foarte suficient”*. Din aceste pasaje reiese clar ideea unei tranzacții încheiate și a unei influențe deja consumate.

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă cu claritate că influența pretins exercitată de inculpatul Pîrvu ***** se referea la persoane reale, aflate în exercițiul funcției publice, și anume la procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Botanica. Aceste persoane, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 3 Cod penal, deține statutul de persoane cu funcție de demnitate publică. Procurorii exercită atribuții de autoritate publică în numele statului, fiind persoane cu funcție de demnitate publică, conform art. 2 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Pîrvu *****, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență este calificat, respectiv o persoană fizică ce a împlinit vârsta răspunderii penale (16 ani) și care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice. Pîrvu ***** a comis infracțiunea în calitate de ofițer de urmărire penală al IP Botanica a DGUP a IGP MAI.

Astfel, instanța conchide că în acțiunile inculpatului Pîrvu *****, sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin.1 Cod penal, în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea

funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În consecință, Pîrvu ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. 1 Cod penal.

Instanța de apel reține că declarațiile martorului Valentin Sula sunt pertinente, concludente, veridice și utile, acestea confirmând faptul că inculpatul a acceptat suma de 7 000 lei în vederea favorizării dosarului ce îl vizează pe Cepraga Dumitru.

Instanța apreciază critic versiunea inculpatului și apărătorului acestuia, în cadrul audierii sale în ședințele de judecată, precum că, martorul Sula Valentin l-a determinat prin a-l provoca să accepte suma de 7000 lei, prin apeluri frecvente, versiune care nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, întrucât nu a fost prezentată nici o probă relevantă în susținerea acestui fapt.

În ceea ce privește pretinsul caracter provocator al acțiunilor martorului Sula Valentin, sub pretextul căruia s-ar fi comis infracțiunea de trafic de influență de către Pîrvu *****, invocat de instanță, instanța constată că un asemenea element nu a fost prezent. În susținerea acestei concluzii sunt pertinente atât depozițiile martorilor audiați în cauză, cât și înregistrările audio examinate și anexate la materialele dosarului penal, precum și circumstanțele expuse în raportul de analiză operațională din 02.05.2019, întocmit în baza informațiilor privind convorbirile telefonice. Din acest raport rezultă că, în perioada 31.10.2018–04.12.2018, corespunzătoare comiterii infracțiunii, între inculpatul Pîrvu ***** și martorul Sula Valentin au avut loc multiple convorbiri telefonice, atât de intrare, cât și de ieșire, fapt ce denotă intenția inculpatului de a accepta și pretinde sume de bani în vederea favorizării poziției lui Cepraga Dumitru în cauza penală în care acesta avea calitatea de învinuit și, totodată, exclude versiunea unei propuneri unilaterale de mijloace financiare din partea martorului Sula Valentin.

14. Potrivit art. 389 alin. 4 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de cinci ani de la data comiterii infracțiunii încriminate inculpatului (30.11.2018-04.12.2018), motiv pentru care, Colegiul penal îl va libera pe inculpat de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.(4) a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

Subsecvent celor elucidate supra, în rezultatul analizei normelor legale indicate și probele administrate pe caz, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Rusu Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2025, a casa integral sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Rusu Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.03.2025, casează această sentință integral, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Pîrvu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Cod penal și se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

***** Proca