

Dosar penal nr. 1-733/2023
PIGD 1-23043302-12-1-24032023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 octombrie 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă Liliana

Grefieri

Zeleniuc Gabriela

Dmitriev Victor, Guţu Loredana,

Cu participarea:

Procurorului

Căuş Ala,

Prisacari Vadim

Avocatului

Zama Vitalie, Mustaţă Sergiu, Şontea Daniel şi

Vasilică Ruslan

Inculpatului

Deliu Lilian

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat,
cauza penală de învinuire a lui

Deliu Lilian *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean
al Republicii Moldova şi României, domiciliat în
mun. *****, studii superioare,
avocat (la moment suspendat din funcţie), două
persoane la întreţinere (un copil minor şi mama),
fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade
de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente
penale, învinuit în săvârşirea infracţiunii
prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 24.03.2023-16.10.2026.

În procedura judecătorului Ialanji Arina: 24.03.2023 – 20.03.2024.

În procedura judecătorului Cuşcă Liliana: 20.03.2024 - 16.10.2026.

Procedura de citare legală executată.

*În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală,
instanţa de judecată,*

A C O N S T A T A T :

1. Deliu Lilian ***,** în perioada de timp al anului 2021, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material, cunoscând că cet. Botnariuc Nicolae, vrea să obțină autorizația de administrator autorizat, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiției, care sunt persoane publice, și îi poate determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să fie promovat în vederea obținerii autorizației de administrator autorizat, iar ca rezultat, a pretins suma de 10 000 euro, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 206 515 lei.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale ilegale Deliu Lilian *****, întru realizarea scopului infracțional, în luna septembrie 2021, aflând-se în restaurantul „Jolly Alon” din mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 37, acționând din intenție directă și susținând în continuare față de cet. Botnariuc Nicolae, că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină din cadrul Ministerului Justiției cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator autorizat, a primit de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 \$ dolari SUA, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 88 402 lei, iar ulterior peste aproximativ două-trei zile tot în acel loc, a mai primit restul sumei de 2350 \$ dolari SUA, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituia 41 548,94 lei, în total echivalentul a 6000 euro, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituiau 129 950,94 lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Deliu Lilian ***,** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Inculpatul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în perioada anului 2021, întâmplător fiind într-un local public din mun. Chișinău, la ieșirea din local s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Morozan Artur, care se afla la masă cu o persoană, și ulterior a aflat că este Botnariuc Nicolae.

Morozan Artur, l-a prezentat lui Botnariuc Nicolae ca fiind Ministru al Justiției, la care el (Deliu Lilian) l-a întrebat de ce face această glumă pentru că nu este adevărat. Totodată aceștia i-au propus lui Deliu Lilian să stea cu ei la masă și să servească o cafea, la care el i-a răspuns că nu dispune de timp. La insistența și rugămintea lui Morozan Artur, a rămas, a schimbat câteva vorbe și atât. În acea perioadă, el (Deliu Lilian) avea o situație financiară mai precară, însă, cunoscându-l pe Morozan Artur de mulți ani și știind că avea anterior afacere cu benzinăriile, luând în considerație că l-ar putea ajuta, a apelat la dumnealui cu solicitarea de a-i împrumuta o sumă de bani.

Morozan Artur i-a răspuns că la moment este în imposibilitate, dar l-ar putea ajuta Botnariuc Nicolae cu care conlucrează și sunt în relație de prietenie. Respectiv, s-au întâlnit toți trei (Deliu Lilian, Morozan Artur și Botnariuc Nicolae), unde el (Deliu Lilian) a solicitat împrumut public. Tot Morozan Artur a făcut referire la Botnariuc Nicolae și a cerut timp să se gândească. Ulterior peste câteva săptămâni, nu își amintește care și cine a telefonat, dar s-au întâlnit din nou în trei, unde Morozan Artur i-a zis că nu îl poate ajuta, dar îl va ajuta Botnariuc Nicolae.

Botnariuc Nicolae l-a întrebat de ce sumă are nevoie și că îi acordă suma de 6 000 euro, dar cu condiția că scrie recipisă. El nu își amintește dacă i-a dat o parte din sumă, dar

la a doua tranșă oferită ca împrumut, Botnariuc Nicolae i-a solicitat să scrie recipisă. El (Deliu Lilian) a fost de acord, a menționat că nu se ascunde și să încheie contract de împrumut la notar, la care Botnariuc Nicolae a zis că nu este nevoie deoarece nu vrea să achite impozite. Un aspect important este că dumnealui i-a comunicat că are nevoie ca acești bani să-i extragă din Cripto valută. Dar, din câte cunoaște, în Republica Moldova aceasta nu este reglementată la nivel de prevederi legale.

Banii au fost împrumutați la hotelul „Jolly Alon”, sub recipisă, a făcut o copie foto și s-au separat. A trecut ceva timp, iar poate o săptămână s-au întâlnit cu Moroza Artur și Botnariuc Nicolae la un local amplasat în spatele cinematografului Patria, unde mai erau 2 persoane.

Botnariuc Nicolae i-a spus că având în vedere că el (Deliu Lilian) este avocat de profesie, poate îl consultă în mai multe cauze care le are, la care i-a răspuns că juridic îl poate consulta, dar nu vrea să participe în instanțele de judecată. Recipisa a fost întocmită pentru jumătate de an, până la expirarea scadenței recipisei, Botnariuc Nicolae venea cu diferite propuneri la acesta. El (Deliu Lilian) a anexat la dosar screenshot-uri, unde este indicat expres că îi propunea să meargă să facă cunoștință cu domnul Inculeț, domnul Dîrda care sunt proprietarii companiei de construcții „Dansicons”. Personal a mers cu Botnariuc la Dîrda și au făcut cunoștință, dar nu își amintește pentru ce anume. Deja la expirarea scadenței recipisei, în martie dacă nu se greșește, dumnealui a întesit cu diferite propuneri provocatoare precum: „Hai să discut cu ministrul muncii să i-a un spațiu pe str. Mihai Eminescu 30”.

În toate aceste propuneri, Botnariuc Nicolae singur recunoștea faptul că este o datorie, chiar și în capturile de ecran este vizibil cum el îi spune că o să-i fie greu să întoarcă singur banii și să-l ajute pentru a scădea din datorie. Niciodată nu s-a ocupat de trafic de influență, nici nu cunoaște ce este traficul de influență. Dacă avea intenția de a face trafic de influență, o făcea de la început. Toate propunerile lui Botnariuc Nicolae le-a refuzat și când a văzut că nu i se reușește nimic, a început să îl amenințe și să-l sune, să vorbească vulgar, iar el (Deliu Lilian) uneori nici nu-i răspundea deoarece nu tolerează asemenea lucruri.

Un moment important este faptul că, dacă Botnariuc Nicolae este o persoană de bună credință, de ce a tănuit și mințit ascunzând recipisa. Când a fost depus autodenunțul, nici nu a fost vorba de existența unui contract de împrumut sau recipisă. La insistența acestuia prin intermediul avocaților, abia în luna decembrie 2022 sau 2023, când a fost începută urmărirea penală, abia atunci a fost anexată recipisa în dosar. Mai mult ca atât, din cercurile profesionale ale juriștilor, acest individ nu e la primul denunț, a făcut denunțuri la: magistrat, șef de direcție a Ministerului de Interne, la procuror, la administrator de insolvență etc.

Ce ține de învinuire, el (Deliu Lilian) i-a spus de o mulțime de ori că nu există comisii pentru a admite în calitate de administratori, iar Botnariuc Nicolae totuși insista deja după scadența recipisei. Cum poate fi catalogat un trafic de influență, când nu exista nici măcar o comisie care este o entitate. Mai mult ca atât, în legea cu privire la administratorii autorizați, nu își amintește numărul, dar este expres prevăzut că Uniunea Administratorilor Autorizați, este o asociație obștească, președintele uniunii nu este persoană publică sau de demnitate publică. La insistența lui Botnariuc, pentru a admite în calitate de administrator i-a explicat de atâtea ori ce ține de procedura admiterii. Niciodată nu i-a spus că va influența pe X sau Y și o să obțină licența. I-a explicat că există comisii, se face metodică

care este coordonată cu Ministerul Justiției și Ministerul Economiei, ulterior se acreditează universitățile, se fac cursuri, se depune cereri și se trec examenele.

Botnariuc Nicolae nu a dorit și a zis să depună cerere. La insistența lui Botnariuc Nicolae, a mers la președintele Uniunii Administratorilor Autorizați, domnul Popa Ion, care la fel a confirmat același lucru și că trebuie de așteptat să fie constituită comisia, există o procedură. Despre careva influență sau bani nu s-a discutat. El (Botnariuc Nicolae) totuși a insistat să depună cerere, chiar dacă domnul Popa i-a explicat că nu este nevoie, deoarece nu există comisie. A depus cerere iar Botnariuc Nicolae, intenționat a lăsat-o la el (Deliu Lilian). În momentul percheziției, unicul lucru care l-au găsit în domiciliul acestuia a fost cererea depusă de Botnariuc, alte probe nu sunt decât niște ciorne ce nu au relevanță la dosar.

El (Deliu Lilian) având intenție bună, i-a spus că la moment nu are banii ca să-i întoarcă, dar ar putea să-i întoarcă 2 loturi de teren care sunt sechestrate la moment, o mașină care poate să i-o pună în gaj și să facă contract de împrumut la notar, ca să stea liniștit. În rezultat Botnariuc Nicolae i-a spus că nu-l interesează nimic și să-i restituie banii.

La întrebarea „Cum explicați discuțiile care le-ați purtat cu domnul Botnariuc Nicolae referitor la faptul că o să mergeți la administratori și veți rezolva”, a răspuns că a avut în vedere faptul ca să rezolve procedura de admitere și nu de influență. Reiterează că din cauza insistenței lui Botnariuc Nicolae, deoarece el deja îl teroriza.

Cât privește solicitarea de a fi audiat suplimentar Moroșan Artur, a fost deoarece la ultima discuție a acestora, când Botnariuc Nicolae l-a amenințat că depune cerere la Procuratură și deja cunoștea că pe trafic de influență, a participat și Moroșan Artur. El (Deliu Lilian) nu a pretins suma de 10 000 euro, a luat împrumut de 6 000 euro. Ceea ce a prezentat astăzi spre anexare, este un articol din presă care expres demonstrează că nu vorbește aiurea, dar Botnariuc Nicolae este vizat nemijlocit, intimidează procurori și administratori pentru a delapida statul de diferite terenuri, în comun acord cu alți indivizi.

La întrebarea apărătorului „Dumneavoastră ați discutat cu Botnariuc Nicolae cu privire la faptul că dumneavoastră să-l ajutați să obțină licență și în ce consta acel ajutor”, a răspuns că asemenea discuții nu au avut loc, decât discuții doar cu privire la procedura de admitere.

La întrebarea „La inițiativa cui ați plecat la președintele Uniunii Administratorilor și ce discuții au avut loc”, a răspuns că la inițiativa și insistența lui Botnariuc Nicolae au plecat, iar discuțiile care au avut loc, au fost doar cu privire la procedură și fără alte discuții de influență, persoane sau bani.

La întrebarea „În discuții cu Botnariuc Nicolae cu privire la obținerea licenței de administrator autorizat, va comunicat numele/prenumele sau dacă cunoaște pe cineva din membrii comisiilor anterioare sau actuale privind admiterea în calitate de administrator autorizat”, a răspuns că da, iar această persoană după părerea acestuia este Balan, dar nu ține minte prenumele acestuia. I-a comunicat că îl cunoaște și are tangențe cu el, la care întrebarea a fost de ce mai apelează la acesta atunci. În rezultat a primit răspuns că este profesionist și știe cum să-l ajute, însă din start aici a fost provocare.

La întrebarea „În discuții purtate cu Botnariuc Nicolae, pe marginea obținerii licenței date, au fost situații ca Botnariuc să telefoneze în prezența dvs. pe cineva din persoane din cadrul Ministerului Justiției”, acesta a răspuns că da au fost, însă nu cunoaște pe cine a telefonat dar l-a rugat să verifice informația care i-a spus-o el (Deliu Lilian), care i-a confirmat că este adevărat. El (Deliu Lilian) i-a comunicat că există o procedură de

admitere care trebuie respectată. Dumnealui din start a spus că vrea să devină administrator, să susțină examenele apoi spunea că soția sa.

La întrebarea apărătorului „Ați întrebat care e scopul și de ce are nevoie de această profesie”, a răspuns că pentru a delapida statul de terenuri, unul din ele se află pe str. Sfatul Țării, o clădire sub sechestru și litigiu de mulți ani de zile. Mai întâi Botnariuc Nicolae invoca faptul că pentru a-i scădea acestuia din datorie și că îi va fi greu să o întoarcă, să îi ofere servicii de consultanță juridică, din acest motiv dorea să-i facă cunoștință cu toate acele persoane.

Botnariuc Nicolae l-a întrebat dacă cunoaște persoanele respective și dacă poate să-i facă cunoștință, la care i-a comunicat că nu poate și nu-i cunoaște. Totodată Botnariuc Nicolae l-a rugat pe el (Deliu Lilian), deoarece din start Moroza Artur l-a prezentat ca fiind Ministru al Justiției.

La întrebarea „Avea Botnariuc Nicolae capacitatea de a deține terenuri sau să procure”, a răspuns că nu avea.

La întrebarea apărătorului „În cadrul întâlnirilor cu Botnariuc Nicolae, a fost vreodată situație ca cineva din cunoscuții dvs. și anume Eugen să-i fi transferat lui și care a fost scopul”, a răspuns că o parte din datorie, 50 sau 100 euro.

La întrebarea instanței „Suma de 6000 euro i-ați restituit ca datorie”, a răspuns că nu a ajuns să-i restituie datoria, deoarece s-a pornit cauză penală. I-a propus de multe ori să-i ofere teren, mașina în gaj, dar acesta nu a dorit.

La întrebarea instanței „Prin ce confirmați că i-ați propus”, a răspuns prin faptul de a-l audia suplimentar pe Moroza Artur.

La întrebarea procurorului „Când ați făcut cunoștință cu domnul Botnariuc, cum v-ați prezentat”, a răspuns că Artur Moroza l-a prezentat acestuia, iar el i-a menționat că se numește doar Lilian.

La întrebarea procurorului „I-ați comunicat lui Botnariuc ce funcție ați deținut în cadrul Ministerului Justiției”, a răspuns că nu i-a comunicat, dar Moroza Artur a făcut acest lucru.

La întrebarea procurorului „Ce funcție ați deținut în cadrul Ministerului Justiției”, a răspuns că a deținut funcția de șef al direcției profil serviciului juridice, secretar de stat.

La întrebarea procurorului „În virtutea funcției pe care ați deținut-o, aveți tangență cu Uniunea Administratorilor Autorizați”, a răspuns că Ministerul Justiției are tangență cu Uniunea Administratorilor, Uniunea Profesională a mediatorilor, Uniunea Avocaților, notarilor, translatorilor. Atunci când a activat ca funcționar public, a avut tangență.

La întrebarea procurorului „În momentul când activați în cadrul Ministerului Justiției ați făcut cunoștință cu Ion Popa”, a răspuns că a făcut cunoștință cu toți președinții uniunilor, inclusiv și cu dumnealui.

La întrebarea procurorului „Până în momentul când ați primit bani de la Botnariuc Nicolae, de câte ori v-ați văzut cu dumnealui și să indicați locațiile”, a răspuns că au trecut 5 ani de atunci și nu ține minte acum exact dar de 2-3 ori, în centrul orașului.

La întrebarea procurorului „La London's SteakHouse v-ați întâlnit”, a răspuns că prima dată când au făcut cunoștință, probabil a fost acolo, dacă nu se greșește.

La întrebarea procurorului „Pentru aceste consultații juridice, domnul Botnariuc Nicolae va remunerat cu bani sau care era înțelegerea voastră”, a răspuns că inițial nu a avut nici o înțelegere, era din contul datoriei care a spus că o va scădea la final.

La întrebarea procurorului „Ce consultație i-ați oferit”, a răspuns că i-a oferit consultanță doar ce ține de avocatură, pe careva contracte, deoarece are licență de avocat din 2007.

La întrebarea procurorului „Pe aspectul obținerii licenței de administrator autorizat, dvs. i-ați oferit consultație”, a răspuns că a oferit consultație doar cu privire la procedură. Este metodică aprobată de către Ministerul Justiției, în comun acord cu Ministerul Economiei. Ulterior, este semnată de către Ministrul Justiției și al Economiei. Apoi, este publicată și după se acreditează universitățile. După acreditare se stabilesc cursurile, durata, subiectele. Ulterior se numește comisia care este instituită din membrii Ministerului Justiției, administrator autorizat, societate civilă, mediu academic. La final se susțin examenele și după se obține licența.

La întrebarea procurorului „Aceste consultații care ni le-ați comunicat astăzi, i-ați comunicat și domnului Botnariuc”, a răspuns că i le-a comunicat și acestuia.

La întrebarea procurorului „Care era necesitatea de a vă deplasa la președintele Uniunii Administratorilor Autorizați, Popa Ion, dacă spuneți că i-ați oferit consultații lui Botnariuc Nicolae”, a răspuns că singur și-a pus această întrebare și nu are un răspuns, dar este sigur că a fost o provocare la inițiativa și insistența lui nemijlocit.

La întrebarea procurorului „Dumneavoastră i-ați comunicat lui Botnariuc Nicolae că îl cunoașteți pe Popa Ion”, a răspuns că nu i-a comunicat dar asta este subînțeles, având în vedere funcția deținută în cadrul Ministerului Justiției. I-a spus că are tangență cu domnul Popa, nu că îl cunoaște.

La întrebarea procurorului „Ce ați discutat când v-ați întâlnit cu domnul Popa Ion”, a răspuns că au discutat despre procedura admiterii în calitate de administrator.

La întrebarea procurorului „Cine era prezent în momentul discuției”, a răspuns că era prezent el (Deliu Lilian), domnul Popa și Botnariuc.

La întrebarea procurorului „Cum ați stabilit întâlnirea”, a răspuns că l-a telefonat pe domnul Popa și i-a comunicat că are nevoie de o consultanță cu privire la profesia pe care o deține, fără să-i facă careva favoruri sau să-i propună ceva. Întâlnirea a avut loc în cadrul sediului Uniunii Administratorilor Autorizați, pe str. Toma Ciorbă dacă nu greșește. Confirmă că a primit 6000 euro cu titlu de împrumut, iar în momentul primirii banilor, erau prezenți ei doi și din câte își amintește a fost în toamna sau sfârșitul verii anului 2021.

La întrebarea procurorului „De ce nu ați întocmit din start recipisă de împrumut”, a răspuns că el i-a propus să facă o recipisă dar dumnealui a spus că nu are nevoie, deoarece el (Deliu Lilian) este o persoană corectă și nu are frică de acesta.

La întrebarea procurorului „Cum explicați, din ce motiv Botnariuc Nicolae a dorit să împrumute așa sumă fără să vă cunoască anterior”, a răspuns că acesta avea careva intenții probabil. Din start a fost o provocare și a fost totul pregătit, deoarece o persoană de încredere nu înregistrează de la prima întâlnire discuțiile.

La întrebarea procurorului „De câte ori aproximativ vi s-a solicitat să restituiți suma de 6000 euro”, a răspuns că la scadența recipisei de câteva ori, dar nu a insistat tare, de 2-3 ori.

La întrebarea procurorului „De ce până în prezent nu ați restituit suma dată”, a răspuns că deja a declarat anterior precum că, nu a ajuns să o restituie, iar în al doilea rând el nu are nevoie deja de acești bani. Botnariuc Nicolae a declarat asta avocatului Șontea Daniel.

Artur Morozan este martorul care poate confirma discuția cu privire la întoarcerea banilor, altfel nu are cum proba. Era o provocare din partea lui Botnariuc Nicolae.

La întrebarea procurorului „Cum explicați faptul că astăzi menționați că ați încercat să restituiți mijloacele bănești lui Botnariuc Nicolae, însă conform măsurilor speciale de investigație, Botnariuc Nicolae se ruga la dvs. să-i restituiți, iar dumneavoastră amânați”, a răspuns că i-a propus de nenumărate ori să-i restituie banii sub formă de gaj, cu eşalonarea împrumutului pe o perioadă mai lungă de timp, iar el a refuzat acest lucru.

La întrebarea procurorului „Loturile de teren i-ați promis lui Botnariuc că i le vindeți sau că o să le vindeți și din mijloacele bănești o să-i returnați banii”, a răspuns că i-a comunicat acestuia că, o să încerce să le vândă, totodată a plasat și anunț pe 999 de un agent, dar nu s-au vândut și i-a propus să le dea în gaj, dar a zis că nu are nevoie.

La întrebarea procurorului „În ce consta cererea care ați scris-o la Uniunea Administratorilor Autorizați”, a răspuns că poate răspunde domnul Botnariuc deoarece la insistența acestuia, a fost scrisă cererea. În cerere era indicat numele și prenumele acestuia, motivul depunerii cererii. Cererea este anexată la dosar, scrisă și semnată din numele său.

La întrebarea procurorului „Până la această întâlnire, Botnariuc Nicolae se cunoștea cu domnul Popa Ion”, a răspuns că din câte știe aceștia nu se cunoșteau, dar poate se și cunoșteau.

La întrebarea procurorului „Discutând cu Popa Ion, l-ați întrebat când va fi examenul pentru Uniunea Administratorilor, când se va forma comisia”, a răspuns că l-a întrebat, în asta și a constatat consultația. Nu a promis nimeni nimic, deoarece este vorba de Ministerul Justiției care elaborează metodică. Doar s-a comunicat că există procedură care trebuie așteptată.

La întrebarea procurorului „Această cerere intra în serviciile dvs. de consultanță juridică”, a răspuns că nu poate oferi răspuns la această întrebare. Reiterează că cererea s-a scris la insistența domnului Botnariuc Nicolae, el personal a spus că vrea să scrie cerere.

La întrebarea instanței „Dumneavoastră l-ați consultat cum să fie întocmită această cerere”, a răspuns că l-a consultat ce ține de conținutul ei, probabil, dar totodată i-a explicat din start că nu are relevanță cererea dată.

La întrebarea procurorului, a răspuns că cererea a fost înregistrată oficial.

La întrebarea apărătorului „Când ați auzit de la Botnariuc Nicolae despre faptul că el cunoaște pe cineva din membrii comisiei”, a răspuns că a auzit despre acest fapt, până la depunerea cererii.

La întrebarea apărătorului „Botnariuc Nicolae v-a propus ca și dumneavoastră să obțineți licența de administrator autorizat”, a răspuns că da, i-a propus.

La întrebarea apărătorului „Cum comunicați cu Botnariuc Nicolae”, a răspuns că ei comunicau prin telefonie, dar el intenționat mereu îi propunea să comunice pe WhatsApp, Telegram sau Viber.

La întrebarea apărătorului „Cât de des pe zi vă suna”, a răspuns că de nenumărate ori îl suna. Până la scadența recipisei, de câteva ori pe zi, iar după scadență a început să îl terorizeze.

La întrebarea apărătorului „Referitor la faptul că ați putea cumva să determinați membrii comisiei de a lua o decizie favorabilă în privința lui Botnariuc Nicolae, i-ați comunicat acest fapt”, a răspuns că nu i-a comunicat, nici nu avea cum să facă acest lucru.

La întrebarea apărătorului „În afară de a obține licența de administrator autorizat în RM, alte situații de a obține licență în alte profesii juridice atât în RM cât și în afara țării dacă ați avut discuții cu Botnariuc Nicolae, a cui a fost inițiativa și despre ce”, a răspuns că a avut

asemenea discuții, dar la inițiativa lui Botnariuc Nicolae, la care el (Deliu Lilian) i-a răspuns că nu se ocupă cu asemenea lucruri și mai bine să învețe.

La întrebarea apărătorului „În ce perioadă au fost aceste discuții”, a răspuns că nu își amintește exact în ce perioadă, dar i se pare că după luna septembrie 2021.

La întrebarea apărătorului „În mesajele primite de la Botnariuc Nicolae, puteți spune măcar conținutul cărorva mesaje? V-a comunicat că se va adresa la CNA”, a răspuns că pe data de 28 februarie i-a scris referitor dacă se primește cu Ministerul Muncii atunci îi va scade din datorie deoarece se apropie luna martie și o să-i fie greu să întoarcă. Pe 1 martie expira recipisa și Botnariuc Nicolae i-a scris că dacă, până la sfârșitul lunii nu întoarce datoria, atunci merge la Procuratură și depune plângere pe el. Ulterior, din nou cu șantaj precum că dacă el (Deliu Lilian) a decis să se ascundă, atunci va depune luni plângere la Procuratură pentru trafic de influență.

La întrebarea instanței, a răspuns că nu cunoaște dacă Botnariuc Nicolae are studii juridice, poate are.

La întrebarea instanței „Administrator autorizat fără studii juridice poți să devii”, a răspuns că poți să devii dacă ai absolvit la Academia de studii economice sau la administrare publică.

La întrebarea instanței „De către cine a fost înregistrată cererea depusă de către Botnariuc Nicolae”, a răspuns că cererea a fost înregistrată de către președintele Uniunii Administratorilor Autorizați. Cererea a depus-o Botnariuc Nicolae în prezența acestuia (Deliu Lilian).

La întrebarea instanței „Care era consecința juridică a înregistrării acestei cereri”, a răspuns că 0, dar din punct de vedere psihologic, consideră ca să fie mai liniștit. Recipisa a fost întocmită în luna septembrie 2021, scadența survenea în martie 2022. S-au întâlnit și i-a spus că este în imposibilitate momentan să întoarcă datoria și să îl aștepte măcar încă jumătate de an, dar el categoric nu a fost de acord. Altă recipisă nu s-a întocmit.

La întrebarea instanței „De la momentul discuției până la pornirea dosarului penal, cât timp a trecut”, a răspuns că a trecut aproximativ o lună-două maxim.

4. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Morozan Artur**, care fiind audiat la data de 12.02.2026, a declarat că, nu se află în relații de conflict și nici de rudenie cu inculpatul. Solicită să se dea citire declarațiilor depuse la etapa de urmărire penală, deoarece au fost făcute de mult, le susține și nu are de adăugat nimic.

La întrebările procurorului, a declarat că cu Botnariuc Nicolae se află în relație de prietenie. Au servit o cafea și au discutat despre încercarea unei afaceri. Îi cunoștea pe Lilian și Nicolae, respectiv au discutat prietenește. Deja lucrurile discutate între ei și apărute ulterior, nu le cunoaște, deoarece nu a asistat. Totodată nu cunoaște ce înțelegeri au avut ei și nu poate spune detaliile discuției purtate în luna iulie 2021.

Botnariuc Nicolae i-a comunicat că dorește să devină administrator autorizat, dar nu poate detalia nimic, căci el (Morozan Artur) doar a asistat la discuție și nici nu cunoaște care sunt condițiile pentru a deveni administrator autorizat. El nu își amintește exact dacă s-a discutat despre careva sume bănești, sau nici nu a luat în seamă, iar despre alte consecințe nu cunoaște.

La întrebarea procurorului „După aceasta, ați mai purtat careva discuții cu Deliu și Botnariuc”, a răspuns că nu a mai discutat la acest capitol ulterior. Cu Nicolae s-au întâlnit

ulterior prin oraș, care i-a comunicat despre acțiunile lui, la care el (Morozan Artur) i-a răspuns că, în așa momente măcar se discută, se cere un sfat. El (Morozan Artur) nu a fost informat despre nimic.

La întrebarea procurorului „Ce aveți în vedere de acțiunile lui”, a răspuns că a avut în vedere despre discuția unde se vorbește că dorește să devină administrator autorizat, unde Lilian i-a menționat mai multe detalii, că cunoaște careva persoane. Despre bani și intențiile fiecăruia a aflat mai târziu.

La întrebarea „v-a transmis Deliu Lilian că dumneavoastră să transmiteți mesaj către Botnariuc Nicolae despre suma de bani care este necesară”, acesta a răspuns că nu i-a transmis. Ulterior nu s-au mai văzut cu Deliu.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel, acesta a răspuns că la urmărirea penală a fost audiat o singură dată, declarațiile fiind tapate de ofițer și citite de acesta.

Discuția despre obținerea licenței de administrator autorizat a fost inițiată de Botnariuc Nicolae. Până la inițierea discuției, a înțeles că Deliu Lilian cu Botnariuc Nicolae nu se cunoșteau. El (Morozan Artur) nu cunoaște, dar posibil Botnariuc Nicolae i-a cerut ajutorul lui Deliu Lilian deoarece ultimul a activat la Ministerul Justiției. Au stat toți trei împreună (Morozan Artur, Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae) la cafea, este fumător și mai ieșea la țigară, asista mereu la discuție. A fost o discuție la care Lilian i-a spus că se necesită timp, studii. Ulterior după întâmplare unde au fost prezenți toți trei, el (Morozan Artur) s-a întâlnit cu Botnariuc Nicolae în oraș, unde i-a comunicat că i-a oferit lui Deliu Lilian suma de 6 000 euro ca împrumut, cu scopul de a-l ajuta, dar nu cunoaște detaliile despre înțelegerea lui. Prin intermediul acestuia, Botnariuc Nicolae nu a transmis nimic lui Deliu Lilian. După o perioadă, s-a întâlnit cu Lilian și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care fiecare avea opinie separată. Deliu Lilian i-a spus că a împrumutat bani de la Nicolae, dar nu i-a spus când urmează să-i întoarcă. Pe Botnariuc Nicolae îl cunoaște de aproximativ 5 ani, dar pe Deliu Lilian l-a cunoscut mai târziu. El (Morozan Artur) nu are cum să cunoască starea financiară a lui Nicolae și dacă putea să-i ofere așa mijloace financiare lui Deliu Lilian. Din discuția purtată la masă, ca persoană l-a perceput normal pe Deliu Lilian, purtau discuție ca doi specialiști. Totodată nu cunoștea care este planul lui Nicolae. La momentul discuției, Nicolae avea agenție imobiliară, căci așa sau și cunoscut, respectiv i-a propus spre vânzare lui Botnariuc Nicolae careva obiecte. Despre înstrăinarea unor imobile între ei doi, acesta nu cunoaște și nici nu a auzit că Botnariuc Nicolae să fi menționat că și soția lui dorește să devină administrator autorizat. În afară de administrator nu a auzit să se discute despre alte profesii, iar discuția a avut loc la „Restaurantul Pen House”. Ne având cunoștințe în domeniu, nu putea să-i spună lui Nicolae că ar putea să-l ajute Deliu. Având în vedere că are practică în juridică, poate i-ar fi de folos.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel „după cât timp de la discuție s-a întâlnit cu Botnariuc”, acesta a răspuns că nu cunoaște. Botnariuc Nicolae la fel este o persoană inteligentă, respectiv s-a mirat de situația la care s-a ajuns. Totodată Botnariuc Nicolae i-a reproșat acestuia despre faptul că i-a făcut cunoștință cu Deliu Lilian, la care el (Morozan Artur) i-a spus că ultimul având cunoștințe și activând în Ministerul Justiției, a considerat că ar putea să-i fie de folos. Botnariuc Nicolae avea agenție imobiliară și altceva decât despre imobile nu avea ce să discute. S-a discutat despre prețul imobilelor, dacă sunt careva scadențe pe piață. El nu poate spune cine a inițiat discuția dată, a fost o discuție paralelă.

La întrebarea apărătorului inculpatului Vasilica Ruslan, acesta a răspuns că în discuție nu a auzit ca Deliu Lilian să-i spună lui Nicolae că îl va face administrator. Poate Botnariuc Nicolae s-ar fi gândit că este ca un împrumut, oferind banii s-ar fi gândit că îl poate ajuta în devenirea de administrator. De la Deliu Lilian a înțeles despre discuția ca să-l ajute, dar aceste discuții au fost între Botnariuc și Deliu doar, iar dacă a fost scrisă o recipisă la transmiterea banilor, nu poate răspunde.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel, a răspuns că nu poate spune dacă a fost discuție despre influență, dar Deliu Lilian a menționat că cunoaște persoane care ar putea să-l ajute cu câte ceva, fiind o presupunere de-a acestuia.

La întrebarea instanței, a răspuns că Deliu nu i-a spus decât despre faptul că Nicolae pentru rezolvarea situației, i-a cerut 10 000 euro și împrumutul a fost ca avans.

La întrebarea procurorului, a răspuns că semnăturile din procesul-verbal îi aparțin, este scrisul acestuia, iar declarațiile la care s-a dat citire le menține. Nu a putut să-și amintească deoarece a trecut mult timp, din acest considerent a solicitat să se dea citire declarațiilor. Totodată este adevărat că Deliu Lilian a fost plecat cu soția la Moscova.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel, a răspuns că Botnariuc Nicolae i-a comunicat acestuia că a înregistrat discuția. Nu poate spune care a fost scopul înregistrării, așa e felul lui de a fi și nici nu cunoaște dacă mai au ei careva dosare pe anticorupție.

Fiind audiat suplimentar Moroza Artur la data de 07.05.2026, la întrebările inculpatului, acesta a răspuns că personal domnul Deliu înainte de a face cunoștință cu Botnariuc Nicolae a solicitat de la el (Moroza Artur) un împrumut bănesc, la care acesta i-a menționat că domnul Botnariuc Nicolae l-ar putea ajuta, având în vedere că la moment nu avea posibilitatea. Totodată a auzit când domnul Deliu Lilian i-a propus să ofere mașina sau terenuri domnului Botnariuc, la care s-a refuzat mașina. De asemenea s-a menționat că la moment nu se poate oferi bani, dar în gaj pot fi oferite 2 loturi de teren și mașina, la care Botnariuc Nicolae la fel a refuzat.

Botnariuc Nicolae dorea să facă cursuri de administrator, mai multe momente, respectiv se adresa cu diferite solicitări către Deliu Lilian. Discuțiile pe care ei le-au avut în diferite locații, când aceștia erau singuri, el (Moroza Artur) nu a asistat, ulterior a aflat despre împrumutul oferit de Botnariuc Nicolae.

Deliu Lilian niciodată nu a spus că nu dorește să restituie banii, din contra mereu s-a inițiat diferite modalități pentru restituire.

La întrebările avocatului Vasilică Ruslan, acesta a răspuns că nu poate spune cu certitudine, dar în discuții Deliu Lilian a rugat să mai aștepte, la care Botnariuc Nicolae a spus că dacă nu restituie banii, o să se adreseze la organul de urmărire penală.

La întrebarea instanței, acesta a răspuns că nu cunoaște cum au fost acordați banii, ca împrumut sau altfel. Consideră că ei nu s-au înțeles și din acest motiv s-a ajuns la această situație și nici nu cunoaște cum a fost de fapt situația între ei. La fel nu cunoaște ce sumă de bani s-a transmis și nici dacă această sumă a fost condiționată de accederea domnului Botnariuc în funcția de administrator autorizat.

La întrebările procurorului, acesta a răspuns că la solicitarea lui Botnariuc Nicolae, Deliu Lilian a spus că urmează să se informeze despre ce acte este nevoie, care este procedura, așa a înțeles din discuțiile acestora. El (Moroza Artur) nu a auzit ca Deliu Lilian să îi spună că va deveni administrator, doar că o să-l ajute cu aspectele juridice. La fel nu ține minte dacă Deliu Lilian a comunicat că cunoaște pe cineva, toți îl cunoșteau pe domnul Popa.

Deliu Lilian a menționat că îl cunoaște pe domnul Popa, deoarece activează ca administrator autorizat.

La întrebarea „ați auzit ca Deliu Lilian să-i comunice lui Botnariuc că în schimbul datoriei, îl va ajuta să devină administrator autorizat”, a răspuns că nu a auzit. Totodată nu a auzit despre discuții unde se vorbește despre o anumită sumă pentru a deveni administrator autorizat, a auzit doar de suma de 6000 euro, care Deliu Lilian a solicitat-o ca împrumut. El nu cunoaște dacă Deliu Lilian cu Botnariuc Nicolae, au fost la domnul Popa, iar declarațiile oferite la etapa de urmărire penală le susține integral.

- Declarațiile martorului Popa Ion, fiind audiat la data de 04.12.2025, a declarat că, nu se află în nici o relație de rudenie sau ostile cu Deliu Lilian. Obiectul cauzei îl cunoaște, iar declarațiile oferite anterior le susține. Pe inculpatul Deliu Lilian îl cunoaște.

La întrebările procurorului, a răspuns că data exactă nu o ține minte, dar în toamna anului 2022, Deliu Lilian a venit la acesta și l-a întrebat când se preconizează admiterea pentru profesia de administratori autorizați, la care el i-a răspuns că nu cunoaște, deoarece nu era aprobată programa de formare inițială care urmează a fi aprobată de Ministrul Justiției și Ministrul Economiei. Ulterior, în luna martie-aprilie, Deliu Lilian a venit iarăși la acesta, dar împreună cu Botnariuc Nicolae, pe care l-a prezentat ca fiind o rudă, unde la fel l-au întrebat dacă nu e stabilit termenul de admitere. El (Popa Ion) le-a comunicat că nimic nu s-a schimbat din ceea ce i-a comunicat anterior, după care au plecat. Ulterior, aproximativ peste o lună, au revenit iarăși ambii cu aceeași întrebare referitor la inițierea cursurilor, la care Popa Ion le-a comunicat că nu cunoaște nimic, din motiv că nu era aprobată programa, dar le-a explicat procedura prevăzută în legea cu privire la administratorii autorizați. Ulterior, Deliu Lilian s-a prezentat singur cu o cerere din numele lui Botnariuc Nicolae cu privire la înscrierea cursurilor, insistând asupra cererii să o primească. El (Popa Ion) i-a comunicat că nu are rost, deoarece nu este anunțat nici un concurs, însă Deliu Lilian a insistat să o lase și să-l anunțe după ce va fi inițiat concursul. Asta fiind ultima discuție.

La întrebarea instanței „Atunci când Deliu Lilian a insistat asupra cererii, era singur?”, a răspuns că din câte ține minte acesta era singur. Ei de două ori au venit împreună, iar ultima dată Deliu Lilian a venit singur.

La întrebările procurorului, acesta a răspuns că s-a întâlnit cu Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae la oficiul amplasat pe str. Toma Ciorbă, nr. 18, unde au și discutat. În ambele cazuri erau prezenți Nicolae și Lilian, discuția fiind purtată în prezența ambilor persoane. Prima dată nu au purtat discuție, doar i l-a prezentat pe Botnariuc Nicolae, iar a doua oară le-a explicat procedura. Deliu Lilian nu a solicitat nimic cu privire la Botnariuc Nicolae, doar să-i explice procedura, nici nu putea solicita ceva la acel moment, deoarece el (Popa Ion) nu cunoștea care va fi procedura.

La întrebarea procurorului „Puteți să descrieți în ce consta întrebarea lui Deliu Lilian, față de dvs.”, a răspuns că întrebarea acestuia consta în desfășurarea procedurii de admitere în profesie.

La întrebarea procurorului „Deliu Lilian s-a referit direct la Botnariuc Nicolae, că acesta dorește să devină administrator”, a răspuns că, Deliu Lilian i-a comunicat că Botnariuc Nicolae dorește să depună cerere pentru admiterea în profesia de administrator autorizat. La acea etapă nu era posibilă admiterea, deoarece nu era stabilită procedura, ori programa menționată urma să prevadă clar cum are loc desfășurarea admiterii.

La întrebarea procurorului „care este procedura de admitere”, a răspuns că procedura este următoarea: se depune cererea de către pretendent în baza deciziei Comisiei de formare profesională. Comisia anunță concursul de inițiere a procedurii de admitere la stagiere și stabilește actele care urmează a fi anexate la cererea pretendentului. Ulterior, fiecare doritor depune cererea cu anexarea actelor, achită taxa de admitere la stagiere. După încheierea termenului de înregistrare, comisia analizează dosarele și emite decizia de admitere la examenul pentru admiterea la stagiere. După admiterea la examen, urmează un test pentru admiterea la stagiere. În cazul susținerii testului, aceeași comisie, emite decizia și declară administratorii stagieri. Administratorul stagiar pe parcurs de un an efectuează instruirea teoretică la universitate și instruirea practică pe lângă un administrator autorizat. Urmare a finalizării stagiului, administratorii stagieri urmează să susțină examenul de admitere în profesie în fața comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției. În cazul susținerii examenului, urmează a fi admis în profesie.

La întrebarea procurorului „Ați declarat că s-a depus o cerere? Ce ați făcut cu această cerere”, a răspuns că, cererea a fost înregistrată în registrul Uniunii, după a fost transmisă secretarului general pentru a forma o mapă, iar în cazul în care mai apar astfel de cereri, să le includă în mapă.

La întrebarea procurorului „Ați declarat că la acea etapă era imposibil de accede în profesie, deoarece nu era aprobată programa. Astfel cum explicați înregistrarea acestei cereri”, a răspuns că, în momentul constituirii Uniunii în 2015-2024, nu a avut loc admiterea în profesie de administrator autorizat, respectiv mulți doritori îi contactau și îi întrebau când se începe procedura de admitere. Atunci când Deliu Lilian a insistat să înregistreze cererea, el (Popa Ion) a informat secretarul și i-a comunicat că la parvenirea a astfel de cereri să le includă în mapă.

La întrebarea procurorului „Cine a insistat să înregistrați această cerere”, a răspuns că Deliu Lilian a prezentat cererea și a insistat să o înregistreze, iar la înregistrare, un exemplar a rămas la el (Popa Ion) și unul l-a transmis lui Deliu Lilian cu ștampila de intrare.

La întrebările apărătorului Șontea Daniel, a răspuns că la acea etapă a informat că nu a fost efectuată admiterea niciodată, acesta a și fost motivul prezentării de mai multe ori a acestora, iar Botnariuc Nicolae era prezent când a explicat acest aspect. El (Ion Popa) nu a atras atenția ca Botnariuc Nicolae să aibă un comportament mai deosebit sau să filmeze/înregistreze discuția. La fel Botnariuc nu i-a acordat careva întrebări, a fost o discuție amicală. La acea etapă, Comisia de administrare nu funcționa. Ei au delegat membri, dar nu erau profesori. Comisia este compusă din 9 persoane: trei de la Ministerul Justiției, trei de la Uniune, un profesor în drept, un profesor în economie ales prin concurs și un reprezentant al societății civile ales prin concurs. Având în vedere că nu puteau alege profesorii universitari, Ministrul era în imposibilitate de a constitui comisia.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel „Puteți să ne spuneți numele persoanelor care erau delegate la acel moment, pentru comisie”, a răspuns că persoanele delegate pentru comisie la acel moment erau: Crețu Ion, Bostan Tatiana, Elvira Colțun ca membri de bază și 2 persoane supleanți: Lungu Marcel, iar numele celeilalte persoane, nu-l ține minte. Membrii uniunii se delegează de congresul uniunii, iar Crețu Adrian și Bostan Tatiana sunt administratori autorizați.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel „Cu cât timp înainte de a veni Deliu la dvs, Crețu Adrian și Bostan Tatiana au fost delegați în comisie”, a răspuns că Crețu Adrian și Bostan Tatiana au fost delegați în toamna anului 2021, au fost aleși la congres, iar cealaltă

comisie de formare profesională a fost delegată în anul 2023. În momentul când Botnariuc Nicolae s-a prezentat la el (Popa Ion), era comisia delegată din 2019, iar membrii comisiei erau: președintele Balan Vladimir, Gherman Andrei și Gîrleanu Natalia.

La întrebările apărătorului Vasilica Ruslan, a răspuns că în discuțiile purtate cu Deliu Lilian, acesta nu l-a rugat cu privire la careva facilități pentru Botnariuc. Deliu Lilian la prezentarea cererii, a insistat asupra primirii acesteia și să rămână la Uniune. El (Deliu Lilan) i-a comunicat doar ca să fie informat când va fi inițiată procedura de admitere. Ulterior nu a mai fost telefonat de Deliu Lilian, pentru a se informa de soarta cererii, au venit doar colaboratorii poliției.

La întrebarea apărătorului Vasilică Ruslan „În timpul întâlnirilor Deliu Lilian a menționat faptul că Botnariuc Nicolae îl ajută financiar”, a răspuns că asemenea discuție nu a avut loc.

La întrebarea apărătorului Vasilică Ruslan „În timpul discuției Deliu s-a dat cu părerea că cunoaște pe cineva din comisie și să-l ajute pe Botnariuc de a accede în funcție”, a răspuns că Deliu Lilian i-a comunicat doar despre faptul că a discutat cu cineva de la Ministerul Justiției și în curând va fi aprobată programa, dar despre careva influență sau că cunoaște pe cineva din comisie nu i-a comunicat acestuia.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel, a răspuns că Botnariuc nu l-a întrebat nimic și nici nu a discutat.

La întrebările procurorului „Cunoașteți dacă cererea lui Botnariuc a fost aprobată”, a răspuns că nu cunoaște, din lista aprobată, nu a observat familia lui Botnariuc Nicolae.

La întrebările instanței, a răspuns că comisia de formare profesională la acel moment era activă. Pentru a accede, legea spune că admiterea se face în baza programei aprobată de Ministerul Justiției și Economiei. În lipsa programei nu e posibilă efectuarea admiterii.

La întrebarea instanței „Care era problema cu profesorii de drept”, a răspuns că la acel moment alegerea profesorilor era pe bază oștească, venea și se pierdea timpul, astfel nimeni nu dorea. Ulterior Ministerul Justiției a introdus în bugetul de stat remunerarea pentru membrii comisiei, astfel s-au ales profesorii.

La întrebarea instanței „Era posibil ca Deliu Lilian să aibă influență asupra comisiei”, a răspuns că nu consideră că ar fi fost posibil.

- Declarațiile martorului Botnariuc Nicolae, fiind audiat la data de 04.12.2025, a declarat că, îl cunoaște pe Deliu Lilian, cu acesta nu se află în nici o relație de rudenie sau de conflict. La etapa urmăririi penale a oferit declarații și le susține în continuare. În luna iulie 2021, se afla la restaurantul „London's SteakHouse”, situat pe str. Tighina nr. 12, împreună cu prietenul său pe nume Artur Morozan. Discutând la masă, s-a apropiat cunoscutul său pe nume Lilian Deliu, care s-a salutat cu ei și a luat loc la masă. Atunci l-a întrebat pe Morozan Artur, cine e persoana de alături și i-au făcut cunoștință. Morozan Artur i-a comunicat că este jurist de profesie și se ocupă în domeniul Imobiliar, iar Deliu Lilian l-a întrebat dacă nu dorește să devină avocat. El (Botnariuc Nicolae) a răspuns că „nu dorește, dar i-ar plăcea să devină administrator autorizat.” Deliu Lilian a luat telefonul și l-a telefonat pe un oarecare Ionică. În discuția lor, a menționat că este o persoană care își dorește să devină administrator autorizat și i-a propus o întâlnire. După finisarea discuției, Deliu Lilian i-a arătat că a discutat cu Ion Popa, care este președintele administratorilor autorizați și i-a comunicat că se vor mai întâlni și vor discuta, iar prin intermediul lui Morozan Artur v-or mai ține legătura. Ulterior, el (Botnariuc Nicolae) a avut apeluri de la Morozan Artur, prin care i-a propus să se întâlnească și să mai discute împreună cu Deliu Lilian, de altfel și

ultimul și-ar mai dori să discute. Ulterior s-au întâlnit la un restaurant în parcul central, unde Deliu Lilian i-a comunicat că ar putea fi admis la studii pentru a deveni administrator autorizat, dar pentru că este împreună cu Moroza Artur, a vorbit deschis și a solicitat suma de 6000 euro, iar după admitere urmează să transmită încă 4000 euro. Peste ceva timp s-au întâlnit la Restaurantul Giulia, unde el (Botnariuc Nicolae) i-a transmis 5000 dolari, iar restul sumei i-a zis că o va transmite mai târziu. La următoarea întâlnire a transmis diferența de curs care la acel timp constituia 6000 euro total. Deja urma să aștepte. Deliu Lilian i-a promis că totul se va rezolva în termen de 3 luni. După o perioadă l-a întrebat care este situația cu admiterea la care i-a transmis o foaie A4, unde a scris o cerere și că o va transmite personal domnului Ion Popa. Din câte își amintește, a fost în clădirea unde se afla domnul Ion Popa, purtând o discuție între ei, însă nimic legat de admiterea administratorului autorizat. Ulterior, Deliu Lilian se eschiva de a-i răspunde la telefon, iar prin intermediul lui Moroza Artur l-a rugat să-i întoarcă banii. Observând comportamentul acestuia și înțelegând că nu poate să-l ajute cu nimic, s-a adresat la CNA și a declarat cele întâmplate. Înregistrările au fost efectuate după adresarea la CNA. El (Botnariuc Nicolae) solicita banii înapoi, iar Deliu Lilian i-a spus că nu are bani, după mai multe conflicte a spus că i-a cheltuit pe alte necesități. Ulterior nu mai avea nevoie de rezolvare și a solicitat restituirea banilor.

La întrebările procurorului, a răspuns că la prima întâlnire, Deliu Lilian i-a comunicat că a fost Vice Ministru al Justiției, responsabil de eliberarea licențelor pentru notari, executori judecătorești și administratori autorizați. I-a demonstrat în urma apelului cu Ion Popa, că are influență asupra administratorilor autorizați deoarece avea o comunicare liberă cu domnul Ion Popa. Deliu Lilian a discutat cu Ion Popa, despre faptul că este un băiat cumsecade care își dorește să devină administrator autorizat, iar despre acte nu l-a întrebat. L-a întrebat când ar putea să se întâlnească. Domnul Moroza mai era prezent la discuție. La această etapă careva discuții despre bani nu erau. Lilian Deliu a pus condiția transmiterii banilor și sumele date. Prima întâlnire a avut loc la „Penthouse” între Artur Moroza și Lilian Deliu, unde i-a comunicat suma necesară, iar la „Giulia” a transmis suma de 5000 dolari unde era foarte indignat, iar la câteva zile a adus încă câteva sute de euro care echivalent era în 6000 euro total, la fel la Giulia. Erau doar ei doi (Botnariuc Nicolae și Deliu Lilian). A scris recipisă ca confirmare pe o fișă pentru notițe, precum că a primit 6000 euro de la Nicolae Botnariuc, care a prezentat-o în original la urmărirea penală. El (Botnariuc Nicolae) a solicitat restituirea sumei în incinta localului „Saperavi”. Cererea pe care Deliu Lilian i-a cerut-o să o scrie, el (Botnariuc Nicolae) a completat-o personal, fiind adresată domnului Ion Popa. Din câte își aduce aminte cererea era cu privire la accederea cursurilor de formare a administratorilor autorizați, iar cererea i-a transmis-o lui Deliu Lilian să o depună. El nu ține minte dacă cererea a fost înregistrată, dar probabil a fost înregistrată deoarece pe telegram (sau WhatsApp) i s-a transmis acestuia o poză cu ștampilă. Totodată a discutat cu Moroza Artur despre situația respectivă, reproșându-i că este a doua persoană cu care îi face cunoștință și nu primește banii înapoi. El (Botnariuc Nicolae) i-a solicitat lui Moroza Artur să discute cu Deliu Lilian și să-i restituie banii, deoarece acestuia nu-i răspundea la apeluri. Deliu Lilian mereu îi spunea că totul este așa cum s-au înțeles, față de el telefona o doamnă și pe Ion Popa și îi spunea că în scurt timp se va rezolva, banii nu îi poate întoarce înapoi. El înțelegea că nu e în regulă deoarece Deliu Lilian se eschiva de la telefon. Ulterior s-a informat și de la alți administratori autorizați că e puțin probabil să fie adevărat promisiunea care i-a făcut-o Deliu Lilian, deoarece nu se formase o

comisie, ceva nu era în regulă la Ministerul Justiției. Atunci când s-a întâlnit cu președintele administratorilor autorizați, Lilian Deliu l-a prezentat ca pe o persoană care vrea să acceadă în funcția respectivă. Discuția a avut loc în cadrul biroului domnului Ion Popa, unde Deliu Lilian insista ca să depună o cerere, iar Popa Ion i-a menționat să pregătească cererea respectivă. Atunci când cerea banii înapoi, Deliu Lilian i-a spus că nu are bani, din câte a înțeles erau pentru careva datorii. Uneori îi mai dădea la solicitarea acestuia careva bani de cheltuielă. Deliu Lilian i-a propus în schimbul banilor, să îi dea un lot de teren amplasat în Strășeni, care costa cam 1000-2000 euro. Din încredere a înțeles că este adevărat și Deliu Lilian de mult se chinuie să-l vândă, însă nu a intrat în esență. El (Botnariuc Nicolae) nu a primit răspuns referitor la cerere, o perioadă Deliu Lilian nu i-a răspuns la apeluri și mesaje, atunci l-a rugat pe Artur să le organizeze o întâlnire pentru a discuta pe marginea subiectului dat, iar până în prezent nu i s-a restituit nimic.

La întrebările avocatului, a răspuns că la acea perioadă era antreprenor în domeniul imobiliar, deține o companie care se ocupă cu intermediere imobiliare, o altă companie care se ocupa cu vânzare-cumpărare și alta de dezvoltare imobiliară. Are licență în drept, studii superioare. A fost o dorință ca să devină administrator autorizat. Până la întâlnirea cu Deliu Lilian nu a încercat să acceadă în calitate de administrator autorizat. Aproximativ 2 luni a durat de la prima întâlnire până la a doua întâlnire cu Deliu Lilian.

La întrebarea avocatului „cine a scris recipisa”, a răspuns că recipisa a fost scrisă de Deliu Lilian. Nu ține minte ce era scris în recipisă, dar contextul era că Deliu Liliana primit suma de 6000 euro de la el (Botnariuc Nicolae). Textul a fost scris din inițiativa lui Deliu Lilian. El (Botnariuc Nicolae) a obiectat la foaia și textul de pe recipisă. După prima sau a doua tranșă a fost scrisă recipisa, dar nu își amintește exact. Moroza Artur era lângă ei (Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae) în timpul primei discuții. În discuție s-a menționat de către Deliu Lilian că banii sunt pentru licența administratorului autorizat iar recipisa o poate prezenta în instanța de judecată.

La întrebarea avocatului „când a fost înregistrat prima dată Deliu Lilian”, a răspuns că nu ține minte când a fost, dar știe sigur că după ce i-a trezit careva suspiciuni, iar banii au fost transmiși în luna septembrie. La fel, nu ține minte dacă înregistrarea fost efectuată până la întâlnirea cu Ion Popa sau după întâlnirea cu acesta, iar cu dictafonul a efectuat înregistrarea care îi aparținea acestuia (Botnariuc Nicolae).

La întrebarea avocatului „pentru ce a fost procurat dictofonul”, a răspuns că nu ține minte pentru ce l-a procurat, dar cu siguranță nu pentru discuția cu Deliu Lilian. La fel nu ține minte când s-a adresat la CNA, mult timp a tot cerut explicații de la Deliu Lilian, până a recurge la denunț. Ulterior a făcut încă una sau două înregistrări, iar întâlnirea unde a fost prezent și Moroza Artur nu crede că a înregistrat-o. Organul de urmărire penală l-a înzestrat cu echipament pentru înregistrare cu anumite persoane, dar nu ține minte numele persoanei. Două sau trei întâlniri au fost înregistrate cu tehnica specială de organul de urmărire penală, și 2-3 cu reportofonul personal. Ține minte că o dată a fost pornită tehnica de ofițerii CNA, iar restul nu ține minte. În incinta CNA, la intrare era pregătit cu tehnica specială.

La întrebarea avocatului „Prin ce aplicație purtați discuție cu Deliu Lilian”, a răspuns că purta discuții prin aplicațiile telegram sau WhatsApp, dar nu a fost nici o inițiativă de a discuta pe aceste platforme.

La întrebarea avocatului „L-ați întrebat pe Deliu Lilian dacă deține aplicația WhatsApp, pentru a discuta în acea aplicație”, a răspuns că nu ține minte. El nu poate spune în ce perioadă Deliu Lilian nu a mai răspuns, dar în urma solicitărilor de a restitui banii.

La întrebarea avocatului „Când v-ați adresat la CNA”, a răspuns că s-a adresat la CNA după ce i-a solicitat lui Deliu Lilian să-i restituie banii, se comporta urât, nu mai răspundea. Totodată nu ține cât de des îl suna pe Deliu Lilian după ce a depus plângere la CNA. El nu a primit instructaj cum să poarte discuții telefonice de către ofițerii CNA, iar în discuție nu a observat nici o autoritate.

La întrebarea avocatului „În una din stenograme dvs. îl sunați pe Deliu, și îi spuneți cum vorbești cu tatăl”, a răspuns că așa și s-a exprimat. El nu i-a ordonat nimic, vorbea agresiv în urma atitudinii lui Deliu Lilian, iar de la prietenul lui Deliu Lilian pe nume Eugen, niciodată nu a primit bani. Ține minte că în acea perioadă i-a împrumutat 200 euro, dar nu ține minte dacă Deliu Lilian i-a restituit sau să-i transfere un prieten de-al său. El (Botnariuc Nicolae) nu a dorit să-l denunțe, a solicitat restituirea banilor, dar Deliu Lilian se comporta urât, nu răspundea la telefon și din acest motiv l-a denunțat. De fiecare dată îi spunea să aștepte câteva luni, tergiversa procesul.

La întrebarea avocatului „Cunoașteți Dvs. care era salariul unui administrator autorizat la acea perioadă și ce v-a motivat să deveniți administrator autorizat”, a răspuns că administratorii autorizați lucrează pe %, onorariu de succes și salariul fix, iar aceste detalii nu cunoaște de unde le știe.

La întrebarea avocatului „Unde a depus plângerea”, a răspuns că plângerea a fost depusă la CNA, iar obținerea licenței de administrator autorizat consideră că este ilegal. Totodată conștientizează că și acțiunile de corupere din partea sa, sunt ilegale.

La întrebarea avocatului „De ce a depus plângerea la CNA, dar nu la alte organe”, a răspuns că a depus-o la CNA, dar nu la alte organe, deoarece este vorba despre o infracțiune de corupere. El nu își amintește cum a denumit această sesizare. Deliu Lilian i-a zis că poate rezolva întrebarea deoarece are careva influență, pentru care și i-a solicitat o sumă de bani. La întâlnire i-a spus doar că îl poate face avocat, administrator și mai multe. Inițiativa de a merge la Președintele Administratorilor Autorizați a fost din partea lui Deliu Lilian. În cadrul întâlnirii cu Ion Popa, Deliu Lilian i-a spus să depună doar o cerere, la care și Popa Ion a confirmat. Careva alte acțiuni nu a efectuat, iar banii oferiți erau ai acestuia (Botnariuc Nicolae). El nu ține minte în ce bancnote a oferit banii. Banii respectivi nu ține minte unde îi ținea, are diferite surse în numerar și în bancă.

Mijloacele financiare i-a acordat în tranșe, deoarece nu avea la acel moment suma deplină de 6000 dolari, iar pe aceste circumstanțe nu cunoaște în ce calitate a fost audiat.

La întrebarea avocatului „De câte ori ați fost audiat la CNA”, a răspuns că nu cunoaște, însă nu a fost audiat doar o singură dată.

La întrebarea instanței, a răspuns că nu a depus plângere, dar denunț. El nu ține minte cine a înregistrat denunțul și nici nu ține minte când a predat reportofonul, căci au trecut 4 ani.

La întrebarea instanței, a răspuns că a depus reportofonul și stick-ul. După ce a depus reportofonul și stick-ul, ofițerii au copiat înregistrările, iar ulterior i-au fost întoarse, dar nu ține minte când anume. Reportofonul cu stick-ul l-a oferit organului de urmărire penală pentru expertiză.

La întrebările avocatului, a răspuns că nu cunoaște dacă a fost efectuată expertiza. Foarte multe subiecte a discutat cu Deliu Lilian, dar nu cunoaște dacă au relevanță. Despre

Tonu, Dîrda, Cebotari au discutat. El nu ține minte dacă în comisia de licențiere a administratului autorizat a fost ales Bostan, iar în timpul discuției cu Deliu Lilian, ultimul nu a contactat persoane de la Minister.

Deliu Lilian i-a comunicat că telefonează o doamnă Elena și îi spunea mereu că are relații mari, îl poate ajuta cu multe lucruri. Despre persoana de la Minister pe nume Dan, nu ține minte să fi fost pomenit în discuție și nici despre membrii comisiei de primire a examenului nu au comunicat. Din start discuția a fost ca el (Botnariuc Nicolae) să fie admis la examen. În discuții nu a fost pomenit despre cunoștința cu Olesea Stamate, căci niciodată nu a comunicat cu această persoană.

La întrebarea „I-ați comunicat lui Deliu Lilian că soția dvs. dorește să devină lichidator”, a răspuns că posibil i-a comunicat. În discuția cu privire la obținerea licenței, nu s-a discutat despre Balan, dar în alte discuții a fost discutat. Atunci când se întâlnea cu Deliu Lilian, ei discutau doar despre licența de administrator, iar ultimul îi mai comunica despre diferite persoane precum Dîrda, însă nu avea nici o legătură cu subiectul licenței administratorului autorizat. Anterior nu a mai colaborat cu organul de urmărire penală pe alte dosare. Deliu Lilian separat a discutat cu Popa Ion despre primirea licenței fără a susține examenul, iar el (Deliu Lilian) i-a comunicat că va fi totul bine, doar să învețe pentru a obține licența, în rest se ocupă ei. Totodată Deliu Lilian i-a zis că se cunoaște cu unele persoane și va discuta pentru a fi totul bine, de a obține licența deoarece pe mulți i-a ajutat. El (Botnariuc Nicolae) nu are nici o legătură cu Ministerul Muncii, pentru a discuta despre asta cu Deliu Lilian. Posibil să fi discutat despre asta, îi propunea obiectele acestuia să vândă pentru a avea și el (Deliu Lilian) comision, dar nu au legătură aceste lucruri cu promisiunea sa și banii. Până la întâlnirea cu Popa, nu ține minte dacă i-a sugerat lui Deliu Lilian, ce discuție să poarte sau ce întrebări să pună.

La întrebarea instanței, a răspuns că prima sumă de bani a transmis-o în luna septembrie, a anului 2021. El nu a prezentat CD, doar reportofonul cu stick-ul, iar echipamentul lor l-a oferit înapoi. Confirmă că semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Totodată probabil așa a și fost că inițial a prezentat CD-ul, ulterior tehnica, iar după denunț a fost prezentată tehnica. El nu cunoaște din ce an sunt discuțiile cu stenogramele. În prima zi s-a prezentat cu CD, ulterior s-a prezentat cu reportofonul, au trecut 4 ani și multe a uitat.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel, a răspuns că înregistrările l-a efectuat doar audio, până la data de 04 mai. Atunci a spus adevărul și toate nuanțele cum au fost, iar acum el nu mai ține minte exact cum a fost, au trecut deja 4 ani.

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Procesul-verbal de examinare din 05.05.2022**, privind examinarea „CD-R”, marca „VERBATIM”, cu capacitatea de 700 MB, ridicat la 04.05.2022 de la cet. Botnariuc Nicolae, ce conține înregistrări audio dintre cet. Botnariuc Nicolae și cet. Lilian Deliu. CD-ul nominalizat conține două fișiere audio:

- denumirea „Track01”, cu durata de 21 min. și 01 sec.;
- denumirea „Track02”, cu durata de 14 min. și 58 sec..

Discuțiile date au fost stenografiate, iar în cadrul stenografierii s-a stabilit discuții pertinente, prin care se demonstrează că, Deliu Lilian, în perioada de timp a anului 2021, a pretins suma de 10 000 euro de la Botnariuc Nicolai, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 206 515 lei și a primit de la ultimul, mijloace bănești

ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 \$ dolari SUA, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia 88 402 lei, iar ulterior peste aproximativ două-trei zile tot în acel loc, a mai primit restul sumei de 2350 \$ dolari SUA, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituia 41 548,94 lei, echivalentul a 6000 euro total, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituiau 129 950,54 lei. Aceste discuții au fost stenografiate și anexate la prezentul proces.

Conținutul acestora se redă în continuare:

Deliu Lilian (L) – salutare

Botnariuc Nicolae (N)- bună seara

L- tu...

N- îhî

Discuție ce nu are importanță.....

L-tac cu și începem cu întrebările noastre sau cu hârtiile?

N-hârtiile nu-s azi

L-când mâine?

N-mâine cred că o să reușesc să le scot, am dat la scos

L-da tu poți până la 12-00 să faci asta, dacă e posibil

N-depinde cum o să le scoată

L-pentru că lucrează banca până la 14-00 și eu vreau să fac un transfer

N-îhî uite eu am dat la băieți să nii scoată

L-aha

N-și el două zile o fost, are livadă

L-aha

N-și o fost cu lucrătorii prin livezi și cred că, mâine rezolvăm, cel târziu luni

L-nu eu blea duminică plec frate

N-unde pleci?

L-la Moscova

N-aha

L-duminică sau luni, mă înțeleg cu Ghena cumva și o să te întâlnești tu cu dânsu, dacă el o să vrea, eu plec și mă întorc la sfârșitul lunii

N-îhî, dar mă strădui posibil mâine

L-te rog până la 12-00 îți spun că trebuie să transfer până la 14-00

N-da nu depinde de mine

*L-(cuvinte necenzurate) ok, poate găsești tu **2350 de baxuri** până la 12-00 nu?*

N-dacă mă trezesc la 11-00 nu

L-tu o să te trezești la 11-00, tu nu ești omul care se trezește la 11-00 sigur așăi?

N-cam nu ești sigur, nu trebuie să fii sigur, că eu în fiecare zi mă trezeam la 9-00, 9-30, 10-00

L-da amu?

N-amu mă trezesc mai dimineață pentru că copilul se duce la grădiniță

L-mâine grădiniță nu-i

N-la școală

L-scoală nu-i, eu până la 14-00 trebuie să fac transferul (cuvânt necenzurat) la 12-00 la 13-00, la 13-30 blea

N-Lilian încă o dată întreb cu licența o să se primească?

L-ți-am zis frate că o să-ți scriu recipisă, am vorbit doar am dat palma nu

N-vseo am înțeles

L-(cuvânt necenzurat) am rupt recipisa când intrăm la admitere vseo

N-vseo te-am înțeles

L-găsește mâine până la 12-00 te rog frumos să schit, să închidem întrebarea azi

N-cât o ieșit **5000 de dolari ți-am dat**

L- 5000 dolari și 2350 de baxuri se primește 6000 de euro, 7350 de

N-în caz dacă nu se primește cu licența înseamnă că

L-îți întorc 6000 mii ori îți dau ... de teren,

N-și faci?

L-ori îți întorc 6000 ștuci ori lotul de teren ...

N-am înțeles

L-da lotul de teren o să mai adaugi oleacă nu cu 6000 mii, trii capiși mergi să-l vezi în primul rând

N-da unde ții lotul cela la Strășeni ori la Stăuceni?

L-la Strășeni

N-aha

L-îs fix de aicea de unde stăm noi îs 27 de km

N-hai să vorbim despre

L-batem palma mâine până la 13-00?

N-nu îți promit că am dat la scos

L-frate eu trei zile din urma ta umblu

N-tu nu umbli din urma mea tu ai promis că până în toamnă am licența, până în toamnă nu o să fie licența

L-noi am zis o dată când ne-am văzut

N-nu te supără dar până când nu s-o făcut nici o acțiune ca eu să dau ceva lei

L-tu ai spus că ne întâlnim cu Ion

N-prieteneste

L-apu prieteneste, ne întâlnim cu Ion și în ziua ceia

N-dacă îmi confirmă că într-un an de zile am licența da el nu o confirmat asta, el o confirmat ai văzut ieri băietul ce spune, dacă se începe pe la anul programul, iaca deamu e un an jumate din momentul dat și dacă ei aprobă cursurile nu știu când caroce ladno

L-asta e (cuvânt necenzurat)

N-ladno am închis întrebările

L-serios tăt asta e (cuvânt necenzurat)

N-da să nu se primească că eu mă înscriu la cursuri

L-eu mă înscriu cu tine

N-ascultă și încep a învăța a rupe cărțile blea acolo

L-și te z.....e la examen

N-nu

L-sau și?

N- dau și asta și dau cu puterile mele și se primește

L-în primul rând nici ei nici tu nu o să rupem cărțile

N-apu asta

L-șine di noi doi o să rupă cărțile asta eu că, în comparație cu tine în domeniu dat îs....iaca așa direct îți spun fără rușine de administrare în insolvență eu îs zero nu cum nu-s

zero blea dar nu știu contabilitatea nu cunosc nici (cuvânt necenzurat) de management, la minister ori la mid asta ce-i management

N-important că eu să dau examenele nu să stau b.... și....

L-o să dăm examenele

N-dacă trebuie să dau repetat...

L-hai să stabilim acuma așa mâine te rog frumos până la ora 13-00 că până la 14-00 lucrează Moldinconbank să fac un transfer, în toamna viitoare în decembrie tu primești, nu tu da noi și eu o să ne i-au licența

N-dapoi îi în iarnă nu-i în toamnă

L-(cuvânt necenzurat) în iarnă doi, trei cum intrăm la admitere am făcut...am rupt foia, față de mine o rupi

N-eu ți-o dau înapoi fă ce vrei cu dânsa

L-o dai înapoi și eu am rupt-o

N-da

L-da

N-intrăm la admitere

L-da, cum depunem cum treci programul se acreditează aistea de universități cum începem cursurile

N-înainte de examen

L-cum începem cursurile

N-cursurile ne trecem vsea (cuvânt necenzurat) și înainte de examen rupem tă

L-spune-i că înainte de cursuri amuia de examen

N-examen a zis nu de cursuri

L-eu nu mă tem

N-pentru că ideea care-i, că eu vreau să dau examenul nu că să nu-l dau

L-da eu știu și vreau eu, vreau să câștig bani cu tine, eu nu o să mă melocesc la 6000 ștuci

N-da intra aiștea 4000, aistea 4000 care ți le dau pe urmă li dilești acolo pe la admitere pe la (cuvânt necenzurat)....

L-așelea ne clarificăm noi cu dânsule asta e treaba me tu o sa dai examenul 100% nu din a doua și nu din a treia și nu cu forțele tale, numai te rog să nu mă faci de rușine

N-cu ce anume?

L-tu ceva măcar idee ai nu? Ți-a pune acela întrebări de insolvență

N-tu bateți capul de tine

L-bun vseo

N-cred că mai multe ca tine o să știu acolo

L-azi îmi place energetica ta dățile trecute erau tu prea agitat și agresiv serios îți spun

N-ne deprindem știi

L-nu știu ce ai avut tu da erai așa....caroce

N-eu n-am enervat săptămâna trecută nu mergeau lucrurile cum trebu

L-șapu trebuie să te descarci pe alții cum zici tu prietene

N-nu ascultă anume cu tine nu mergeau lucrurile cum trebu

L-îhî

N-eram duși de bludurile aistea

L- gata zabudi de bluduri

Discuție ce nu are importanță

L-eu nu o să ajung la 6000 de euro să-mi pierd și relația și să câștig cu tine sute de mii, e logic sau nu-i logic?

N-uite eu am vorbit cu un om despre milioane

L-îhî

N-și m-o (cuvânt necenzurat) de 3000 Euro

L-(cuvânt necenzurat) cu cine ai vorbit eu vorbesc de mine, iaca Lilian e în fața ta

N-eu nu te cunosc

L-trebu să mă cunoști

N-o să întărească relația noastră și atunci o să vorbim

Discuție ce nu are importanță

Nicolae Botnariuc (N) - caroce cu administrarea asta de insolvabilitate eu, e așteaptă de 5 ani

Lilian Deliu (L) -....

N-eu amuș sun la minister

L-....dacă o să poți.... și mie o sa fie (cuvânt necenzurat)

N-să văd care e situația și cam în cât timp, blea eu să umblu la cursuri și la lecții

L-....întrebări....cu dânsa....tu pentru și ai dat

N-de asta și întreb

L-....întreab-o pe dânsa

N-apu eu pe tine te întreb...pe dânsa

L-....dar măcar o dată...

N-și încă un lucru examenele

L....(cuvânt necenzurat) mă gândesc că până la iarnă licența....dacă vrei

N-eu mă tem dacă cesna, noi putem să facem ca un împrumut și când se primește rupem recipisa

L-Coliță....să lucrez cu mine dacă te temi așa tare....

N-uite dacă te-aș ști de o sută de ani

L-Nicolae uite....timpul nu trebuie să faci concluzii pripite greșite cum tu zici....iaca na din prima discuție

N-tu te duci la Moscova

L-....mă întorc eu

N-ian ascultă da Doamne ferește se întâmplă ceva cu tine, Doamne ferește tot e posibil în viața

L-....dapustim

N-uite tare mulți bani am pierdut

L- dău duba și

N- iaca ... ți-am dat 5000 de dolari, trebu asta 6000 de euro trebuie să-ți dau și 4000 de euro când am licența

L-noi cum am vorbit nedostace 2350 la ziua de azi

N-da nu putem să facem cu aceste 5000 de dolari și când eu intru la admitere eu îți dau

L-....

N-îmi faci recipisă?

L-îți fac recipisă

N-și înseamnă că noi mai în seară ne întâlnim și îți dau, recipisa....nu se face ca între dușmani se face prosto ceia ce se vorbește se scrie pe o foaie, clar că nu o scrii că ai luat

pentru licență, un împrumut pe un an de zile până în toamnă și în toamnă o rupem și gata

L-vdrug te răzgândești și nu o rupi?....

N-dapu eu înainte de admitere o rupem

L-anu ista?

N-intrăm la cursuri, facem cursuri

L-da

N-și când înainte de examen noi rupem recipisa, dapu cum nu o să rupem recipisa nu o să dau examenul, corect?

L-da

N-asta cel mai corect

Discuție ce nu are importanța

L-tu ai spus că ieșim de la Ion....batem palma....dai șestiorca și...

N-tu ai spus că eu la toamnă o să fiu lichidator?

L-...

N-tu ai zis că eu la toamnă o să fiu lichidator?

L-...

N-au auzit ce a zis că pe la iarnă o să fiu ... nu am numărul lui așa...

L-....

N- Pantea

L- Pantea?

Nicolae vorbește la telefon cu o persoană pe nume Daniel, care lucrează la Ministerul Justiției

L-nu a fost el nici un membru de comisie.... amuș o să-l sun eu pe un om de la minister și o spus băietul?

N-o spus că încă nu e clar nimic, nu e clar și mulți factori

L-mulți?

N-factori

Discuție ce nu are importanță....

Lilian vorbește la telefon cu un șef de Direcție de la Ministerul Justiției pe nume Costea

L-da Nicolae hai uite pe viitor dacă o să zicem dacă am zis am făcut să nu ne schimbăm pozițiile de azi înainte ba bene?

N-tu ai spus că până la toamnă o să fiu lichidator?

L-eu nu vorbesc de asta eu nu mă axez la un punct anume eu per general vorbesc

N-păi per general?

L-eu nu am spus de lichidator de Giuvaier de huier voobșe am zis...în ziua ceia...

N-de bani tu te referi?

L- voobșe și nu mai deschide subiectul cela de două...

N-nu eu de așlea nu le deschid, eu te întreb tu ai spus că până în toamna îs lichidator?

L-da eu...

N-da eu îți spun că nu-s până în toamnă lichidator...

L-hai punem un pariu vrei?

N-dapu el singur ți-o spus că undeva pe la iarnă o să fiu damu un an jumate se primește tu urci

L-suntem acum în septembrie și în toamna viitoare, hai în decembrie să obținem în cel mai caz

N-nu da și până în toamnă?

L-unde un an jumate?

N-din momentul dat să vezi ca nu o să fiu

L-un an și două luni de zile

N-bun dar dacă e mai mult de un an ce face? tu ai spus

L-.... tăt depinde de tine

N-la Penthouse că eu în 9 luni îs lichidator, 9 luni, pe urmă aici mi-ai spus într-un an

L-....

N-și amu când am vorbit ce Ion aista Popa da și s-o primit că prin decembrie dacă blea s-a primi sa primi în ianuarie șapu din ianuarie până în ianuarie

L-să deie Domnu prin noiembrie o să fie tot gata, înțelegi

N-auzi el a zis că nu cunoaște și asta poate să fie că, el a zis că 5 ani deamu așteptăm

L-și o dat acuma repetat în 2021

N-nu da

L-și a zis că nu are.....numai să deschidă (cuvânt necenzurat) să semneze

N-păi da dacă e semnat acolo tu știi precis e un an, da dacă nu-i semnat acolo acolo blea pot să fie și un an jumate

L-hai.... să întindă răzâna...până

N-eu nu știu tu ai fost vice ministru nu eu

L-....că aișea nimeni nu-i interesat (vol. I, f.d. 18-23)

- Procesul-verbal din 25.08.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexate, purtate de către Lilian Deliu *****, născut la *****, de la postul de telefonie mobilă nr. *****. Conform căruia se demonstrează comiterea infecțiunii de trafic de influență (vol. I f.d. 168-237);

- Procesul-verbal nr.10/1-1 din 09.06.2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Deliu Lilian, precum și ale altor persoane implicate la săvârșirea infracțiunilor investigate în speță, prin care a fost stabilit adresa de domiciliu permanent și documentate acțiunile ultimului și cercul de persoane cu care se întâlnește.

Astfel s-a stabilit că, cet. Deliu Lilian, la 25.05.2022 ora 15:34 până la 16:02 a stat la terasa restaurantului „Saperavi” situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 182, cu martorul Botnariuc Nicolai.

La 31.05.2022 ora 14:30 cet. Deliu Lilian împreună cu martorul Botnariuc Nicolai au intrat în incinta Uniunii Administratorilor Autorizați din mun. Chișinău, str. T. Ciorbă, 18 și au ieșit la ora 14:38 (vol. II, f.d. 21-28);

- Procesul-verbal nr. 10/1-84 din 07.07.2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Deliu Lilian, precum și ale altor persoane implicate la săvârșirea infracțiunilor investigate în speță, prin care a fost documentate acțiunile ultimului și cercul de persoane cu care se întâlnește.

Astfel s-a stabilit că, cet. Deliu Lilian, la 24.06.2022 ora 14:15 până la 14:56 a stat la terasa restauratului „Saperavi”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 182, cu martorul Botnariuc Nicolai (vol. II, f.d. 42-51)

- **Procesul-verbal nr. 10/1-141 din 08.08.2022**, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Deliu Lilian, precum și ale altor persoane implicate la săvârșirea infracțiunilor investigate în speță, prin care a fost documentate acțiunile ultimului, locul de muncă și cercul de persoane cu care se întâlnește (vol. II, f.d. 67);

- **Procesul-verbal din 25.08.2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini cu stenogramele discuțiilor pertinente anexate, purtate între Lilian Deliu, cu Botnariuc Nicolai.

Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație au fost fixate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 25.08.2022.

Potrivit acestui proces-verbal și materialelor anexate, au fost documentate următoarele întâlniri între învinuitul Lilian Deliu ***** și Botnariuc Nicolae:

1. din 24.06.2022 în perioada 14:16:50-14:59:10;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „V2022062400002_T” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

2. din 25.05.2022 în perioada 15:31:31-14:52:39;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „Rec1_003_EXP1” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

3. din 25.05.2022 în perioada 15:52:57-16:02:54;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „Rec1_004_EXP1” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

4. din 31.05.2022 în perioada 14:19:30-14:38:41;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „Rec1_001_EXP1” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

Comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport material de informație electronică de tip disc CD-R, în original cu numerele de inventar ale DGAO a CNA, DIA 2807(129).

Conținutul acestora se redă în continuare:

Anexa nr. 1 (vol. II, f.d. 165-167)

Deliu Lilian (în continuare L) - ai adus acelea, copia și cererea?

Botnariuc Nicolae (în continuare N) - copia la ce?

L - la buletin, blea ce om, dap atunci ți-am dictat tot

N - băi am praibit foaia ceea

L - faci, copia la buletin poliubomu trebuie

N - oi scana și oi scoate la printer

L - transmiți prin e-mail, către președintele, stai, președintele administratorilor autorizați, UAA, domnul, d-l Ion Popa

N - mai departe

L - de la Nicolae Botnariuc, sau tu sau soția, stai, cine se înscrie?

N - eu

L - tu, Nicolae Botnariuc, domiciliat, (cuvânt necenzurat) Colea eu atunci ți-am dictat

așa gramotna, acum am uitat și eu

N - eu am pierdut foaia aia, eu nu știu unde-i

L - ladna, inventăm, tac, cerere, prin prezenta, eu subsemnatul și scrie, Nicolae Botnariuc, solicit respectuos de la dumneavoastră, nu de la, solicit respectuos de a fi

N - de la Uniune, dap tu ai scris așa

L - da a fi, scrie, de a fi înregistrat, stai, stai, stai, în paranteză scrie, înscris, fă paranteză și scris înscris, la cursurile de pregătire profesională pentru accederea în profesia de administrator autorizat

N - dă să mă semnez

L - care urmează a fi stabilite în timpul apropiat, (cuvânt necenzurat) nu trebuie să scriem asta, așa?

N - numai este

L - dar vezi că nu-i concret (cuvânt necenzurat), care urmează a fi stabilit, ian stai, aici este tot concret

N - organizate de uniunea administratorilor, de cine se organizează?

L - universități

N - scrie aici, anexe, până la semnătură, copia buletinului, o filă, copia buletinului o filă, data nu pune, un file ai?

L - da

N - Lilian, dă să vorbim concret

L - amuș te rog

N - eu m-am zaibit să aștept

L - copia la buletin, n-ai buletinul cu tine

N - am

L - haidem aici să facem

N - Lilian, eu m-am (cuvânt necenzurat) să aștept

L - eu te aud, amuș o să sun încă odată pe cineva, tu te-ai (cuvânt necenzurat), dar eu mai tare că îmi stă ca un schin în schinare (cuvânt necenzurat), (cuvânt necenzurat) asta

N - discuție nedeslușită...

L - așa crezi tu

N - ei

L - ei oricum, tu răspunzi pentru tine, eu răspund pentru mine

N - eu doar văd că ție ții pohui

L - tu crezi, asta e părerea ta

N - te ascunzi, nu răspunzi la telefon

L - (vorbește la telefon) vsio, gata, s-o închis întrebarea, o zis că ne vedem și vă spun procedura, la uniune, vsio

N - când trebuie restu să-mi dai

L - o să aștepti la sfârșit de an, când ai să, o să-ți spun

N - când o să fii admis sau termin?

L - când o să fii admis

N - asta se primește peste 2 săptămâni

L - nu, asta se primește poate și o lună, nu mai mult, (cuvânt necenzurat), 2 săptămâni, o lună, fix, vsio (cuvânt necenzurat), dă doamne să-mi iau de-o grijă cu tine

L - este xerox aici, să mergem să facem, auzi?

N - da

L - vsio, (cuvânt necenzurat)

N - în cât timp?

L - ai auzit, eu nu vreau să spun două, mai bine îți spun o lună

N - într-o lună?

L - da

N - într-o lună trebuie să-ți dau și restul

L - ca să nu, îi dai lui

N - cui lui?

L - lui Ion, să nu zici că eu îmi pun în buzunar și nu știu ce, ai încredere în mine, îmi dai mie, n-ai încredere, mergi cu mine și vei vedea, atât, hotărăști tu, vsio, hotărăști tu

N - îmi spui cât trebuie, important să fie rezultat

L - cum te înscrii, cum îți spune

N - fii sănătos, ia și bea repede că nu am când

L - ești amiabil, m-ai felicitat

N - iau îți pun o pivă

L - ei (cuvânt necenzurat), ai zis că mă feliciți

N - hai nu ma (cuvânt necenzurat), tu nu răspunzi la telefoane

L - cum nu răspund, eu sunt în România, cum pot să răspund?

N - da și (cuvânt necenzurat), eu mă duc și în Turcia și răspund

L - da eu nu-mi pun roaming, eu n-am de roaming să cheltui

N - este wi-fi

L - când stai prin baruri este wi-fi dar când ești în oraș ap

N - vrei să zici că tu săptămâni de zile tu nu ai avut acces la internet?

L - dap ți-am scris singur, fără ca tu încă să mă suni, uite în mesaje, nu-ți fă griji că eu am plecat

N - mie îmi trebuie rezultat, tu dacă pleci și nu faci nimic din ceea ce ai promis, asta înseamnă că este o diferență, tu când, mâine o să depui cererea asta?

L - amuș îți spun, stai oleacă

N - da hai vorbește cu mine și pe urmă, lasă telefonul ăsta

L - te grăbești sau ce?

N - mă sună și pe mine oamenii dar eu te respect, dar tu văd că îți (cuvânt necenzurat), când depui cererea?

L - amuș îți spun, salut, nu sunt în țară, voi fi miercuri, iaca și spune

N - dap întreabă-l, zi că ai de depus o cerere că acolo este secretariat, poate luni să o depui să nu pierzi timpul, până miercuri tu ai să pierzi foaia

L - tac, și, cu asta așa, cu altceva, mai facem sau gata o (cuvânt necenzurat), până nu depunem, nu te vezi înscris, nu facem nimic, da, așa să înțeleg?

N - da ce altceva poți să faci?

L - nu pot eu nimic să fac, eu te întreb, moșneagu, să nu-l (cuvânt necenzurat), gata, i-o trecut sau nu?

N - dar eu nu știu, el la tine, ție ți-am propus moșneagu

L - discuție nedeșluită...

N - băi dap ce fel de dialog ai tu cu Popa dacă el ție nu-ți spune?

L - discuție nedeșluită...

N - păi da, dar până acum, asta cum s-o admis?

L - eu ce am întrebat, eu nu am întrebat

N- era normal el să te anunțe

L - eu am încredere în minister și eu știu că Popa nu o să facă, dar în comisie cine-i mie mii în crâță, se împărtășesc toți, poate să fie și Ceauș, Balan și (cuvânt necenzurat), voi sunteți în primul rând, în al doilea rând, nu ai să te duci la Ciobanu acolo (cuvânt necenzurat), ai să înveți, ai să citești, ai să scrii, contabilitate, am să merg și eu cu tine, ai să mă înveți pe mine că în contabilitate sunt (bocănit în masă cu pumnul) iaca așa, zero blea

N - dai o deseatcă și eu te învăț

L - da eu am să merg cu tine și am să văd ce faci și o să copii de la tine ca la școală, să copii lucrarea ta (cuvânt necenzurat) și s-o terminat discuția, ai să înveți și pe mine

N - bun Lilian, eu mă grăbesc

L - stai să beu berea și mergem, vreau să facem xerox

N-hai bea berea

L-în rest ce faci, te-ai mai clarificat cu întrebările celea

N- care?

L - cu banii, cu ce aveai, ai hotărât întrebarea ceea la Botanica?

N - care?

L - cu administratorul, ții minte, tu

N- aa nu

L - nu?

N - acolo corupția e prea mare

L - discuție nedeslușită...

N - (cuvânt necenzurat), eu credeam că e dosar, credeam că există legi în țara asta

L - există un (cuvânt necenzurat) în țara asta, îți spun eu ție, iaca ce există în țara asta, îmi pare rău

N - toți judecătorii și toți administratorii se râd de deciziile care se fac acum în privința mea, se râd

L - în privința ta?

N - da, cu situația ceea de la Botanica

L - dar de ce?

N - pentru că nu o fost niciodată așa precedent

L - și poți să zici că ieși la CEDO, cu CEDO eu te ajut, vorbesc cu aiștia, Nagacevschi și gata, și îi (cuvânt necenzurat) la CEDO, numai că ai să (cuvânt necenzurat) 1500 euro pentru cerere de asta, și îi trăsnești, și gata, și o să pierd, pierde, și pierde până la supremă, (cuvânt necenzurat), lasă să-ți facă ce vor ei, și îi (cuvânt necenzurat) pe urmă, tu ești în drept în curs de jumate de an, și lasă să se gătească și ce, tu știi câte cazuri o fost eu când eram, câte cazuri o fost, oameni persoane fizice, cetățeni obișnuiți simpli, Nicolae, veneau hotărâri de la CEDO, pe executare, titlu executoriu, nu Nicolae sau, dar Ministerul Justiției din buget (cuvânt necenzurat) să aloce bani pentru persoană fizică în despăgubire morală și acolo era vorbă de un milion de lei (cuvânt necenzurat), două milioane de lei

L - eu vopșă ți-aș recomanda ție să strângi catrafuțele să te duci în România, acolo ai posibilități (cuvânt necenzurat), tu cu mozgu tău, ai să faci mai multă treabă acolo, sfatul meu dar tu deja cum vrei, aicea e (cuvânt necenzurat), încurci în probleme, iaca în România pot să te ajut, și tu și eu ne facem mediator, eu știu președintele, facem pah pah (semn care ar da bani), ne ducem la dânsul și luăm licența de mediator și dăm (cuvânt necenzurat)

N - și acolo tot bani trebuie de dat, da?

L - o mie jumate

N - de euro?

L - (dă din cap în sens că da)...

N - dacă mă ajuți în România cum mă ajuți amu cu administratorul

L - hai cu asta să începem, auzi Nicolai, cu asta să terminăm și după asta, mai auzit ce ți-am zis eu, davai tu ai dreptate, cu asta să terminăm, am închis cu asta, ca să-mi iau așa de pe inimă (cuvânt necenzurat)

N - eu nu te-am obligat cu nimic, tu mi-ai propus

L - nu m-ai obligat, dar eu mă simt obligat, nu vorbesc de tine, eu mă simt, eu senzația mea înțelegi, mie (cuvânt necenzurat), nu mă simt ok, eu în loc să mă bucur, când mă văd (cuvânt necenzurat), iar încep, iaca uite, îi normală reacția asta a mea? Tac copia la buletin, eu dar mâine o să încerc să depun, în cel mai rău caz aista vine miercuri, dacă nu, probabil nu se știe, ai auzit, marți mă duc iar la București și o să mă întorc vineri iar, sfatul meu, și eu tot așa o să fac ca și tine, ce-ți spun eu ție, în momentul când ai obținut-o, în ziua ceea scii, solicit suspendarea activității de administrator pe perioadă nedeterminată și când îți trebuie, ai venit iar cerere, și îi dai (cuvânt necenzurat)

N - dar pentru ce eu să fac chestia asta?

L - dacă o să vrei în România

N - dar ce să fac în România?

L - dar ce faci aici, te întreb eu pe tine?

N - eu acolo pe nimeni nu cunosc

L - dar aici ce folos că cunoașteți pe împrejurii cum se zise, mașinii, prin garaj și numai știu ce, nu-i așa, care-i sensul (cuvânt necenzurat), ori cunoști ori nu cunoști, care-i sensul, poți să zici că nu cunoști pe nimeni, așa că zrea tu așa zici, folos, și eu cunosc, și?

N - nu, eu am în vedere nu funcționar public dar parteneri

L - și ce te ajută pe tine, încă nu te-am văzut milionar, deja de un an te știu acuș, și nu s-a schimbat nici o (cuvânt necenzurat), nici la tine nici la mine, într-un an de zile, tu doar ești băiat pragmatic nu și practic, ce s-o schimbat (cuvânt necenzurat)

N - așa-i

L - o (cuvânt necenzurat) o să se schimbe, aici, (cuvânt necenzurat) asta dacă o să continue așa mai departe, noi o să intrăm în război ca și Ucraina, și o să (cuvânt necenzurat) toți, să te (cuvânt necenzurat) în toate (cuvânt necenzurat) astea și aastea, și eu și tu (cuvânt necenzurat), că asta umblă (cuvânt necenzurat) și bate mătănile la basarabeni, zilnic, înțelegi, da tu știi ce combinație mă uitam eu la știrile estea, moșenivskaia schema, hai eu mă înțeleg cu America, tu ești America, eu sunt Moldova de exemplu, mă înțeleg cu America ca America să vorbească cu Vasile din Uniunea Europeană, tipa, să depun cerere și așteaptă că noi o să te înscriem pe tine.

Anexa nr. 2 (vol. II, f.d. 168-171)

De la minutul 00:00 până la minutul 00:10 nu sunt relevante pentru cauza penală.

N - Lilian, dap bem vre-o cafea ceva?

L - Da

N - Da, hai mă parchez aici și bem o cafea, hai sui cu mine

L - te așezi ca oamenii

N - порос, сколько лет сколько зим

L - ce gata bleadi?

N - ce gata?

L - ți-o trecut supărarea pe mine?
N - dapu dacă nu răspunzi la telefon
L - caroci dă să-l sunăm pe moșneag, față de tine
N - ian stai oleacă, nu mă interesează până când
L - dă eu vreu să-l sun, tu mergi
N - ascultă oleacă, dă eu să
L - stai amuș bem o cafea, eu nu am nici un leu, ce cafea să bem
N - cum n-ai (cuvânt necenzurat), cum n-ai bani, ce eu am, am fost la Soroca și i-am strâns, ian ascultă, tu ce faci, tu ai ceva noutăți în privința mea?
L - cu ce, cu ce, cu cursul sau cu banii?
N - cu banii, cu cursurile
L - amuș, așteaptă oleacă
N - hai spune
L - cursurile (cuvânt necenzurat), eu nu am mai sunat, banii iaca parcă să dea dumnezeu
N - ian ascultă, tu știi că
L - duminică merg să arăt terenul
N - s-o publicat, am înțeles că acolo ministerul justiției o făcut comisie
L - cu administratorii?
N - da, pe tine ce nu te-o sunat?
L - (cuvânt necenzurat), amuș sunăm, facem
N - pe cine o să suni, ascultă, eu vreu să știu (cuvânt necenzurat), tu ții evidența la chestia asta
L - ție ții interesant asta sau nu?
N - (cuvânt necenzurat), prosta noi ne-am dus la dânsu, nu o făcut nici o (cuvânt necenzurat) nimic, nu te-o sunat
L - băi tu asta o să scapi pe mine de (cuvânt necenzurat), dacă îți fac asta, nu-mi trebuie nimic (cuvânt necenzurat), o să-i dai la (cuvânt necenzurat), o să-i dai de asupra și gata, și nu-mi trebuie mie nimic (cuvânt necenzurat) și scap de gruzu care l-am pațichit, hai parchează
N - băi dar știi ce mă deranjează, că nu te sună nu te ține la curent, tu doar ai discutat
L - discuție nedeslușită...
N - cine, care, Poalelungi aceea, dar știi care-i problema acolo, că Ceauș este în comisie
L - dă-l în (cuvânt necenzurat) ăi, Ceauș nu o să-mi pună mie beți în roate, Balan vroia să mă (cuvânt necenzurat), hadem, Colea dacă ție ții interesant cu ceea ce am început, eu sunt cel mai fericit om
N - Lilian, uite
L - eu sincer îți spun, dar dacă nu, cum zici tu
N - tu cum vrei mai departe să facem, ori dai banii
L - da, nu, eu vreu prima variantă
N - care?
L - care am început-o anul trecut, să-ți fac ție ce ți-am promis și să ai ceea ce ai vrut și eu să stau liniștit să nu umblu cu
N - Lilian, da tu vezi că tu nu duci controlul la subiectele astea
L - discuție nedeslușită...
N - dap tu cu Popa când ai discutat, uite, noi când am fost la Popa, atunci el nu știa

relațiile noastre, că noi ne certăm, că noi ne împăcăm, de-atâta el o rămas să te sune și să-ți spună, că iaca s-a făcut comisie, ce-i cu băiatul acela care o fost la mine, intră, nu intră, dar dacă ție ții (cuvânt necenzurat)

L - eu nu am deranjat pe nimeni, nu am făcut pe nimeni, el m-o sunat târziu, eu nu i-am răspuns, a doua zi el nu mi-o răspuns mie și am închis subiectul, tu ma (cuvânt necenzurat)

N - deja eu vreau să am banii ori licența, pentru că îți dai seama că nu pot să aștept (cuvânt necenzurat) ani de zile

L - discuție nedeslușită...

N - nu

L - nu, dă-l în (cuvânt necenzurat) dar

N - dă să rezolvăm întrebarea asta și pe urmă vedem cum

L - care?

N - cap tu dispari (cuvânt necenzurat)

L - numai dispar, dacă nu mă (cuvânt necenzurat) nu dispar, tu ai văzut deja

N - ap eu trebuie să-ți dau ruble în fiecare zi ca tu să vorbești cu mine sau ce?

L - nu, dar de ce ruble, vorbești normal, respectuos

N - vezi că ție când ți-o trebuit banii (cuvânt necenzurat), ap ne întâlneam în fiecare zi, eram ce-i buni drujă, dar acum (cuvânt necenzurat) când

L - băi, ai început să mă (cuvânt necenzurat), pe mine în viață nu m-o (cuvânt necenzurat) așa, ca să înțelegi și m-ai jignit oleacă, înțelegi demnitate, ian să-i aduci pe aceea în fața mea aici să-i vād

N - Lilian, cum facem?

L - hai eu mă informez, azi deja nu

N - ap ce facem, îmi dai banii sau rezolvăm întrebarea?

L - eu vreau să rezolv întrebarea

N - în cât timp o rezolvi?

L - hai să aflu și îți dau răspuns

N - dap sună acum și află

L - discuție nedeslușită...

N - și întreabă inclusiv despre Ceauș dacă, o să-mi dea voie

L - dumneavoastră ați apelat

N - asta cine?

L - Ministerul hotărăște nu (cuvânt necenzurat) ăștia

N - uniunea băi

L - uniunea primește examenul

N - la dâșii te înscrii

L - dar nu vrei să tragem o fugă pe jos?

N - unde?

L - la dâșul

N - la cine?

L - la Popa, el e pe loc la ora asta, și v nagluiu l-ai întrebat, și vāi

N - dap sună-l, întreabă-l dacă e pe loc

L - discuție nedeslușită...

N - dar dacă ne ducem la dâșul, așa ca niște cânișor ai străzii

L - adică?

N - poate omul e ocupat

L - (cuvânt necenzurat), discuție nedeslușită...
N - dap ce, așa bune relații ai cu dânsul?
L - da
N - blea, dacă ai așa relații bune, de ce nu îl suni?
L - băi chiar mă bucur să aud asta de la tine, sincer, chiar sincer îți spun
N - ce te bucuri?
L - că mergem mai departe cu ceea ce am început
N - băi eu nu am spus că mergem mai departe, eu am spus ori îmi dai banii ori rezolvi întrebarea, tu o rezolvi de un an și jumate, Elena Poalelungi este soția lui judecătorul cela?
L - trebuie să o întreb mâine na
N- tu te duci să te întâlnești cu dânsul și îl întrebi concret, în cât timp rezolvă întrebarea, dacă rezolvă
L-omenește
N - repede, da, dar dacă nu, ia și caută bani și întorci banii înapoi și am închis întrebarea
L - bun
N - acolo eu ți-am dat dolari, ții minte
L - da, tu mi-ai dat dolari, da, dolari așa-i, tu mi-ai dat 6000 de bacsuri
N - nu, eu ți-am dat mai mult de 6000 de bacsuri, ți-am dat echivalent la 6000 de euro
L - 6000 și ceva
N - 6700, ceva de genul
L - echivalent la 6000 euro, mai bine în euro
N - nu, eu ți-am dat dolari, dolari dă-mi înapoi, pentru că noi am scris
L - discuție nedeslușită...
N - ce să-ți dau?
L - de-asupra, să mă mulțumești
N- tu crezi că el cu așa sume mici?
L - pentru mine, el vapșe na șaru o să facă, doi oameni
N - Ceauș cu așa bani
L - eu îți spun, el ori o să ia milioane ori nu o să ia nimic, două variante, ian ascultă ce am vrut să-ți propun eu ție, eu m-am gândit și tu și eu suntem bogați bolee mene, am găsit un obiect cu certificat de urbanism, iese undeva 700 m², omu îi gata să colaboreze, nu are bani de reconstrucție, îi gata să împartă cu noi, are certificat
N - ăi eu acum nu am bani, eu am probleme
L - 700 m², da îl vindem cu mai mult
N - eu amu beu niște tratamente, analize
De la minutul 12:30 până la minutul 15:00 nu este relevantă pentru cauza penală.
N - nu te întorci în sistem?
L - acuma cu conducerea asta, nu
N- dap pe cine aștepti următoarea?
L - ai răbdare, dă eu să ne clarificăm cu a noastre, la asta o să mă întorc, dă noi să ne clarificăm cu a noastre să mă simt eu liniștit, calm
N - băi și nu te eschiva dacă te sun (cuvânt necenzurat)
L - dac ma (cuvânt necenzurat)
N - și dacă te (cuvânt necenzurat), ești bărbat nu ești o (cuvânt necenzurat)

L - nu-mi trebuie mie prostii
N - da ce (cuvânt necenzurat), ești de ceară (cuvânt necenzurat), te topești sau ce?
L - (cuvânt necenzurat) eu pentru prostii pot să sting sfetu, dar eu nu vreau, iaca de ce îți spun, n-am ajuns la asta, înțelegi
N - nu, fără de estea, nu ma spărie că
L - nu, da ce e normal?
N - (cuvânt necenzurat), dacă îmi tarcești cu ruble, ce vrei, să te sun, să-ți spun Liliancic hai te rog dă-mi banii
L - discuție nedeslușită..., până vineri îți dau
N - și nu fi așa ocupat (cuvânt necenzurat) când te sun, că eu știu că nu faci nici o (cuvânt necenzurat), nu lucrezi nicăieri
L - (cuvânt necenzurat) tu
N - ai timp, dar pe mine mă ignori
L - să dea Dumnezeu poate vineri, duminică, mă duc să arăt acolo aceea, poate s-a primi, știi cum o să facem, în cazul în care să dea Dumnezeu să-l vând, eu îți dau ție banii, eu fac cursurile și tu pe urmă ai să vii și o să dai, a doua, vrei așa?
N - tu crezi că eu te cred ce vorbești tu acum?
L - dacă s-a primi
N - aha, dacă s-a primi
L - dacă s-a primi, să-l vând, dacă s-a primi să-l vând, îți dau lei și pe urmă ai să vii, și gata, am un coleg de la facultate, el o fost avocat, ministere (cuvânt necenzurat), dar el GLE nou, casă în centru (cuvânt necenzurat),
N - da administratorul de insolabilitate are pe lună 12, 15, 16 mii
L - și cu 12 mii poți să-ți cumperi un mercedes?
N - da dacă ții 10 firme?
L - dar o să trebuiască de învățat, învățat, când o să trebuiască să vă duceți la examen să nu fiți nuci (cuvânt necenzurat)
N - eu o să învăț
L - macar ceva
N - nu-ți fă griji, eu din 2012 sunt director de firmă, juridica am finisat, contabilitate am fost la cursuri, cât de cât știu conturi, acolo nu-ți trebuie contabilitatea tare aprofundată, general, să vezi activele, pasivele, unica ce mii în grija e că dacă vorbești cu Popa și Popa mă ajută, Ceauș să nu încurce în chestia asta
L - ei lasă-mă te rog pe mine, eu am angajament față de tine, lasă că eu mă clarific, nu mă crede, vaapșe nu am, discuție nedeslușită...
N - dar de ce eu dețin mai multă informație decât tine?
L - discuție nedeslușită...
N - Silvestru, Ceauș
L - ooo
N - Bostan, Ceauș
L - toți sunt membri ai comisiei, comisie de administrare
N - ai fost președinte pe etică și disciplină pe administratori sau pe executori
L - la minister, Ministerul Justiției este organul ierarhic superior care se formează din comisia de administrare și disciplină a administratorilor autorizați și acolo se sancționează, se pune amendă, eu am fost membru al comisiei și pe urmă președinte, și la executori
N - m-am uitat pe site ăsta a lor și am văzut că este

L - comisia

N - acum a s-o întrunit comisia, s-o ales membri noi

L - care, ap tu de care vorbești frate?

N - de la ministerul justiției

L - ap asta nu are nici o treabă cu cursurile noastre

N - ei decid ăi, ce-i cu tine, Popa atunci, noi am fost la dânsu în cabinet ce o spus?

L - disciplina administratorilor autorizați

N - când noi am fost la Popa el ce o zis

L - că o să se facă o comisie la uniune

N - nu, la minister, el o dat documentele spre minister

L - eu nu știu ce treabă are comisia, că noi niciodată nu am examinat

De la minutul 20:40 până la minutul 21:22 nu este relevantă pentru cauza penală.

Anexa nr. 3 (vol. II, f.d. 172)

De la minutul 00:10 până la minutul 06:55 nu este relevantă pentru cauza penală.

N - ăi, dă să rezolvi

L - da, eu am să sun

N - cu întrebarea care o să o ai de rezolvat, rezolvi, găsește banii, împrumută, fă ceva (cuvânt necenzurat), ori trăiești cu drujii tăi alde Popa, Ceauș, (cuvânt necenzurat), cine mai

L - tu și, discuție nedeslușită...

N - cine?

L - discuție nedeslușită...

N - are întrebări serioase amu, da?

L - discuție nedeslușită...

N - da tu vre-odată ai rezolvat vre-o întrebare cu dânsul?

L - da

N - și e receptiv, corect, da?

L - și, tu ai plecat?

N - da, rezolvă te rog cu banii, vseo davai

De la minutul 09:43 până la minutul 10:05 nu este relevantă pentru cauza penală

Anexa nr. 4 (vol. II, f.d. 173-174)

Nicolae Botnariuc (în continuare N) - Auzi, tu ai vorbit cu dânsul?

Deliu Lilian (în continuare L) - Da, ieri

Ion Popa (în continuare IP) - ce faceți?

N - da iaca așteptăm

L - să scriem cerere

IP - dar cererea în formă liberă scii, că eu nu am model de cerere, eu acum stau să mă gândesc, trebuie să mi-o dai și eu ce să fac cu dânsa?

L - să o înregistrezi

IP - și, să dau răspuns cu o lună în urmă?

L - discuție nedeslușită...

N - da, nu pot să țin mai mult de 30 de zile, trebuie să dau răspuns

L - cine o să știe?

IP - oricum o să aflați, am înregistrat-o dar când o să știe, o să vă informăm suplimentar, și iaca așa

L - și nu o să scrie obiecții nici eu nici el

IP - eu (cuvânt necenzurat) ce fac aceștia, am vorbit cu Poalelungi, el o zis că ei la Ministerul Economiei

L - aa, la dâșii trebuie de dus?

IP - ei, dar maidan de când e acolo

L - îi secretar dem așa-i?

IP - numai este

L - Poalelungi, de învățământ

IP - în ce sens?

L - care o să fie, o să presteze servicii

IP - da nu se pune vorba că nu se prestează nimic, doar ei procedura care-i, ei au programă, aprobat de ministere

L - mh

IP - și se duc la ICR ăsta

L - da, da

IP - după aceea, ei pot să acapteze, ei hai că ne-om duce

N - dap cum, când, când, înseamnă că când mai bine de depus, mai

IP - băi, el când o să spună atuncea, când o să facă programa o să

N - peste vre-o lună, două sau mai mult?

L - taman o să ne acomodăm, lasă să fie

IP - din Decembrie, el ți-a analizează programa asta, iaca la noi e iunie deja, așa că

N - bun, înseamnă că voi luați și vorbiți, poate mai aveți de vorbit, eu te aștept în mașină deja

L - dă să depunem întâi cererea

N - să scriu cererea amu, da?

L - lasă că scriem amândoi, da

IP - ei da, scrie în formă liberă

L - zi, scris de..

IP - el nici nu știe cui să scris, ce să-i scrie

L - către președintele uniunii

IP - să fie scrisă la ce, admiterea la ce?

L - lasă că o să-l ajut eu

IP - admiterea la stagiere

L - stagiere da

IP - nuștiu cum o să sune

L - la stagiere, admiterea la stagiere, lasă că o să-l ajut eu

IP - stagiere, și pe urmă o să facă admiterea la stagiere, înregistrarea în lista

N - are sens acum de scris și în 30 de zile să-mi dați un răspuns sau de depus acum, sau de mai așteptat?

IP - eu nu știu cum să o fac, eu oricum trebuie să reacționez în 30 de zile, dau răspuns

N - să-mi dați un răspuns, de exemplu că

IP - nu da

L - că așteptați sau încă nu ți l-o semnat, cine el?

IP - nu el, eida, fiecare au

N - dumnevoastră cum?

L - hai să facem altfel, ascultați-mă

N - stai oleacă, ascultă specialistul

L - te-am întrebat să înregistrăm, să scriem cererea și să n-o înregistrăm, ca să nu dea răspuns 30 de zile

IP- ei cine știe

L - alt variant

IP- cel mai bine când o să decidă ap atunci, ce-mi pui tu cererea asta să se primblă pe masă pe acolo, eu ce, nu am cu ce mă ocupa, când o să fie, atunci te-ai dus și ai înregistrat-o și gata

L - hai eu vă las să discutați, eu mă duc, mersi mult

N- ăi, caroci, că am plătit 6000 euro (cuvânt necenzurat) și nici o (cuvânt necenzurat) atitudine din partea ta și din partea

L- lasă frate, ți-am zis (cuvânt necenzurat), tot o să fie

N - ap când o să fie?

L - ai auzit, anu ăsta, o să depunem amu cererea într-un an de zile, eu o să-i (cuvânt necenzurat)

N - pe cine o să (cuvânt necenzurat)?

L - pe aista și pe dînsu, stai te duci?

N- da, dap ce să fac?

L - dar scrie tu acasă te rog

N - ce să scriu?

L - către președintele uniunii administratorilor autorizați Ion Popa, de la Botnariuc Nicolae sau soția, prin prezenta eu solicit, ține minte textul, prin prezenta eu subsemnatul Nicolae Botnariuc solicit admiterea în calitate de stagiar în profesia de administrator, punct, data, semnătura

N- bun, dar când depui

- Procesul-verbal din 23.08.2022, privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 18, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi cererea cu privire la înscrierea la cursurile de pregătire profesională pentru accederea la profesia de administrator autorizat, copia buletinului de identitate a martorului Nicolae Botnariuc, înscrisuri de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, a mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută.

Astfel, în cadrul percheziției din biroul de serviciu a cet. Ion Popa, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, 18, au fost depistate și ridicate cererea scrisă de către Botnariuc Nicolai, copia buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai și telefonul mobil cu marca comercială „Iphone XMax”, de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:*****ce aparține cet. Ion Popa, care prezintă interes pentru cauza penală (vol. II f.d. 206-209)

- Procesul-verbal de examinare din 25.08.2022, privind examinarea telefonului mobil cu marca comercială „Iphone XMax”, de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:**ce aparține cet. Ion Popa, depistat și ridicat în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022. În cadrul examinării s-a stabilit:***

Un telefon mobil de model „Iphone XMax”, de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022.

Telefonul mobil de model „Iphone XMax”, de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022, este pornit iar pe ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre care „Viber”, „Mesenger”, „WhatsApp”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc.

Fiind accesat meniul apelurilor și luată comanda *#06#, au fost ecranizate IMEI-urile, IMEI 1 –*****și IMEI 2 –*****

Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluare de la mai multe persoane.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numele „Deliu” a apărut contactul în agenda telefonică înregistrat „Min Just Deliu Lilian” cu numărul „*****”. Verificând apelurile efectuate cu acest contact nu s-a stabilit apeluri cu acest contact. Verificând mesajele, nu s-a stabilit mesaje pertinente pentru cauza penală.

Fiind în aplicația „Viber” la rubrica căutare a fost introdus manual numele „Deliu” a apărut contactul înregistrat „Min Just Deliu Lilian” cu numărul „*****”, la deschiderea contactului lipsesc mesaje apeluri.

Fiind în aplicația „WhatsApp” la rubrica căutare a fost introdus manual numele „Deliu” s-a stabilit că lipsesc careva date, nu s-au efectuat apeluri și nu au fost scrise mesaje.

În cadrul examinării telefonului mobil la rubrica căutare aplicații a fost introdus „Telegram” și sa vizualizat această aplicație, însă ea a fost dezactivată și nu poate fi verificată conținutul ei (vol. II f.d. 211-219);

- **Procesul-verbal de examinare din 03.10.2022**, privind examinarea cererii și copiei buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022.

În cadrul examinării s-a stabilit: Cererea cet. Botnariuc Nicolai care este scrisă manual cu cerneală de culoare albastră, pe o filă de hârtie de format A4. În partea dreaptă sus a filei este scris manual „Către: Președintele AUUM dl. Ion Popa”, mai jos este scris manual cu cerneală albastră „de la: Botnariuc Nicolai dom. *****, ***** tel: *****”. La mijlocul filei de hârtie este scris manual „Cerere”, iar mai jos este scris manual cu cerneală albastră conținutul cererii și anume „Prin prezenta, eu subsemnatul Nicolai Botnariuc, solicit respectuos de la fi înregistrat (înscris) la cursurile de pregătire profesională pentru accederea în profesia de administrator autorizat. anexă: copia buletinului”. După conținutul cererii mai jos este scris manual cu cerneală albastră Nicolai Botnariuc, iar în drept cu numele și prenumele este amplasată semnătura acestuia efectuată manual cu cerneală de culoare albastră. Tot pe această filă de hârtie în partea de jos a filei, manual cu cerneală de culoare albastră mai aprinsă este scris „Primit 06.07.2022 Ion Popa”, iar în drept cu numele și prenumele este amplasată semnătura acestuia efectuată manual cu cerneală de culoare albastră mai aprinsă.

Se examinează copia buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai, care este întipărit pe o filă de hârtie de format A4. Pe această copie se vizualizează datele de identitate a cet. Botnariuc Nicolai, a.n ***** IDNP: *****, domiciliul *****, str. ***** cu poza sa, emis de către ÎS „CRIS” REGISTRU” la 09.09.2016 valabil până la 27.09.2036 cu seria/numărul ***** (Vol. II, f.d.220-223);

- **Procesul-verbal din 23.08.2022**, privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Lilian Deliu *****, amplasat în mun. *****, str. *****, în scopul descoperirii și ridicării,

înscrierilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, a mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută.

Astfel, în cadrul percheziției de la domiciliul cet. Lilian Deliu, au fost depistate și ridicate cererea în copie scrisă de către Botnariuc Nicolae și două înscrisuri de ciornă (Vol. III, f.d.16-18)

- **Procesul-verbal din 30.08.2022**, privind examinarea cererii în copie și două file de hârtie cu înscrisuri de ciornă depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Deliu Lilian, ce a avut loc la 23.08.2022. În cadrul examinării s-a stabilit:

În partea dreaptă de sus a filei este scris manual „Către: Președintele UAAM dl. Ion Popa de la: Botnariuc Nicolae dom. *****, ***** tel: *****”. La mijlocul filei examinate este scris manual „Cerere”. Mai jos de cuvântul scris manual „Cerere” din aliniat este scris manual „Prin prezenta, eu subsemnatul Nicolae Botnariuc, solicit respectuos de la fi înregistrat (înscris) la cursurile de pregătire profesională pentru accederea în profesia de administrator autorizat anexa: copia buletinului” mai jos de fraza scrisă în partea stângă este scris manual „Nicolai Botnariuc” iar în drept cu numele și prenumele stă semnătura manuală. În partea de jos a filei examinate la mijloc este scris manual „Primit 06.07.2022 Ion Popa” iar în drept cu numele și prenumele stă semnătura manuală.

Fila de hârtie pe care se conțin înscrisuri de ciornă, fila de hârtie are dimensiunile în lățime 7,5 cm și în lungime 12,8 cm. În partea de sus a file este înscris manual cu cerneală de culoare neagră „Bani să-mi dea”. Mai jos de cuvintele „Bani să-mi dea” sub numerotare sunt scrise nume la persoane cu careva sume indicate alături după cum urmează: „1) Vica-400 semnul la euro”, „2) I.Vicol-2000 semnul la euro”, „3) Elena cetățenie M Vasil”, „4) Vasia cet RF-M.Vasil”, „5) N. Botnariuc 4000 semnul la euro”, „6) S. Ciuntu”, „7) S. Catonoagă”, „8) V. Bădărău”, „9) Nelu parcare”, „10) I. Durda”, înscrisurile indicate supra au fost scrise cu cerneală de culoare neagră. Pe partea verso a filei de hârtie examinate, la fel se constată existența unor nume de persoane după cum urmează: „1) Barber V400l”, „2) Motel să sun până la 14:00”, „3) Mașina să iau”, „4) Orange 440l”, „5) Vin Merlot 200l”, „6) Redex 10% 60l”, „7) Carte Verde 700l”, „8) Să fac gheanta”, înscrisurile indicate supra sunt tăiate cu o linie de culoare albastră, mai departe/ mai jos tot pe această filă, sunt înscrisuri efectuate manual cu cerneală de culoare neagră după cum urmează „lombard-500 semnul euro”, „credit bun-500 semnul euro”, „Barbar”, „Curățire dinți”, „Pistol scif dnc”.

Fila de hârtie pe care se conțin înscrisuri de ciornă, fila de hârtie are dimensiunile în lățime 8,5 cm și în lungime 12,5 cm. În partea de sus a filei este înscris manual cu cerneală de culoare albastră „Bani”. Mai jos de cuvintele „Bani” sub numerotare sunt scrise nume la persoane cu careva sume indicate alături după cum urmează: „V. Panțăru lot teren (Timeos) 4000 semnul la euro”, „E. Furculiță – Min Muncii 3000 V. V Răncean”, „A Priscepa-350 semnul la euro dator”, „N. Botnariuc 1150 lei dator”, „I. Dadu-S. Ciutu”, „GLOCK să sun la poliție”, „Legea 1569/2002 cu privire la imp/exp. a bunurilor de către per. fizice”, înscrisurile indicate supra au fost scrise cu cerneală de culoare albastră și neagră. Pe partea verso a filei de hârtie examinate, la fel sunt înscrisuri, verificând vizual înscrisurile date s-a constatat că nu există date pertinente.

Astfel, prin această acțiune de urmărire penală se demonstrează intenția directă a cet. Deliu Lilian, în vederea susținerii ca are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiției, care sunt persoane publice, și îi poate determina pe aceștia

să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să-l aprecieze cu o notă maximă pe cet. Botnariuc Nicolae. ***Totodată, în cadrul examinării înscrisurilor de ciornă s-a stabilit pretinderea și anume „Bani să-mi dea”, „N. Botnariuc 4000 semnul la euro”.*** (Vol. III, f.d.19-25);

- ***Procesul-verbal de examinare din 03.10.2022***, privind examinarea filei de hârtie care constituie o recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare. În cadrul examinării s-a stabilit:

Fila de hârtie care constituie o recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, cu dimensiunile: lățimea 10,4 cm și lungimea 20 cm. Pe fila examinată, la mijloc, este scris manual cu cerneală albastră „*Recipisă*”, mai jos este scris manual cu cerneală albastră „*Eu Deliu Lilian*” mai jos de nume și prenume în paranteză este scris (BI *****), după care conform textului este scris manual „*am luat în împrumut suma de 6000 semnul euro (euro) de la Botnariuc Nicolai (BI-*****) pt. o perioadă de 6 luni.*” Mai jos de text în partea stingă a filei este scris manual data și anume „12.09.2021” iar îndrept cu data este aplicată o semnătură olografică în care se evidențiază litera „D”. (Vol. III, f.d.90-92);

- ***Procesul-verbal de examinare din 07.10.2022***, privind examinarea suportului electronic de tip dictafon de model „C07” în care se află cardul de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung” cu capacitatea de 32G, ridicat de la cet. Botnariuc Nicolai în baza ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 03.10.2022. În cadrul examinării s-a stabilit:

Dictafonul de model „C07”, conține un card de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung” cu capacitatea de 32G.

Fiind scos cardul de memorie din dictafon și conectat la calculatorul de serviciu al expertului prin cititor de carduri de memorie cu marca comercială „Hama”, s-a stabilit că pe cardul de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung” cu capacitatea de 32G, sunt două fișiere de tip audio cu extensia „WAV” primul fișier a fost creat la 06.09.2021, cu capacitatea de 212 MB și cu durata de 21:01 min., iar a doilea fișier a fost creat la 10.09.2021 cu capacitatea de 151 MB și cu durata de 14:59 min.

Fiind deschis primul fișier creat la 06.09.2021 cu capacitatea de 212 MB și durata de 21:01 min., s-a stabilit existența convorbirilor dintre două persoane de gen masculin și anume comunicarea dintre cet. Botnariuc Nicolae și cet. Deliu Lilian (vol. III f.d.98-104);

Mijloace materiale de probă:

- Un purtător optic de informație de tip „CD-R”, cu marca comercială „VERBATIM”, cu capacitatea de 700 MB, ridicat la 04.05.2022 de la cet. Botnariuc Nicolae, ce conține înregistrarea audio dintre cet. Botnariuc Nicolae și cet. Lilian Deliu (vol. I f.d.24);

- Cererea și copia buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai, ridicate în cadrul percheziției de la cet. Ion Popa, ce a avut loc la data de 23.08.2022, anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 03 octombrie 2022 (vol. II f.d. 222-224);

- Un purtător optic de tip DVD-R cu marca comercială „VERBATIM” cu capacitatea de 4,7Gb., pe care este transcrisă informația de pe cardul de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung” cu capacitatea de 32G, în cadrul procesului-verbal de examinare și extragere a informației de pe dictafonul de model „C07” din 07.10.2022, anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 07 octombrie 2022 (vol. III f.d.105);

- O cerere și înscrisuri de ciornă ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Deliu Lilian, ce a avut loc la 23.08.2022, anexat la materialele cauzei prin Ordonanța din 04 octombrie 2024 (vol. III f.d. 24-26);

- Copia filei de hârtie care constituie o recipisă scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, anexat la materialele cauzei prin Ordonanța din 04 octombrie 2022 (vol. III f.d. 94-95).

6. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Prisacari Vadim, a menționat că analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, conchide, că ele demonstrează cu certitudine faptul, că Deliu Lilian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, solicită instanței de a-l recunoaște vinovat pe Deliu Lilian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale; a dispune în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și rezultate din infracțiuni în sumă de 7350 \$ dolari SUA, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia 129 950,54 lei, bani preținși și primiți de la Botnariuc Nicolae, pentru a influența asupra Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator; a menține măsura de constrângere asiguratorie – sechestrul, aplicat asupra terenurilor ce aparțin lui Deliu Lilian *****, prin încheierea nr. 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023, a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana); a păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia, mijloacele materiale de probă.

7. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Daniel Șontea a menționat că, acțiunile lui Lilian Deliu *****, au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal. Reieșind din probatoriul administrat și cercetate în instanța de judecată, apărarea ajunge la concluzia că învinuirea adusă lui Deliu Lilian nu este dovedită prin probe admisibile, pertinente și concludente, și inculpatul Deliu Lilian urmează a fi achitat pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

Făcând o analiză juridică a celor cercetate și constatate în instanța de judecată, și anume reieșind din declarațiile denunțătorului Botnariuc Nicolae, a martorilor Popa Ion, Moroșan Artur și a inculpatului Deliu Lilian, apărarea consideră că în acțiunile lui Deliu Lilian nu este întrunită latura obiectivă, ori apărarea atestă că în raporturile dintre inculpatul Deliu Lilian și denunțătorul - cumpărătorul de influență Botnariuc Nicolae, sunt relații civile cu caracter patrimonial legate de un împrumut realizat în baza unui contract sub formă de Recipisă.

Din probele cercetate se reține că între Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae a existat o discuție privitor la faptul ca Botnariuc Nicolae să fie admis în profesie în calitate de Administrator Autorizat.

La fel se reține că, între Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae a fost încheiat un contract de împrumut sub formă de Recipisă prin care Botnariuc Nicolae i-a împrumutat lui Deliu Lilian o sumă de bani.

Suma respectivă nicidecum nu poate fi considerată drept o remunerare pentru îndeplinirea unui trafic de influență, deoarece se observă acțiunile ulterioare ale lui Deliu

Lilian de după întocmirea acelei recipise și trecerea unei perioade de timp. Or, după o perioadă de la primirea banilor, Deliu Lilian i-a comunicat lui Botnariuc Nicolae atât verbal cât și prin intermediul mesageriei din aplicațiile „viber”, „watsapp”, că este dispus să-i restituie ultimului împrumutul în mai multe rate, deoarece la acel moment când i-a fost solicitat restituirea împrumutului Deliu Lilian se confrunta cu o situație financiară dificilă, și în acest sens i-a propus lui Nicolae fie îi restituie împrumutul în mai multe rate, fie îi cedează în locul banilor un lot de teren în extravilanul mun. Chișinău.

Faptele împrumutului se confirmă atât prin recipisa întocmită de Deliu Lilian, care se află în posesia lui Botnariuc Nicolae, cât și prin declarațiile lui Deliu Lilian și a martorului acuzării Moroșan Artur, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că inițial Deliu Lilian a cerut de la el să-i fie împrumutați niște bani, după care Lilian s-a adresat la Nicolae pentru împrumut.

La fel, atrage atenție instanței de judecată asupra discuțiilor purtate dintre Deliu Lilian cu Botnariuc Nicolae, și anume, din imaginile video cercetate în instanța de judecată, înregistrarea din 25.05.2022, ora 15:32 min, se reține că Nicolae îi solicită lui Lilian, fie acesta din urmă îi întoarce banii, fie îl ajută să-și rezolve o întrebare.

Tot din această înregistrare se reține cum Lilian îi propune lui Nicolae un teren contra sumei împrumutului, dar Nicolae îi spune „Eu ți-am dat dolari, dă-mi dolari înapoi.”

Fiind audiat în instanța de judecată martorul Moroșan Artur a declarat că, în luna ianuarie- februarie 2022, a fost telefonat de Nicolai Botnariuc care l-a întrebat dacă nu cunoaște unde este Lilian Deliu, că el nu răspunde la telefon. Tot în acea discuție, Nicolai Botnariuc, i-a spus că Lilian Deliu trebuie să-i întoarcă o sumă de bani în mărime de 6000 euro, dar a dispărut și nu răspunde la telefon.

Deopotrivă, din capturile de ecran a telefonului lui Deliu Lilian, a discuțiilor purtate între Lilian și Nicolae, la fel se confirmă că între cei doi a fost un împrumut. În unul din mesaje din 28.02.2022, Nicolae îi scrie lui Lilian „Salut. Se primește ceva min muncii. Că dacă se primește să scădem din datoria ta, că se apropie luna martie, și o să-ți fie greu să întorci tot o dată!”

La 01.03.2022 un alt mesaj din partea lui Nicolae în care scrie „Salut. Dacă până la sfârșitul lunii nu-mi întorci datoria, eu mă duc la procuratură și depun plângere pe tine”. Apoi la 23.03.2022, Nicolae îi scrie lui Lilian: „Dacă ai decis să te ascunzi. Depun luni plângere la procuratură pe trafic de influență”.

În această ordine de idei, apărarea constată că din motiv că Deliu Lilian nu-și onora obligația de a restitui împrumutul luat de la Botnariuc Nicolae, ultimul a decis de a depune o plângere penală în privința lui Deliu Lilian, invocând un pretins trafic de influență.

Referitor la admiterea în profesie în calitate de Administrator Autorizat, a lui Botnariuc Nicolae, atrage atenție instanței de judecată că inițial Deliu Lilian s-a oferit să îl consilieze pe Botnariuc Nicolae privitor la această profesie. De fapt, conform descifrărilor telefonice atașate la dosar, din discuțiile purtate între cei doi se reține că atât Lilian Deliu cât și Botnariuc Nicolae, ambii urmau să depună actele pentru accederea în profesia de Administrator Autorizat. Însă fiecare din ei aveau câte ceva informație în acest sens.

Chiar în una dintre discuții, imaginile video din 25.05.2022, Nicolae îi comunică că cunoaște pe cineva din membrii unei Comisii de examinare, pomenind nume ca: Ceauș, Silvestru, Balan, Bostan. Ulterior Nicolae sună pe o persoană pe nume „Danic”, invocând că e un cunoscut din cadrul Ministerului Justiției, cu care la telefon discută despre condițiile admiterii în profesia de Administrator Autorizat.

Ulterior la rândul său, Deliu Lilian l-a îndemnat pe Nicolae să meargă împreună la Uniunea Administratorilor Autorizați, și anume la președintele Uniunii, pentru a se informa ambii ce pași urmează să întreprindă pentru a accede în profesia dată.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, acuzarea pretinde că Deliu Lilian ar fi comis infracțiunea de trafic de influență în condițiile că, Deliu Lilian ar fi pretins că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiție, care sunt persoane publice, și îi poate determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a-l promova pe Botnariuc Nicolae în vederea obținerii licenței de administrator autorizat.

Examinând condițiile pentru existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii, apărarea constată că nu există o acțiune de traficare a influenței comise de către inculpatul Deliu Lilian în sensul creării aparenței că are influență asupra unui funcționar determinat care să îndeplinească sau să creeze o situație favorabilă pentru ca Botnariuc Nicolae să fie admis în profesie, în circumstanțele în care Botnariuc Nicolae a cunoscut despre dificultățile din acea perioadă privind procedura de admitere în profesia de administrator, și până la aprobarea unei proceduri legale de Ministerul Justiției și instituirea unei Comisii de Admitere în profesie, nu era posibil de aplicat la un stagiu în profesie și nici de obținut licența. Atragem atenție că în perioada de referință nici nu era instituită și formată o componență a Comisiei de Admitere sau de licențiere a profesiei de administrator autorizat.

Realizarea acestei condiții de a promite influența asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină, presupune asumarea din partea făptuitorului a obligației, a angajamentului de a-i determina pe acești membri să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influență.

La caz, nu este dovedită această pretindere, promisiune de influență, mai ales în condițiile în care Botnariuc Nicolae a cunoscut că la etapa respectivă nu era formată o asemenea Comisie.

Toate aceste circumstanțe denotă lipsa componenței elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în acțiunile lui Deliu Lilian, ori inculpatul nu a făcut un trafic de influență.

Respectiv din considerentele expuse, apărarea solicită ca Deliu Lilian să fie achitat de învinuirea adusă.

În altă ordine de idei, apărarea atrage atenție asupra pornirii urmăririi penale în cazul dat, și anume:

- La 04.05.2022, prin procesul-verbal întocmit de ofițerul CNA, Vasilenko Nicolae, a fost primit auto-denunțul lui Botnariuc Nicolae privind cumpărarea de influență prin intermediul lui Deliu Lilian.

- Tot la 04.05.2022, în privința acestui autodenunț, Botnariuc Nicolae este audiat în calitate de martor. Deși, în viziunea apărării Botnariuc Nicolae urma să fie audiat ca bănuț inițial, și pornită în privința acestuia urmărirea penală. Or, art. 326 alin. (1/1) Cod penal, incriminează distinct cumpărarea de influență (fapta persoanei care promite, oferă sau dă acele bunuri ori servicii traficantului pentru a beneficia de influența acestuia).

- La 05.05.2022, în baza acestui auto-denunț, este începută urmărirea penală în privința lui Deliu Lilian pe faptul comiterii traficului de influență.

În acest context apărarea menționează că, infracțiunea de cumpărare a serviciului de trafic de influență, este o infracțiune separată de infracțiunea de prestare a serviciului de trafic de influență, pretins a fi comisă de către inculpatul Deliu Lilian.

Conform prevederilor Codului de procedură penală, în cazul în care, în cadrul unei cauze penale a fost stabilită o nouă infracțiune, OUP ori procurorul care exercită urmărirea penală, prin raport, la care anexează în original sau în copii materialele ce confirmă infracțiunea dată, se autosesizează, procedând ulterior conform alin. (3) art. 262 și alin. (2) art. 274 Cod de procedură penală al RM. În acest caz se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea constatată, iar cauza penală va fi înregistrată sub alt număr sau dacă în cadrul controlului preventiv de examinare a plângerii - autodenunțului, au fost constatate două sau mai multe infracțiuni, în mod inevitabil urmau a fi dispuse începerea urmăririi penale pe fiecare componentă de infracțiune separat în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, fapt de care organul de urmărire penală nu a ținut cont în cazul inculpatului Deliu Lilian. Or, după examinarea auto-denumțului depus de Botnariuc Nicolae privind cumpărarea de influență, în mod obligatoriu, conform dispozițiilor art. 274 coroborat cu art. 7 și art. 28 Cod de procedură penală, se impunea emiterea unei ordonanțe privind pornirea urmăririi penale deja pe fapta presupusă criminală ulterior imputată lui Deliu Lilian.

Lipsa acestor măsuri generează nulitatea actelor procedurale dar și a probelor, atât în conformitate cu normele procesual penale cât și din prisma jurisprudenței CEDO.

Conform materialelor din dosar se reține că, de către organul de urmărire penală nu a fost pornită urmărirea penală în condițiile art. 262 și art. 274 Cod de procedură penală, iar ca consecință toate acțiunile de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate nemijlocit împotriva inculpatului urmează a fi declarate nule și ilegale.

Probele dobândite prin încălcarea drepturilor fundamentale ale omului și cu încălcarea flagrantă a normelor de procedură penală, nu pot fi admisibile pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare a persoanei și urmează a fi excluse din dosar.

Astfel, consideră că urmărirea penală pe caz urma a fi încetată de procuror în condițiile art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală.

Totodată, atrage atenție asupra acțiunilor lui Botnariuc Nicolae, care de la bun început a înregistrat convorbirile purtate cu inculpatul Deliu Lilian fără acordul acestuia, fapt ce reflectă o atitudine de rea-credință și o activitate de documentare a unui comportament provocat, nu spontan.

În cadrul acestor convorbiri, Botnariuc Nicolae a manifestat un comportament provocator, având un rol activ, impunându-l pe Deliu Lilian să comită careva acțiuni incriminatorii pentru a justifica și mima acel presupus trafic de influență indicat în auto-denumț.

Curtea Supremă de Justiție în decizia nr. 1ra-1549/2022, § 38, a reiterat că folosirea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi agenții sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuși, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (*hotărârea CtEDO Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 51*).

În consecință, apărarea pledează pentru achitarea inculpatului Deliu Lilian, din motiv că în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

8. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Vasiliță Ruslan a menționat că, în urma cercetării judecătorești și a dezbaterilor avute loc pe cauza penală privind

învinuirea lui Deliu Lilian ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, învinuirea nu a fost dovedită, iar probele cercetate nu permit pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Acuzarea a pornit de la existența unui raport bănesc real dintre Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae, dar i-a atribuit o destinație infracțională care nu rezultă cu certitudine din probe. Faptul că au existat bani nu răspunde la întrebarea decisivă: pentru ce au fost transmiși acești bani? Anume această legătură dintre bani și pretinsa influență trebuia demonstrată de procuror dincolo de orice dubiu rezonabil. La finalul procesului, nu există o probă obiectivă și neechivocă prin care Deliu Lilian să fi pretins ori primit suma de 7.350 dolari SUA drept remunerație pentru influențarea unui factor de decizie. În schimb, există o recipisă contemporană faptelor, discuții despre întoarcerea banilor, declarații care confirmă existența datoriei și declarația persoanei cu care Deliu Lilian a discutat despre procedura oficială de autorizare, care exclude orice promisiune de favorizare și orice primire de bani.

Acuzația nu indică data exactă a fiecărei remiteri, nu individualizează un membru concret al Comisiei care urma să fie influențat și nu descrie relația specială prin care Deliu Lilian ar fi avut aptitudinea de a modifica conduita acelui factor de decizie. Formula „are influență asupra membrilor Comisiei” este concluzia juridică a acuzării; ea nu poate ține locul faptelor concrete și al probelor care trebuiau să o susțină.

Recipisa a fost ridicată de la Botnariuc Nicolae, examinată prin proces-verbal și anexată la cauza penală. Nu este suficient să se spună că documentul a fost făcut „pentru liniște” sau „ca să fie recipisă”. Tocmai folosirea unei recipise, stabilirea termenului de șase luni și discuțiile ulterioare despre restituire sunt conduita firească a unui creditor și a unui debitor.

Mai susține, că în prezenta cauză nu a fost identificat niciun membru concret al Comisiei asupra căruia Deliu Lilian ar fi pretins că poate interveni. Nu a fost stabilită o relație de rudenie, prietenie, afaceri, subordonare ori o altă relație specială cu un factor de decizie. Nu există declarația vreunei persoane publice că Deliu Lilian i-ar fi solicitat favorizarea lui Botnariuc Nicolae.

Ion Popa, președintele Uniunii Administratorilor Autorizați, este persoana cu care Deliu Lilian a discutat efectiv despre situația lui Botnariuc. Declarațiile sale descriu o procedură legală: depunerea cererii, participarea la instruire, efectuarea stagiului și susținerea examenului. Cererea lui Botnariuc Nicolae a fost primită și înregistrată în ordinea obișnuită. Ion Popa a declarat expres că nu a primit, nu a pretins și nu a acceptat bani ori alte beneficii de la Deliu Lilian, că nu i-a promis favorizarea lui Botnariuc Nicolae și că nu era membru al Comisiei de autorizare și disciplină. De asemenea, el a explicat că, în perioada relevantă, Comisia nu era constituită și nu funcționa în formula la care se referă acuzarea. În aceste condiții, procurorul trebuia să demonstreze cu atât mai riguros cui și prin ce relație pretindea Deliu Lilian că poate influența. O asemenea probă lipsește cu desăvârșire la dosar.

Apărarea susține că înregistrările efectuate de o persoană privată sunt inadmisibile.

În prezenta cauză, înregistrările reprezintă conversații fragmentate, cu replici întrerupte, întrebări insistente ori sugestive și cu treceri rapide între subiectul banilor, recipisă, teren, cursuri, stagiul și examen. Ele nu conțin o recunoaștere clară și neechivocă a faptului că 7.350 dolari SUA au fost primiți drept preț pentru influențarea unui membru al Comisiei.

Astfel, solicită instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Deliu Lilian *****, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal; respingerea solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 7.350 dolari SUA; ridicarea măsurilor asigurătorii aplicate bunurilor inculpatului în scopul garantării confiscării speciale; soluționarea chestiunii privind soarta corpurilor delictive și a suporturilor de informație conform prevederilor legale, cu respectarea drepturilor persoanelor cărora le aparțin.

9. În debateri judiciare, inculpatul Deliu Lilian a solicitat instanței de judecată să confrunte fiecare versiune cu înscrisul contemporan remiterii banilor, cu mesajele anterioare denunțului, cu cronologia obiectivă și, mai ales, cu declarațiile martorilor audiați nemijlocit.

Această confruntare nu lasă o realitate penală concurentă cu una civilă, ea arată o singură realitate dovedită: un împrumut de 6.000 euro, ajuns la scadență și nerestituit la timp, transformat ulterior într-un denunț penal, faptul că în paralel s-a discutat despre profesia de administrator autorizat, despre cursuri, examene și eventuale colaborări ce nu schimbă cauza juridică a banilor.

Trebuia dovedit caracterul necuvenit al remunerației, existența unei pretinderi, acceptări sau primiri legate de influență, susținerea că inculpatul are influență reală sau ipotetică, orientarea acestei influențe către o persoană din categoria cerută de lege, actul funcțional urmărit, scopul special și intenția directă. Lipsa uneia dintre aceste verigi nu lasă o infracțiune „aproape completă”, ci exclude componența penală imputată.

În cazul de față, caracterul necuvenit al banilor nu poate fi presupus din simpla lor remitere. Recipisa din 12 septembrie 2021 consemnează expres un împrumut de 6.000 de euro pentru șase luni. Mesajele WhatsApp anterioare denunțului folosesc limbajul datoriei, al restituirii și al compensării.

Martorul Moroza confirmă solicitarea unui împrumut înainte ca inculpatul să-l fi cunoscut pe Botnariuc și confirmă oferirea de bunuri pentru garantarea ori stingerea datoriei. Aceste probe dau banilor o cauză juridică pozitivă, coerentă și verificabilă.

Martorul Ion Popa a negat că Deliu i-ar fi cerut o favoare, ar fi invocat o relație specială ori ar fi solicitat derogarea de la procedura legală. Botnariuc a recunoscut că nu s-au discutat membrii comisiei și că nu a observat o autoritate concretă în discuții.

Totodată, trebuia dovedit actul funcțional urmărit, formula generală „promovarea la examen” nu este autosuficientă atunci când, la data remiterii banilor Comisia nu funcționa, nu exista o admitere deschisă, nu era aprobat programul de formare și nu se putea ajunge la examen. Această situație nu este invocată pentru a nega caracterul formal al infracțiunii, ci pentru a arăta că acuzarea nu a ancorat pretinsa influență într-un factor competent și într-un act public existent măcar ca perspectivă procedurală determinabilă.

Rechizitoriul se referă la membrii Comisiei de autorizare și disciplină. Prin urmare, instanța nu poate salva acuzația înlocuind această țintă cu președintele Uniunii Administratorilor Autorizați, cu o persoană generică din Ministerul Justiției ori cu orice cunoscut al inculpatului. O asemenea substituție nu ar reprezenta o simplă precizare juridică, ci ar schimba persoana funcțională, competența, actul urmărit și modalitatea pretensei influențe. Comisia indicată în rechizitoriu nu poate fi înlocuită cu UAA, influența imputată nu poate fi înlocuită cu simpla cunoaștere profesională, remunerația ilicită nu poate fi înlocuită cu o datorie. Fiecare asemenea substituție ar depăși art. 325 alin. (1) CPP.

Apărarea nu contestă că traficul de influență este o infracțiune formală și că nu este necesar ca intervenția să fi fost efectiv realizată. Dar din caracterul formal rezultă doar că acuzarea nu trebuie să dovedească rezultatul intervenției. Nu rezultă că ar fi dispensată să dovedească pretinderea sau primirea remunerației ilicite, susținerea influenței, factorul de decizie, actul funcțional, scopul special și intenția directă.

Astfel, solicită emiterea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de trafic de influență. Primirea împrumutului este dovedită, primirea unei remunerații ilicite pentru influență nu este, iar dacă instanța va considera că a fost dovedită o conduită factuală, distinctă, solicită achitarea în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece acea conduită nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

10. Analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței,

precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Deliu Lilian este dovedită pe deplin, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Potrivit pct. 14.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu referire la dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”)

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, la caz, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite.

În fine, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă suma de 10 000 euro, sumă pretinsă de inculpatul Lilian Deliu de la Botnariuc Nicolae sub pretextul promovării examenului de calificare în profesia de administrator autorizat (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 206 515 lei), dintre care suma primită efectiv de Lilian Deliu constituie echivalentul a 6000 euro (conform cursului BNM, la acea perioadă 129 950,94 lei) și anume prima tranșă în cuantum de 5 000 dolari SUA, (conform cursului BNM la acea perioadă constituia 88.402 lei), și a doua tranșă de 2 350 dolari SUA (conform cursului BNM, la acea perioadă constituia 41.548,94 lei).

Latura obiectivă (în speță) constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, și primire, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța de judecată reține că din stenogramele analizate se reflectă discuțiile dintre Lilian Deliu și Botnariuc Nicolae unde se susține existența unui cuantum total convenit de 10.000 de euro, format dintr-o primă parte raportată la echivalentul a 6.000 de euro și o diferență de 4.000 de euro, legată de obținerea licenței.

Astfel, înțelegerea bănească este exprimată de Botnariuc: **„ți-am dat 5000 de dolari”, „6000 de euro trebuie să-ți dau și 4000 de euro când am licența”,** iar Deliu răspunde: **„noi cum am vorbit nedostace 2350 la ziua de azi”.**

Ulterior, din discuții se atestă pretinderea diferenței pentru prima parte, care este exprimată direct și repetat de Deliu: **„poate găsești tu 2350 de baxuri până la 12-00”, „găsește mâine până la 12-00 te rog frumos” și „frate eu trei zile din urma ta umblu”.**

La fel, Deliu Liliana evocă și înțelegerea anterioară: **„tu ai spus că ieșim de la Ion... batem palma... dai șestiorca”**. (vol. I, f.d. 18–23; Anexa nr. 2, vol. II, f.d. 168–171).

La fel, din discuțiile stenografiate în Anexa nr. 2 rezultă că Deliu Lilian recunoaște primirea personală a banilor de la Botnariuc Nicolai, or, atunci când Botnariuc afirmă **„5000 de dolari ți-am dat”**, Deliu răspunde: **„5000 dolari și 2350 de baxuri se primește 6000 de euro”**.

Mai mult primirea sumei de 6000 euro este confirmată și prin recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, care potrivit procesului-verbal de examinare din 03.10.2022, *fila de hârtie cu dimensiunile: lățimea 10,4 cm și lungimea 20 cm, unde la mijloc, este scris manual cu cerneală albastră „Recipisă”, mai jos este scris manual cu cerneală albastră „Eu Deliu Lilian” mai jos de nume și prenume în paranteză este scris (BI *****)*, după care conform textului este scris manual *„am luat în împrumut suma de 6000 semnul euro (euro) de la Botnariuc Nicolai (BI-*****) pt. o perioadă de 6 luni.”* Mai jos de text în partea stângă a filei este scris manual data și anume *„12.09.2021”* iar în drept cu data este aplicată o semnătură olografică în care se evidențiază litera *„D”*. (Vol. III, f.d.90-92).

La fel, discuțiile privind existența unei diferențe dintre suma de 6000 euro primită și restul sumei de 4.000 de euro pretinse, care urma a fi primită după obținerea autorizației de administrator autorizat este confirmată și prin procesul-verbal din 30.08.2022, privind examinarea cererii în copie și două file de hârtie cu înscrisuri de ciornă depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Deliu Lilian, ce a avut loc la 23.08.2022, unde în cadrul examinării înscrisurilor de ciornă s-a stabilit pretinderea și anume **„Bani să-mi dea”, „N. Botnariuc 4000 semnul la euro”**. (Vol. III, f.d. 19-25).

Instanța de judecată reține, că discuțiile reflectate în stenograme sunt susținute și prin declarațiile martorului Botnariuc Nicolae, care sub jurământ și fiind avertizat de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, a relatat că: *„[...] În luna iulie 2021, se afla la restaurantul „London's SteakHouse”, situat pe str. Tighina nr. 12, împreună cu prietenul său pe nume Artur Morozan. Discutând la masă, s-a apropiat cunoscutul său pe nume Lilian Deliu, care s-a salutat cu ei și a luat loc la masă. [...] Deliu Lilian l-a întrebat dacă nu dorește să devină avocat. El (Botnariuc Nicolae) a răspuns că „nu dorește, dar i-ar plăcea să devină administrator autorizat. Deliu Lilian a luat telefonul și l-a telefonat pe un oarecare Ionică. În discuția lor, a menționat că este o persoană care își dorește să devină administrator autorizat și i-a propus o întâlnire. După finisarea discuției, Deliu Lilian i-a arătat că a discutat cu Ion Popa, care este președintele administratorilor autorizați și i-a comunicat că se vor mai întâlni și vor discuta, iar prin intermediul lui Morozan Artur v-or mai ține legătura. [...] Ulterior s-au întâlnit la un restaurant în parcul central, unde Deliu Lilian i-a comunicat că ar putea fi admis la studii pentru a deveni administrator autorizat dar pentru că este împreună cu Morozan Artur, a vorbit deschis și a solicitat suma de 6000 euro, iar după admitere urmează să transmită încă 4000 euro.”*

Instanța de judecată conchide, că legătura dintre bani și influența promisă rezultă din pasajul în care Botnariuc Nicolae întreabă despre diferența de 4.000: **„aistea 4000 care ți le dau pe urmă li dălești acolo pe la admitere”**, la care Deliu Lilian răspunde: **„așelea ne clarificăm noi cu dânsle asta e treaba me”**, apoi garantează: **„tu o să dai examenul 100% nu din a doua și nu din a treia și nu cu forțele tale”**.

Astfel, răspunsul lui Deliu Lilian, prin asumarea gestionării sumei și garantarea promovării **„nu cu forțele tale”**, denotă legătura dintre plata discutată și intervenția promisă.

În aceste condiții, instanța de judecată constată că probele administrate demonstrează existența unei conduite active și orientate spre realizarea scopului urmărit, iar nu a unor simple discuții sau consultări privind desfășurarea examenelor, circumstanță care prezintă relevanță pentru încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului.

Termenul **„influență”** este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Susținerea existenței influenței asupra persoanelor implicate în procedură rezultă din mai multe replici exprimate de către inculpatul Deliu Lilian. Astfel, în Anexa nr. 1, după discutarea restului de bani, Deliu Lilian indică: **„să nu zici că eu îmi pun în buzunar”, sau „ai încredere în mine, îmi dai mie, n-ai încredere, mergi cu mine și vei vedea”** în asemenea mod inculpatul prezentându-se ca intermediar al unei plăți către altcineva. Tot aici, Deliu Lilian afirmă: **„dar în comisie cine-i mie mii în crâlă, se împărțesc toți, poate să fie și Ceaș, Balan”**.

La fel, din Anexa nr. 2 rezultă că la întrebarea lui Botnariuc referitor la faptul dacă Ceaș este în comisie, Deliu Lilian afirmă: **„Ceaș nu o să-mi pună mie beți în roate”**.

Ulterior, când Botnariuc își exprimă temerea că acesta ar putea împiedica ajutorul prin Popa, Deliu răspunde: **„eu am angajament față de tine, lasă că eu mă clarific”**.

De asemenea, întrebând dacă are relații bune cu Popa, Deliu răspunde **„pentru mine, el vapse na șaru o să facă, doi oameni”** lăsând să se înțeleagă că datorită relației personale avute cu președintele Uniunii Administratorilor Autorizați ar avea influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină din cadrul Ministerului Justiției.

Analizate toate împreună, aceste replici denotă că Deliu Lilian a invocat față de Botnariuc Nicolae existența unor relații și capacitatea de a interveni pentru rezultatul promis, indiferent dacă persoanele nominalizate acceptaseră sau nu intervenția acestuia la înțelegerea bănească. (Anexele nr. 1 și 2, vol. II, f.d. 165–171).

Totodată din convorbirile purtate cu Botnariuc Nicolae se distinge și legătura dintre transmiterea banilor cu rezultatul promis, or, atunci când Botnariuc Nicolae întreabă ce se întâmplă dacă nu obține licența, Deliu Lilian promite întoarcerea sumei sau discută alternativa transmiterii în contul acestei sume a unui teren.

Instanța de judecată reține, că în speță este relevantă și propunerea lui Botnariuc Nicolae privind întocmirea recipisei pentru suma deja primită, unde menționează: **„clar că nu o scrii că ai luat pentru licență, un împrumut pe un an de zile”**, iar în cadrul aceleiași discuții Deliu Lilian acceptă întocmirea recipisei și negociază momentul distrugerii.

Astfel, din conținutul acestei discuții este evident că ambii interlocutori cunosc scopul real convenit al întocmirii recipisei, și dezbat argumentele părții apărării potrivit căror, în relațiile dintre inculpatul Deliu Lilian și denunțatorul Botnariuc Nicolae ar fi existat exclusiv raporturi civile, de natură patrimonială, generate de un contract de împrumut materializat printr-o recipisă.

În speță, raportul patrimonial invocat de apărare nu poate fi examinat izolat de împrejurarea că, în perioada relevantă, între Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae au existat discuții referitoare la admiterea acestuia din urmă în profesia de Administrator Autorizat,

or, ansamblul conversațiilor susține interpretarea unei plăți pentru rezultatul și intervenția promisă, destinat influențării obținerii autorizației de administrator autorizat, iar prezentarea recipisei reprezintă o tentativă de justificare formală, lipsită de suport factual și juridic. (vol. I, f.d. 18–23; vol. II, f.d. 165–171)

Infraacțiunea specificată este o *infraacțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, inculpatul Deliu Lilian a menționat că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiției, și îi poate determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în vederea obținerii autorizației pentru activitatea de administrator, care cad în categoria persoanei cu funcție publică.

În ceea ce privește calitatea de persoane publice a membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aceasta rezultă din natura investiției și a atribuțiilor exercitate. Potrivit art. 7 alin. (1) și art. 8 lit. a) și b) din Legea nr. 161/2014, Comisia este instituită prin ordinul ministrului justiției și are competența de a organiza examenul de calificare și de a decide asupra promovării acestuia. Participarea membrilor la adoptarea deciziei reprezintă exercitarea unei atribuții de interes public privind accesul în profesie, decizia constituind temeiul eliberării autorizației, conform art. 18 alin. (1) din aceeași lege. În consecință, membrii Comisiei se încadrează în categoria persoanelor investite de stat să îndeplinească activități de interes public, în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, indiferent de statutul lor profesional de bază.

Latura subiectivă a infraacțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (1) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, s-a demonstrat intenția directă a lui Deliu Lilian de a-și realiza scopul său infracțional, susținând față Botnariuc Nicolae că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiției, care sunt persoane publice, și îi poate

determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în vederea obținerii autorizației de administrator autorizat.

Intenția poate fi dedusă din conduita exprimată în conversații: solicitarea repetată a banilor, calcularea sumelor, asocierea plății cu licența, garantarea promovării prin sprijin exterior și asumarea gestionării relațiilor invocate.

Instanța de judecată reține, că din discuțiile analizate se deduce că Deliu Lilian se prezintă ca persoană care poate interveni pe lângă decidenți, nu ca titular al deciziei de promovare.

În sensul dat, se va reține că potrivit § 25–27 din Decizia nr. 41/2018, a Curții Constituționale, traficantul de influență are poziția unei persoane din exterior („outsider”), în sensul că „el însuși nu poate lua deciziile, însă se folosește în mod ilegal de influența sa reală sau pretinsă asupra altor persoane”. Noțiunea de „persoană care are sau pretinde că are influență” include în mod clar persoane din afara guvernului (R. v. Giguere, [1983] 2 S.C.R. În acest sens, rațiunea unor asemenea condiții față de traficantul de influență este justificată de faptul că prin incriminarea acestei infracțiuni legislatorul a urmărit să sancționeze persoanele din anturajul factorului de decizie susceptibil de influențare. În sens restrâns, acest anturaj poate fi format în mare parte din persoane publice care-și pot exercita influența asupra decidentului, cu condiția ca această influență să nu se bazeze pe raporturi de subordonare. Privit *lato sensu*, anturajul decidentului în sensul traficului de influență se extinde la orice persoană fizică care îndeplinește condițiile generale ale unui traficant, așa cum au fost descrise la § 26 - § 29.

Astfel, jurisprudența constituțională arată că autorul traficului de influență nu trebuie să dețină o funcție publică; sunt necesare condițiile generale de răspundere penală.

De altfel, pentru modalitatea invocată la art. 326 alin. (1) Cod penal, lipsa rezultatului nu exclude, prin ea însăși, infracțiunea. Curtea Constituțională explică faptul că norma privește și influența doar pretinsă, atunci când este asociată solicitării, acceptării sau primirii unui avantaj pentru intervenție; realizarea influenței ori a rezultatului nu este indispensabilă (§§ 29–30 din Decizia Curții Constituționale nr. 41/2018).

În consecință, instanța de judecată conchide că întârzierile, lipsa progresului și solicitările ulterioare de restituire nu înlătură relevanța penală a înțelegerii inițiale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică.

Astfel, inculpatul Deliu Lilian, a.n. 1979, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii. Or, inculpatul susținea față de Botnariuc Nicolae că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină din cadrul Ministerului Justiției.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile lui Deliu Lilian fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

11. Cu referire la argumentele părții apărării potrivit cărora Botnariuc Nicolae ar fi înregistrat încă de la început discuțiile purtate cu inculpatul, fără acordul lui Deliu Lilian, instanța de judecată menționează că acest fapt nu demonstrează, prin el însuși, că Botnariuc Nicolae ar fi urmărit să creeze în mod artificial o faptă penală.

De asemenea, afirmația apărării potrivit căreia Botnariuc Nicolae „nu a putut justifica necesitatea” înregistrărilor efectuate anterior autodenunțului nu este suficientă pentru a demonstra existența provocării. Motivele pentru care o persoană decide să-și documenteze propriile discuții cu o altă persoană pot fi diverse, iar lipsa unei explicații considerate de apărare convingătoare nu dovedește că interlocutorul a fost determinat să comită o infracțiune.

În primul rând, trebuie făcută distincție între împrejurarea că denunțatorul a înregistrat anumite convorbiri și existența unei provocări la săvârșirea infracțiunii. Simpla înregistrare a unei discuții nu demonstrează că denunțatorul a determinat persoana înregistrată să adopte o conduită infracțională pe care, în lipsa intervenției sale, aceasta nu ar fi avut intenția să o adopte. Pentru existența provocării este necesar să se stabilească, în baza probelor, că intervenția denunțatorului sau a autorităților a depășit limitele unei activități de constatare și documentare și a determinat efectiv comiterea faptei. Or, simpla împrejurare că Botnariuc Nicolae a manifestat disponibilitatea de a discuta cu inculpatul, a revenit asupra unor subiecte discutate anterior ori a participat activ la conversații nu permite, prin ea însăși, concluzia că infracțiunea a fost creată artificial de denunțator.

În al doilea rând, împrejurarea că Botnariuc Nicolae a sesizat organele competente prin autodenunț, iar ulterior a colaborat cu acestea și a participat la activități de documentare nu poate fi privită izolat de existența discuțiilor și relațiilor dintre acesta și inculpat anterior sesizării organelor de drept.

În al treilea rând, caracterul activ al denunțatorului în cadrul discuțiilor nu trebuie confundat cu provocarea.

Prin urmare, nu este suficient ca denunțatorul să fi adresat întrebări, să fi revenit asupra unui subiect sau să fi solicitat anumite clarificări pentru a se concluziona că acesta l-a provocat pe inculpat. O asemenea concluzie poate fi formulată numai în cazul în care, din conținutul integral al convorbirilor și din ansamblul probelor, rezultă că denunțatorul a exercitat o presiune determinantă, a creat intenția infracțională ori l-a determinat pe inculpat să comită o faptă pe care acesta nu intenționa anterior să o comită.

La fel, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia acuzația ar fi insuficient individualizată prin faptul că nu indică data exactă a fiecărei remiteri, nu este nominalizat membrul concret al Comisiei asupra căruia s-ar fi exercitat influența și nu descrie în detaliu relația dintre inculpat și factorul de decizie.

Din conținutul acuzației rezultă, în ansamblu, natura faptelor imputate, împrejurările în care acestea ar fi fost săvârșite, persoanele implicate și scopul urmărit. Cerința de individualizare a acuzației nu presupune în mod necesar descrierea exhaustivă, în această etapă, a fiecărui detaliu factual al conduitei imputate, atât timp cât persoanei acuzate îi sunt comunicate într-o manieră suficient de clară faptele esențiale care formează obiectul acuzației împotriva sa.

Prin urmare, lipsa indicării, pentru fiecare remitere în parte, a unei date calendaristice exacte sau a numelui concret al fiecărui membru al Comisiei nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că acuzația este neclară sau că inculpatul nu a putut cunoaște în mod efectiv faptele imputate și limitele în care urmează să își exercite dreptul la apărare.

În aceste condiții, instanța constată că argumentul apărării privind caracterul insuficient individualizat al acuzației este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța nu poate reține nici argumentul apărării întemeiat pe înscrisul olograf din 12.09.2021, semnat de Deliu Lilian, potrivit căruia acesta ar fi primit cu împrumut de la Botnariuc Nicolae suma de 6.000 euro pentru o perioadă de 6 luni.

Deși înscrisul a fost ridicat de la Botnariuc Nicolae, examinat și anexat la materialele cauzei penale, simpla sa existență și împrejurarea că acesta poartă data de 12.09.2021 nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra că suma menționată în recipisă reprezintă în realitate un împrumut și că aceasta constituie explicația veridică a transmiterii banilor.

Instanța apreciază că valoarea probatorie a înscrisului urmează a fi determinată prin coroborarea acestuia cu ansamblul probelor administrate în cauză, iar nu prin raportare exclusivă la data și conținutul său formal. Faptul că recipisa a fost ridicată în cadrul urmăririi penale și nu a fost prezentată ulterior de apărare nu demonstrează, prin el însuși, autenticitatea situației de fapt descrise în aceasta.

Totodată, susținerea apărării potrivit căreia, în lipsa unei probe tehnice sau documentare care să stabilească falsitatea, antedatarea ori caracterul simulat al recipisei, înscrisul trebuie acceptat ca reflectând realitatea, nu poate fi reținută în această formă. Lipsa unei constatări tehnice privind falsificarea înscrisului nu exclude posibilitatea ca instanța, în urma examinării tuturor probelor, să ajungă la concluzia că înscrisul nu reflectă, în mod necesar, natura reală a raportului dintre părți.

Prin urmare, instanța apreciază că recipisa, analizată în contextul întregului material probator, nu este suficientă pentru a demonstra, în mod concludent, existența unui împrumut de 6.000 euro și, respectiv, pentru a răsturna celelalte concluzii rezultate din probele administrate.

Instanța nu poate reține nici argumentele apărării referitoare la caracterul fragmentar al înregistrărilor și la pretinsa lipsă a unei recunoașteri exprese și neechivoce a faptului că suma de 7.350 dolari SUA ar fi fost remisă drept preț pentru influențarea membrilor Comisiei.

Împrejurarea că discuțiile înregistrate nu conțin o formulare explicită prin care persoana vizată să declare că suma respectivă constituie plata pentru influențarea membrilor Comisiei nu conduce, prin ea însăși, la concluzia lipsei caracterului probator al acestor înregistrări. Proba nu urmează a fi analizată exclusiv prin identificarea unei declarații directe de recunoaștere, ci prin conținutul concret al discuțiilor, contextul în care au avut loc, succesiunea replicilor, referirile la sumele de bani, la recipisă și la celelalte împrejurări relevante, precum și prin coroborarea acestora cu celelalte probe administrate în cauză.

Nici susținerea apărării potrivit căreia întrebările adresate în cadrul discuțiilor ar fi fost insistente sau sugestive, nu este suficientă pentru înlăturarea înregistrărilor. O asemenea apreciere trebuie raportată la conținutul concret al fiecărei conversații și la măsura în care răspunsurile interlocutorului exprimă informații proprii, confirmă sau infirmă anumite împrejurări ori se coroborează cu alte probe.

Prin urmare, instanța apreciază că argumentele apărării, analizate separat nu sunt suficiente, în raport cu ansamblul probator administrat, pentru a înlătura concluziile rezultate din coroborarea acestora.

12. La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Deliu Lilian, pentru fapta săvârșită, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța de judecată notează că Deliu Lilian a comis infracțiunea în absența unor circumstanțe atenuante și agravante prevăzute la art. 76 și 77 din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Deliu Lilian, instanța de judecată reține că potrivit revendicării (vol. I, f.d. 39), ultimul nu are antecedente penale. Conform certificatului nr. 3223 din 01.09.2022, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Deliu Lilian nu se află evidența medicului narcolog, iar conform informației nr. 01-10/1205 din 12.09.2022, eliberate de către Instituția Medico Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Centru, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Deliu Lilian de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de judecată reține, că Deliu Lilian a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru care Legea la data comiterii faptelor prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare

de până la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, această infracțiune se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Reieșind din circumstanțele cazului, având în vedere că inculpatul Deliu Lilian a comis infracțiunea, care face parte din categoria celor grave, nu a recunoscut vina, nu s-a căit de cele comise, are la întreținere două persoane (un copil minor și mama acestuia) ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului Deliu Lilian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 lei.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

13. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

14. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat confiscarea din contul lui Deliu Lilian, contravaloarea sumei de 7350 dolari SUA (care conform cursului BNM la acea perioadă constituia 129950, 54 lei) în contul statului, cu titlu de mijloace bănești primiți de la Botnariuc Nicolae, pentru a influența asupra Comisiei de autorizare și disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator autorizat.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2/1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Deliu Lilian, născut *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii sumei de 7350 dolari SUA, mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia suma de 129 950, 94 lei (o sută douăzeci și nouă mii nouă sute cincizeci, 94) lei.

15. Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului

cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei (18.09.2006)*, CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asiguratorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023, în scopul asigurării executării eventualei pedepse cu amenda, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Deliu Lilian.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023 (f.d. 45-46, vol. IV) s-a autorizat punerea sub sechestr în scopul asigurării executării unei eventuale pedepse cu amenda asupra bunurilor deținute în proprietate de către Deliu Lilian, după cum urmează: teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1807 din 02.04.2011, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 755,58 lei; teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0601 ha, amplasat în *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10309 din 18.03.2011, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 913,50 lei.

Reieșind din faptul că, Deliu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, respectiv în scopul asigurării executării pedepsei cu amenda instanța de judecată va menține sechestrul aplicat prin încheierea 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023 (f.d. 45-46, vol. IV) asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinuitului Deliu Lilian, după cum urmează:

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1807 din 02.04.2011, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 755,58 lei;

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0601 ha, amplasat în *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10309 din 18.03.2011, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 913,50 lei.

16. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

17. În conformitate cu prevederile art. art. 389-397, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Deliu Lilian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Deliu Lilian *****, născut *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii sumei de 7350 dolari SUA, mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia suma de 129 950, 94 lei (o sută douăzeci și nouă mii nouă sute cincizeci, 94) lei.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023 în scopul asigurării executării pedepsei cu amenda asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Deliu Lilian, după cum urmează:

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1807 din 02.04.2011, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 755,58 lei;

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0601 ha, amplasat în *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10309 din 18.03.2011, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 913,50 lei.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana