Dosarul nr.: 21rji-433/2026 **Judecătoria** Căușeni, sediul Bender
(nr. electronic: 1-26011726-02-21rji-23042026) **Judecător** Plești Aurelia

DECIZIE
în numele Legii

10 noiembrie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către condamnatul Chiriac Gheorghe împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026*, cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. La data de 02.02.2026, administrația Penitenciarului nr. 8 - Bender s-a adresat instanței judecătorești cu un demers privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, a condamnatului Chiriac Gheorghe (f.d. 1).

2. Prin *Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026* (f.d. 36-39), s-a dispus:

„Se respinge demersul administrației Penitenciarului nr. 8 - Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, a condamnatului Chiriac Gheorghe, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

3. În data de 31.03.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către condamnatul Chiriac Gheorghe împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026* (f.d. 101-104).

FONDUL RECURSULUI

4. În motivarea recursului condamnatul Chiriac Gheorghe a invocat dezacordul cu *Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026,* or, ultimul menționează despre faptul că a achitat integral prejudiciul moral și material săvârșit prin infracțiune.

La fel condamnatul subliniază faptul că, fiind deținut în penitenciar, se caracterizează pozitiv, are doi copii minori la întreținere, respectiv solicită eliberarea înainte de termen pentru a avea grijă de copii și a le crea un viitor.

5. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447, alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

7. Studiind materialele dosarului penal prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

8. Conform art. 469, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art. 91 din Codul penal).

9. În baza art. 470, alin. (1) din același cod, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

10. Potrivit art. 471, alin. (9) din Codul de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) este executorie de la data pronunţării, cu excepţia chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 7), 8), 9).

11. În conformitate cu reglementările art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

12. Conform art. 447, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

13. În acord cu art. 449, alin. (1) din același act normativ, judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: **1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;** b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

14. Potrivit art. 265 Cod de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă

mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

15. Din art. 266, alin. (1) și (3) Cod de executare rezultă că, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administrația locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

16. Potrivit art. 267 din același cod, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/ sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii.

17. Conform pasajelor relevante ale art. 91 Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. Aplicând liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. În cazul muncii neremunerate în folosul comunităţii, acordul condamnatului nu este necesar. Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8). [...]

18. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale

cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Jurisprudența relevantă

19. Potrivit jurisprudenței CtEDO, dacă persoana condamnată a demonstrat o atitudine pozitivă în închisoare, comportament bun și progres în reintegrarea socială, aceasta ar trebui să beneficieze de posibilitatea înlocuirii pedepsei cu o sancțiune mai ușoară (cauza *Kafkaris vs Cipru*, Hotărârea CtEDO din 12.02.2008; cauza *Vinter și alții vs Regatul Unit*, hotărârea CtEDO din 09.07.2013, cauza *Kehayov vs Bulgaria*, hotărârea CtEDO din 18.04.2005 ș.a.).

20. Criteriile pentru aprecierea îndreptării persoanei condamnate includ: comportamentul în detenție, participarea la programe de reabilitare, menținerea relațiilor sociale și capacitatea de reintegrare în societate (a se vedea cauza *Khamtokhu și Aksenchik vs Rusiei*, hotărârea CtEDO din 24.01.2017, §§ 88-89).

21. Curtea a subliniat că o privare de libertate îndelungată trebuie să ofere posibilitatea reală de reabilitare și reintegrare, iar lipsa unor programe efective echivalează cu încălcarea art. 3 CEDO (cauza *Vinter și alții vs Regatului Unit*, hotărârea CtEDO din 09.07.2013, §§ 115–122).

iii. Raționamentele instanței

22. În cazul dedus judecății, prin *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022,* Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal și condamnat la 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023* apelul declarat de avocat în interesele lui Chiriac Gheorghe împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022, s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

23. Prin *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 24 februarie 2023,* Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal și condamnat la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

24. Prin *Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 18 iulie 2023*, în temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal, la pedeapsa de 6 luni închisoare stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 24 februarie 2023, s-a cumulat parțial pedeapsa de 4 luni închisoare, stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022, și i s-a stabilit definitiv condamnatului Chiriac Gheorghe, spre executare, pedeapsa pe un termen de 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 18 iulie 2023, incluzând în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în detenție din 23 mai 2023 până la 18 iulie 2023.

25. La fel, prin *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 17 mai 2023,* Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal și condamnat la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința

Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

26. Prin *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023* s-a admis recursul procurorului împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 17 mai 2023, s-a casat parțial sentința în latura penală, s-a rejudecat cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial s-a adăugat pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022, de 4 luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

27. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 5 martie 2024,* s-a constatat faptul că Chiriac Gheorghe a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada 14 noiembrie 2023 – 21 decembrie 2023, o perioadă de 37 de zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO și s-a redus pedeapsa cu 8 zile. În rest, plângerea împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 16 Pruncul a fost respinsă ca neîntemeiată.

28. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 iunie 2024,* s-a constatat faptul că Chiriac Gheorghe a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioadele 7 martie 2024 – 14 martie 2024 și 11 aprilie 2024 – 28 mai 2024, o perioadă de 54 de zile, iar în Penitenciarul nr. 4 Cricova în perioadele 22 decembrie 2023 – 6 martie 2024 și 15 martie 2024 – 10 aprilie 2024, o perioadă de 101 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO și s-a redus pedeapsa cu 32 zile.

29. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 5 iunie 2024*, în temeiul art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Chiriac Gheorghe prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023 și Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 24 februarie 2023, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

30. Prin *Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 3 octombrie 2024,* Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) și condamnat la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, sub formă de 1 an și 8 luni închisoare și pedeapsa stabilită prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 18 iulie 2023, sub formă de 8 luni închisoare și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

31. Prin *Decizia Colegiului penala la Curții de Apel Nord din 23 ianuarie 2025* s-au respins apelurile declarate împotriva Sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 3 octombrie 2024, pe cauza penală privindu-l pe Chiriac Gheorghe și s-a menținut sentința fără modificări.

32. Prin *Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița), din 29 aprilie 2025,* s-a constatat deținerea lui Chiriac Gheorghe în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 26 iunie 2024 – 10 octombrie 2024, în total 106 de zile și în Penitenciarul nr. 4 Cricova în perioadele 10 octombrie 2024 – 21 noiembrie 2024 și 28 noiembrie 2024 - 6 decembrie 2024, în total 50 de zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus cu 30 de zile pedeapsa, în condițiile art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie.

33. Prin *Încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Bender (Varnița), din 30 septembrie 2025,* s-a constatat deținerea lui Chiriac Gheorghe în Penitenciarul nr. 8 Bender în perioada 6 decembrie 2024 – 30 septembrie 2025, în total 298 de zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus cu 58 de zile pedeapsa, în condițiile art. 473[4], alin. (4) Cod de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie.

34. În final, prin *Încheierii Judecătoriei Căuşeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026* s-a dispus respingerea demersul administrației Penitenciarului nr. 8 Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Chiriac Gheorghe, în temeiul art. 91 Cod penal, ca fiind neîntemeiat.

35. Colegiul penal constată că, legislația în vigoare prevede posibilitatea liberării condiționate a condamnatului de orice pedeapsă înainte de termen. O astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară și atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

36. Subsecvent, liberarea condiționată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului și alte circumstanțe care denotă corijarea acestuia.

37. Prin urmare, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect a respins demersul Penitenciarului nr. 8 - Bender privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, deși Chiriac Gheorghe are un comportament pozitiv și a realizat programul individual de executare a pedepsei, din contul acestuia nu s-au făcut reţineri în privința documentelor executorii.

38. Astfel, potrivit *Certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia* (f.d. 6), în adresa Penitenciarului nr. 8 - Bender a parvenit spre executare încheierea privind efectuarea reținerilor în cadrul penitenciarelor nr. 190-206/2023 din 10.04.2024 emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei, prin care a fost dispus spre executare documentul executoriu nr. 2-272/2023 din 07.03.2023, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, privind încasarea în beneficiul lui Balaur Timofei datoria în mărime de 30 922,62 lei, cheltuieli de judecată ce ţin de plata taxei de stat 915,40 lei, cheltuieli de asistență juridică 2 000,00 lei, precum şi cheltuieli de executare în mărime de 1 582,50 lei, respectiv pe parcursul aflării deținutului Chiriac Gheorghe în Penitenciarul nr. 8 - Bender nu au fost efectuate reţineri în privința documentelor executorii.

39. Mai mult ca atât potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că condamnatul Chiriac Gheorghe a beneficiat de reduceri de pedeapsă conform art. 3 CEDO (f.d. 38-41, 44-46).

40. La fel, potrivit *Certificatului privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare aplicate condamnatului Chiriac Gheorghe* (f.d. 5), se atestă că ultimul a fost sancționat de 3 ori, dar și a beneficiat de 3 stimulări.

41. Deci, reieșind din prevederile legale și raportându-le la situația de fapt descrisă detaliat, Colegiul penal consideră că condamnatul nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei nu este posibilă, având în vedere că acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv a fost condamnat pentru tentativă de evadare din locurile de detenție, iar la moment execută pedeapsă privativă de libertate, ceea ce impune de apreciat că pentru moment condamnatul Chiriac Gheorghe nu a pășit pe calea corectării.

42. Astfel, instanța de recurs, alăturat instanței de fond, conchide că nu a fost atins scopul pedepsei penale, și anume restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură liberarea condiționată înainte de termen a acestuia.

43. În lumina celor expuse, instanța de recurs constată că Chiriac Gheorghe nu întrunește condițiile necesare pentru a se putea aplica liberarea condiționată a condamnatului de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

44. Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Centru se raliază motivelor jurisdicției de primă instanță (cauza *Garcia Ruiz vs Spania*, hotărârea CtEDO din 21.01.1999, § 26). Deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Țăriloe de Jos*, hotărârea CtEDO din 19.04.1994, § 61). Astfel, atunci când respinge un apel/ recurs, o instanță poate, în principiu, să se limiteze la a confirma motivele deciziei instanței inferioare (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Helle vs Finlanda,* hotărârea CtEDO din 19.12.1997, §§ 59-60).

iv. Concluzia finală

45. În sinteza celor evocate, se impune necesitatea respingerii recursului declarat de către condamnatul Chiriac Gheorghe împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026*, cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

46. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 447, 449, alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către condamnatul Chiriac Gheorghe împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-28/2026 din 12.03.2026*, cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**

Judecător **Cazacicov Andrei**

Notă: Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.