Dosarul nr. 4r-4173/25 / 4-25089909-02-4r-27102025/

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Judecător Nicolae Negru

D E C I Z I E
în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Golban Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 august 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Golban Valentina cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 25.06.2025-13.08.2025;
în procedura instanței de recurs din 25.11.2025-31.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 iunie 2025, petiționara Golban Valentina a depus contestaţie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 886236 din 30 mai 2025 şi a deciziei de sancţionare emise în privinţa sa, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 august 2025, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Golban Valentina.
3. La 21 august 2025, Golban Valentina a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 august 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
4. În motivarea recursului indică că instanța de fond a respins greșit contestația ca tardivă,

deoarece procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa la 30 mai 2025, iar copia acestuia i-a fost înmânată prin poștă la 12 iunie 2025. Prin urmare, contestația depusă la 18 iunie 2025 ar fi fost formulată în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

6. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

8. În context factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la 20 iunie 2025, Golban Valentina a depus contestaţie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 886236 din 30 mai 2025 şi a deciziei de sancţionare emise în privinţa sa, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 august 2025, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Golban Valentina.

10. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a reținut, că termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile, iar procesul-verbal a fost întocmit la 30 mai 2025, contestația fiind depusă tardiv.

11. Instanța a subliniat că, deși procesul-verbal a fost întocmit în lipsa petiționarei, aceasta a fost citată de agentul constatator pentru data de 30 mai 2025.

12. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

13. Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia

emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

14. Colegiul penal atestă, că instanța de fond a efectuat o apreciere greșită a momentului de la care începe să curgă termenul de contestare. Or, procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului, iar faptul că aceasta a recepționat la 27 mai 2025 citația agentului constatator, nu confirmă faptul că a recepționat și procesul-verbal cu privire la contravenție.

15. De altfel, potrivit art. 448 din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8).

16. Colegiul apreciază concluziile instanței de fond ca fiind o interpretare eronată a reglementărilor respective. Instanța de fond a respins contestația pe un temei procedural formal, fără a analiza în mod efectiv argumentelor invocate în susținerea solicitării de repunere în termen. Această abordare este contrară principiului dreptului la un proces echitabil, iar în condițiile respective, se impune admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare.

17. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Golban Valentina.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 august 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Golban Valentina cu privire la

comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc