

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-141/25
1-23085307-03-1r-12022025

Judecătoria Ungheni
Judecător Anatolie Rusu

DECIZIE În numele Legii

15 mai 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:

Președintele ședinței:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Tcaci Gheorghe în interesele inculpatului Caduc Pavel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Caduc Pavel, născut la *****, IDNP *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10.01.2019 în baza art.264¹ alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 03 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.03.2019 a fost încetat procesul penal în temeiul art.60 Cod penal,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: 15.06.2023 – 24.04.2024.

În instanța de recurs: 12.02.2025 – 15.05.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2024, Caduc Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza legii i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

S-a aplicat în privința lui Caduc Pavel măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delict.

S-a încasat de la Caduc Pavel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Caduc Pavel, la data de 19 februarie 2022, în jurul orei 10:00, fiind în calitate de pasager în microbuzul de model „Mercedes Vito”, cu numerele de înmatriculare *****, ce era condus de Caduc Valeriu, se deplasau pe traseul G-91 Ungheni-Bărboieni. Ajungând în s. Măcărești, raionul Ungheni, ei au fost stopați de angajații Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP MAI, serviciul patrulare Ungheni - Nisporeni, Timuș Ion și cei ai Inspectoratului de poliție Ungheni, Lupu Sergiu și Furtuna Andrei, care, în acel moment, erau implicați în baza dispoziției șefului IP Ungheni, nr.25 în operațiunea „cu privire la desfășurarea activităților de contracarare a transportului ilicit de mărfuri și persoane”.

În procesul verificării actelor, angajații de poliție au depistat că șoferul Caduc Valeriu nu deținea asupra sa certificatul de înmatriculare a vehiculului respectiv, prin ce a comis o faptă prevăzută de art.232 alin.(1) din Codul contravențional și au purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția stabilită.

Tot atunci, pasagerul Caduc Pavel, sesizând că în privința șoferului Caduc Valeriu urma să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta comisă, cunoscând că sunt interzise și pasibile de răspundere penală acțiunile ilegale ale persoanei fizice de corupere activă a angajaților poliției, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmărind scopul determinării acestora de a-l exonera pe Caduc Valeriu de la răspundere contravențională prin neîntocmirea de către angajatul Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP MAI, Timuș Ion, a procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a apropiat de acesta, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în timp ce

ultimul întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05889223, care era în salonul autoturismului de serviciu de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare MAI 6020 și deschizând singur portiera la torpedoul autoturismului dat a plasat 13 bancnote cu nominalul a câte 20 lei fiecare și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, în sumă totală de 310 lei, bani ce nu i se cuvin.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Caduc Pavel a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: *coruperea activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Tcaci Gheorghe în interesele inculpatului Caduc Pavel, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, în partea ce ține de stabilirea pedepsei penale, și pronunțarea unei noi sentințe, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită de instanța de fond, conform art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor recursului s-au invocat următoarele argumente:

Consideră că instanța de fond a interpretat exagerat faptul liberării inculpatului de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară, săvârșită cu 7 ani în urmă. Cu atât mai mult că, potrivit art. 111 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoanele liberate de pedeapsă penală se consideră ca neavând antecedente penale.

Nu în ultimul rând, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite urma a fi apreciat prin prisma proporțiilor mici ale bunurilor oferite persoanei publice. De asemenea, sub aspectul comportamentului inculpatului în timpul săvârșirii faptei, ar fi fost echitabil dacă se lua în considerație apariția spontană a intenției inculpatului de a oferi banii, or, inițial el urmărea intenția de a achita o amendă la fața locului pentru a nu întârzia la competiții, iar când a înțeles că o astfel de modalitate nu este posibilă, s-a dezis de bani, exprimându-se că-i lasă „pentru ceai”.

Generalizând cele expuse, consideră că instanța de fond a conchis nejustificat că în privința inculpatului Caduc Pavel este imposibilă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea conform art. 90 Cod penal.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul avocatului Tcaci Gheorghe în interesele inculpatului Caduc Pavel declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Ungheni din 24.04.2024 urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în ce privește stabilirea pedepsei penale, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.182).

Respectiv, chestionându-l pe Caduc Pavel în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetînd baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 26.02.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.188). Drept urmare, cercetînd baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Însă, partea apărării a contestat sentința în latura pedepsei penale, solicitând aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În continuare, reieșind din conținutul recursului formulat, Colegiul penal conchide totuși rațional de a fi admis, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea soluției primei instanței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi soluții potrivit modului primei instanței, reieșind din următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește

numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În acest sens, Colegiul penal nu pune la dubii poziția instanței de fond la aplicarea pedepsei pentru comiterea faptei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal la data comiterii ei – 19 februarie 2022.

Însă, este de menționat că la judecarea cauzei în ordine de recurs, prin prisma Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal a suferit modificări esențiale, or

legiuitorul RM, a consfințit în mod expres pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, fiind astfel mai blândă în raport cu cea prevăzută în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, care prevedea pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În situația dictată, instanța de recurs ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 alin. (1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, Colegiul penal ținând cont de efectul retroactiv al legii penale, găsește necesar de a interveni în cadrul prezentei sentințe în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei în această parte și stabilirea inculpatului Caduc Pavel a pedepsei prevăzute în limitele deja a Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind astfel mai blândă în raport cu cea la data comiterii ei.

Astfel, se constată că, inculpatul Caduc Pavel a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare după modificările din 07.09.2024), pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, Colegiul penal nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Caduc Pavel.

Pe de altă parte, Colegiul penal nu a stabilit în sarcina celui din urmă nici careva circumstanțe agravante din rândul celor stabilite de art. 77 Cod penal.

Colegiul penal reține că, inculpatul Caduc Pavel anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10.01.2019 în baza art.264¹ alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu amenda în mărime de 600 unități convenționale în sumă de 12000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 03 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.03.2019 a fost încetat procesul penal în temeiul art.60 Cod penal.

Colegiul penal reține și faptul că, pe parcursul anilor 2021 - 2022, inculpatul Caduc Pavel a fost tras la răspunderea contravențională de 7 ori în ce privește încălcarea regulilor circulației rutiere.

Totodată, din materiale cauzei urmează că, inculpatul la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

De rând cu acesta, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, Colegiul penal va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de personalitatea

inculpatului, care se caracterizează pozitiv, caracterul social periculos al faptei comise, metoda și mijloacele săvârșirii infracțiunii, caracterul și modalitatea săvârșirii acesteia, cauzele continuării și încetării acțiunilor infractorice.

Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, Colegiul penal concluzionează că pentru corijarea și reeducarea inculpatului pentru fapta comisă care face partea din categoria celor ușoare urmează a-i fi stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalent a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Caduc Pavel, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Aceasta pentru că, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea lui, astfel încât să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, în atingerea rolului ei educativ și proporțional în raport cu persoana a cărei i se stabilește, precum și a scopului principal de prevenire a activității infracționale.

În acest aspect Colegiul consideră, că aplicarea în privința lui Caduc Pavel a pedepsei cu amendă va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, pentru a-și putea realiza țelul pentru care este stabilită.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea recursului avocatului Tcaci Gheorghe în interesele inculpatului Caduc Pavel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2024, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, sentință ce se casează în latura pedepsei, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, reieșind din cele expuse supra.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Tcaci Gheorghe în interesele inculpatului Caduc Pavel declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24.04.2024, adoptată în cauza penală în privința lui Caduc Pavel, se admite, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanței în latura pedepsei, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Caduc Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare după modificările din 07.09.2024), i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale echivalent a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Caduc Pavel, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, dispozițiile sentinței în privința corpurilor delictelor și încasarea cheltuielilor judiciare se păstrează fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecător:

Aurelia Andronache

Judecător:

Ludmila Iarmaliuc