C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-347/26 Judecătoria Soroca, sediul Florești
1-25149059-03-1r-22042026 Judecător: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii
13 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Berezovschi Anna în interesul inculpatului Ciobanu Veaceslav declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 01 aprilie 2026, pe cauza penală, prin care:

Ciobanu Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, originar al *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, *****, divorțat, persoane la întreținere nu are, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat prin: Sentința Judecătoriei Camenca din 16.05.1994, în baza art.123^1 , 42 Cod penal, la închisoare pe termen de 4 ani.

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 22 octombrie 2025 – 26 martie 2026.
- instanța de recurs: 30 aprilie 2026 –13 august 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 01 aprilie 2026 Ciobanu Veaceslav *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 80 (optzeci) ore. Instanța i-a adus la cunoștința lui Ciobanu Veaceslav *****, că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, Ciobanu Veaceslav *****, va semna un angajament prin care se va obliga să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul. S-a încasat din contul lui Ciobanu Veaceslav *****, în beneficiul statului (IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, codul fiscal: 1006601000037) suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare. S-a aplicat în privința lui Ciobanu Veaceslav *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței. Corpurile delicte – un plic din hârtie de culoare albă cu 6 (șase) pachețele polimetrice transparente de tip ,,zip-lock” cu mostrele rămase după examinare, precum și un snop cu plante (34 unități) de culoare verde ce au rădăcini, tulpină și frunze asemănătoare cu cânepa cu ecusonul legal cu inscripția 396-1/1 - după intrarea sentinței în vigoare urmând a fi nimicit.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Ciobanu Veaceslav *****, în primăvara anului 2025, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în s.*****, r-ul *****, cu scopul întrebuințării pentru necesitățile personale, intenționat, a semănat în grădina gospodăriei proprii, situată în aceiași localitate, semințe de cannabis, după care, cu același scop, a cultivat plantele de cannabis, pe care le-a îngrijit până la 11.06.2025, când au fost depistate și ridicate de către angajații de poliție din cadrul IP *****, în număr de 34 exemplare cu rădăcini, tulpini, frunze și vârfuri. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-396 din 21.07.2025, plantele de culoare verde, cu rădăcină, tulpină și frunze, asemănătoare cu cânepa, în număr de 34, ridicate de la Ciobanu Veaceslav, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Veaceslav ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art.217 alin.(1) din Codul penal, cu semnele calificative: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, acțiuni săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Sentința a fost atacată cu recurs de către avocata Berezovschi Anna în interesul inculpatului Ciobanu Veaceslav prin care solicită admiterea recursului,

casarea sentinţei pe motivul ilegalităţii sentinţei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărâri prin care Ciobanu Veaceslav să fie achitat, pe motivul lipsei faptei infracţionale. În argumentarea recursului a invocat că, sentinţa este neîntemeiată şi nelegitimă deoarece instanţa de fond nu a ținut cont de depozițiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina, a declarat că nu a cultivat cânepă, aceasta creștea lângă traseu, necerând de la nimeni ajutor pentru a o smulge, deoarece considera că sunt buruieni.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordine generală, fiind cercetat probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Ciobanu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Ciobanu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal conclude că, vina lui Ciobanu Veaceslav în comiterea faptei prevăzute de art.217 alin.(1) Cod penal cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de

judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Astfel, la baza soluției de condamnare au fost corect plasate declarațiile martorului *****i, potrivit cărora a declarat că, la data de 11.06.2025 în timpul orelor de serviciul a fost telefonat de către șeful de sector ***** care i-a dat indicație să se deplaseze către gospodăria lui Ciobanu Veaceslav. La fața locului a ajuns împreună cu alți colegi ***** și *****. A constatat că în gospodărie lui Ciobanu Veaceslav creștea mai multe plante asemănătoare cu cânepă. Acestea plante erau la marginea grădinii, erau lungi, creșteau în tufe printre ele nu creștea iarbă, se observau de la distanța aceste plante. Cu acordul lui Ciobanu Veaceslav a avut loc cercetarea la fața locului în cadrul căruia a fost smulse 34 de plante asemănătoare cu cânepă care au fost ambalate sigilate și remise pentru expertiză. Printre aceste plante de cânepă nu creștea buruiana mai mare ca ele, printre ele era suficient spațiu. Iarba era smulsă și erau trei tufe smulse, dar nu de către colaboratorii de poliție. L-a întrebat pe Ciobanu de unde sunt tufele smulse el a comunicat că ele cresc tot timpul acolo, dar nu a dat răspunsul concret de unde sunt, încercând cumva să aibă mai multe versiuni la întrebarea de unde sunt plante date. Din cele cunoscute Ciobanu Veaceslav locuiește de unul singur. În anul 2022 sora ultimului i-a donat casa, însă nu putea fi audiată din motiv că este plecată peste hotarele țării. Indică că, grădină lui Ciobanu Veaceslav este îngrijită, nu este posibil ca plante de cânepă să nu fie observate.

Întemeiat la baza sentinței fiind reținute și declarațiile martorului *****, potrivit cărora a declarat că, la data de 11.06.2025 a fost implicat în serviciul împreună cu colegul său ***** cu automobilul de model „Dacia Duster” n/î MAI 1177, în timp ce patrulau pe drumul central în s. ***** r-nul *****, în gradina unei gospodarii au observat mai multe plante asemănătoare cu cânepă. A apelat șeful ***** la fața locului au ajuns mai mulți colegi *****, *****, *****. A documentat cazul dat și au plecat. Plantele date erau îngrijite, plantele semănau de cânepă, nu se afla buruiana între ele, erau și pietre. La alte acțiuni nu a participat. Gradina era îngrijită, erau mai multe plante, dar plantele asemănătoare cu cânepa se observau de la traseu.

La fel, în instanța de fond a fost audiat martorul *****, potrivit cărora a declarat că, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, în sectorul la acel moment nr. *****, a fost telefonat de colegul *****, precum în satul *****, într-o gospodărie, de la traseu se observă plante asemănătoare cu cânepa. Peste un scurt timp a primit informație de la Unitatea de Gardă despre acel caz, după care a rugat echipajul care activa pe acel sector să se deplaseze la fața locului. La fața locului s-a deplasat *****, ***** și inspectorul *****. La fața locului erau prezenți colegii ***** și *****, numele de familie nu-și aduce aminte. Au făcut legătura cu stăpânul gospodăriei, pe care l-a întrebat ce fel de plante cresc în

gospodăria sa, care a indicat că cresc ceva plante, apoi a fost rugat să meargă cu ei. Stăpânul gospodăriei, nu a refuzat, fiind amabil a plecat la fața locului. Pe partea stângă a gospodăriei, într-o parte creștea ceapă, iar pe altă parte, partea stângă creșteau plante cu înălțimea de aproximativ 1,20 mde culoare verde asemănătoare cu cânepa. Întrebând stăpânul ce fel de plante sunt, ultimul a zis că este cânepă. A observat că unele vârfuri de plante erau rupte, presupune că pentru folosire. Vizual plantele erau îngrijite, apoi față de el, stăpânul a rupt din plante pe care le-a dat la porc. Poate spune că nici până la caz și nici după nu cunoaște stăpânul gospodăriei și nici șeful de sector nu-l cunoștea. Indică că s-a documentat cazul, s-a efectuat cercetarea la fața locului, iar plantele au fost ridicate. Au fost ridicate aproximativ 30-35 plante. Nu-și amintește dacă a întrebat pe Ciobanu Veaceslan cu ce scop crește plantele date. Nu cunoaște dacă Ciobanu Veceslav consumă droguri. Suspect a fost faptul că plantele date erau îngrijite. Nu-și aduce aminte dacă erau pietre acolo.

Audiat fiind și martorul *****, care a declarat că, împreună cu ***** și *****, au efectuat cercetare la fața locului la gospodăria lui Ciobanu Veaceslav, care se află în apropierea postului vamal din s. *****. În grădina ultimului pe data de 11.06.2025 au fost observate mai multe plante asemănătoare cu cânepă vizibil fiind îngrijite, fiind neatinse, iar vârfurile erau rupte. L-a întrebarea pentru ce sunt acestea plante Ciobanu Vaceslav a zis că este pentru alimentarea animalilor și în acel moment chiar a rupt câteva fire și a dat la porci. După momentul dat colegii ***** și ***** a sustras din pământ 34 de plante, care au fost împachetate și au fost trimise la expertiză. Totodată, inculpatul a zis că cunoaște ce fel de plante sunt și că sunt pentru alimentația animalelor. Aceasta este tot ce își amintește la caz.

Subsidiar, la condamnarea lui Ciobanu Veaceslav instanța a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, după cum urmează: - Ordonanță de începere a urmăririi penale din 04 august 2025 (f.d.1); - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2025, prin care s-a cercetat locul săvârșirii infracțiunii și au fost ridicate 34 plante asemănătoare cu cânepa (f.d.6-7); - Foto-tabel privind aspectul locului unde creșteau plantele de cânepă (f. d. 8- 10); - Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-396 din 21.07.2025, conform căruia plantele în stare verde cu rădăcină, tulpină și frunze, asemănătoare cu cânepa, în număr de 34, ridicate de la Ciobanu Veaceslav, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d.16-19); - Ordonanța din 04 august 2025, prin care: 6 pachete polimerice transparente cu mostre de plante de cânepă ridicate din gospodăria lui Ciobanu Veaceslav, amplasată în s. ***** r. ***** și rămase după examinare, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi au fost anexate la cauza penală (f.d.22); - Ordonanță din 04 august 2025, prin care corpuri delicte au fost transmise pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte din cadrul IP Florești (f.d.23); -

Ordonanța din 04 august 2025, prin care: un snop cu 34 de plante de cânepă ridicate din gospodăria lui Ciobanu Veaceslav, amplasată în s. ***** r. ***** și sigilate cu ștampila „expert judiciar 020 CTCEJ”, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și au fost anexate la cauza penală (f.d.26); - Ordonanță din 04 august 2025, prin care corpuri delicte au fost transmise pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte din cadrul IP Florești (f.d.27); - Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 26 august 2025 (f.d.29-30); - Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 02 septembrie 2025 (f. d. 33-34); - Revendicare pe numele lui Ciobanu Veaceslav (f.d.45-46); - Cazier contravențional pe numele lui Ciobanu Veaceslav (f.d.47); - Informație prin care se indică că Ciobanu Veaceslav nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.48); - Caracteristică eliberată de Primăria satului *****, r-nul *****, prin care Ciobanu Veaceslav este caracterizat pozitiv (f.d.49); - Ordonanță de punere sub învinuire din 09 septembrie 2025 (f.d.54); - Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15 septembrie 2025 (f.d.63-64); - Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15 septembrie 2025 (f.d.65-66); - Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 29 septembrie 2025 (f. d. 67-68); - Certificat eliberat de Primăria *****, prin care se atestă faptul că Ciobanu Veaceslav este la evidență în satul *****, deține bunul imobil casa de locuit obținut în baza contractului de donație nr.1-1295 din 15.12.2023, de la ***** (f.d.75); 6 - Certificat eliberat de Primăria *****, prin care se confirmă faptul că *****, este la evidența satului *****, dar la moment se află peste hotarele țării (f.d.76).

Astfel, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de fond, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, corect concluzionând că, acţiunile lui Ciobanu Veaceslav corect au fost încadrate în baza art.217 alin.(1) Cod penal după semnele calificative: cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Colegiul constată că fapta reținută în sarcina inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal.

Sub aspectul obiectului juridic, fapta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la sănătatea publică și la regimul legal de circulație a substanțelor narcotice și psihotrope.

Sub aspectul laturii obiective, acțiunile inculpatului se încadrează în modalitatea prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal și anume cultivarea ilegală a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, în proporții mari.

Caracterul narcotic al plantelor și proporția acestora rezultă din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-396 din 21.07.2025, conform căruia plantele în stare verde cu rădăcină, tulpină și frunze, asemănătoare cu cânepa, în număr de 34, ridicate de la Ciobanu Veaceslav reprezintă plante de cannabis

(cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d.16-19), probă care nu a fost infirmată prin alte mijloace de probă pertinente și concludente.

Un element esențial al încadrării juridice este și lipsa scopului de înstrăinare. Din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi urmărit comercializarea sau transmiterea plantelor/substanțelor către alte persoane. Dimpotrivă, probele administrate confirmă că fapta a fost săvârșită fără scop de înstrăinare, ceea ce corespunde cerințelor normei de incriminare.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită cu intenție. Inculpatul a conștientizat caracterul faptelor sale și a manifestat voința de a realiza acțiunile imputate. Acest aspect rezultă din circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv îngrijirea plantelor, amplasarea acestora, acțiunile întreprinse de inculpat, durata cultivării fiind din primăvara anului 2025 până la data de 11.06.2025.

În acest sens, simpla negare a vinovăției sau invocarea unei alte versiuni a faptelor nu poate conduce, prin ea însăși, la achitare, în condițiile în care versiunea apărării este infirmată de ansamblul probelor administrate.

Colegiul penal constată că argumentele avocatului referitoare la insuficiența probelor reprezintă, în esență, o interpretare diferită a materialului probator, fără a demonstra existența unei erori de drept care să afecteze legalitatea soluției.

Instanța de recurs nu constată că instanța de fond sau instanța de apel ar fi ignorat probe esențiale, ar fi întemeiat condamnarea pe presupuneri sau ar fi ajuns la concluzii care să contrazică materialul probator.

Dimpotrivă, concluzia privind vinovăția inculpatului este rezultatul examinării în ansamblu a probelor, iar fiecare dintre probele relevante a fost apreciată prin prisma pertinenței, concludenței și coroborării cu celelalte mijloace de probă.

Referitor la argumentul apărării privind creșterea plantelor de cânepă fără îngrijire de către inculpat, instanța consideră acest argument neîntemeiat, deoarece vine în contradicție cu foto-tabelul întocmit în urma cercetării la fața locului, care confirmă anume cultivarea plantelor și nu creșterea lor fără îngrijire. Mai mult ca atât, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmării penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art.105 – 109 din Codul de procedură penală.

Cu referire la poziția apărării privind necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și contrazisă de ansamblul probelor administrate.

Colegiul penal nu va reține ca întemeiate nici argumentele invocate de avocat, în numele inculpatului în recursul declarat cu privire la nevinovăția acestuia vis-a-vis de faptele imputate și lipsa probelor în acest sens pentru

comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(1) din Codul penal, or declarațiile apărătorului se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză penală, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Astfel, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest fel, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpat, cu încadrarea ei juridică corectă la art.217 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține că, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a categoriei și termenului pedepsei penale, corect reținându-i rolul coercitiv pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui și a altor persoane, inclusiv ținând cont de personalitatea acestuia ce nu este la prima abatere de legea penală, însă, antecedentul penal este stins săvârșind o infracțiune din categoria celor ușoare, aplicându-i-se pedeapsa în limitele sancțiunii normei penale.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, rezultă, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Colegiul penal menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către

condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont că, de lipsa la materialele cauzei a datelor care să-l caracterizeze negativ sau că s-ar afla la evidența medicului narcolog ori psihiatru. Circumstanțe atenuante/agravante, conform art.76 și art.77 din Codul penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art.7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Concomitent, instanța de recurs accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului Ciobanu Veaceslav, în mărimea stabilită este echitabilă faptei comise de inculpat, în circumstanțele lipsei concursului de circumstanţe atenuante și agravante, prezenţa datelor ce caracterizează pozitiv persoana inculpatului au impus orientarea pedepsei spre o sancțiune moderată, fără a se îndepărta însă excesiv de necesitatea prevenirii unor fapte similare. În același timp, reținându-se că inculpatul Ciobanu Veaceslav nu a recunoscut vinovăția și nu a manifestat o atitudine de asumare a conduitei ilicite, aspect care relevă necesitatea aplicării unei pedepse apte să asigure un efect preventiv efectiv.

Ca fiind justă Colegiul apreciază și soluția primei instanțe cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare și soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte, neregăsind temei pentru a interveni în acest aspect.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată că invocările din recurs nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care recursul declarat este pasibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatei Berezovschi Anna în interesul inculpatului Ciobanu Veaceslav declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 01 aprilie 2026, pe cauza penală, pe cauza penală în privința lui **Ciobanu Veaceslav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(1) Cod penal, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.