Dosarul nr. 4- 1231/2026;
Numărul 4-26131413-51-4-16102026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 19.10.2026-10.11.2026)

10 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Ciochină Cătălin
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea în lipsă Bîlea Ghenadie
Victima, legal citată Bîlea Liuba

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Bîlea Ghenadie a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute art. 318[1] Cod Contravențional al RM

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 13 octombrie 2026, ora 10:45, agentul constatator Ciochină Cătălin a întocmit în privința lui Bîlea Ghenadie procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI07 723133, în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 11 octombrie 2026, a revenit la domiciliul comun, situat în satul *****, unde locuiește împreună cu soția sa, cet. Bîlea Liuba, încălcând astfel măsurile de restricție stabilite prin Ordinul de restricție de urgență nr. 317 din 10 octombrie 2026, emis la ora 22:50.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui Bîlea Ghenadie au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima Bîlea Liuba, legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a*

făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile şi aplicarea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție din 13 octombrie 2026 Seria și numărul MAI07 723133 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Bîlea Ghenadie sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional.

Vina lui Bîlea Ghenadie în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 13 octombrie 2026 nr. MAI07 723133 întocmit în prezența contravenientului (f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 13 octombrie 2026, înregistrată în REI-2 cu nr. 4650 (f.d. 5);
- Plângerea cet. Vîrlan Lucian din 13 octombrie 2026 prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț Bîlea Ghenadie, care la data de 11 octombrie 2026 orele 22:50 a revenit la domiciliu comun, încălcând astfel ordinul de restricție de urgență(f.d.6);
- Proces verbal de audiere a victimei Bîlea Liulea din 13 octombrie 202(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.8);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d.9);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.10);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624317 din 10 octombrie 2026 (f.d. 11);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.12);
- Chestionr de consttaare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.13);
- Proces verbal privind înmânarea actului de procedură(f.d.14).
- Fișa de referire a cazului deviolență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.15);
- Cerere 246, pe numele lui Bîlea Ghenadie potrivit căruia ultimul anterior nu a fost atras la răspundere penală(f.d.16);
- Cazier contravențional, eliberat pe numele lui Bîlea Ghenadie potrivit căruia ultimul nu a fost atrasă la răspundere contravențională (f.d. 17).

În ședința de judecată în baza probelor sus menționate s-a stabilit cu certitudine că, Bîlea Ghenadie la data de data de 11 octombrie 2026, a revenit la domiciliul comun, situat în satul *****, unde locuiește împreună cu soția sa, cet. Bîlea Liuba, încălcând astfel măsurile de restricție stabilite prin Ordinul de restricție de urgență nr. 317 din 10 octombrie 2026, emis la ora 22:50. Astfel, Bîlea Ghenadie a comis o contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al R. Moldova.

Conform art. 318[1] Cod contravențional: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional*, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Careva circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința lui Bîlea Ghenadie instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată, examinând propunerea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional, apreciază că aceasta nu întrunește condițiile necesare pentru a fi admisă**,** pentru următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit art. 41 alin. (1-2) Cod contravențional al Republicii Moldova, *,,Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”.*

Deși sancțiunea arestului contravențional este prevăzută alternativ de art. 318[1] Cod contravențional, instanța reține că aceasta constituie cea mai severă sancțiune contravențională, implicând privarea de libertate a persoanei, motiv pentru care aplicarea sa trebuie să fie una excepțională, rezervată situațiilor în care alte sancțiuni contravenționale nu sunt suficiente pentru realizarea scopului sancțiunii.

În cauza de față, instanța constată că: contravenientul, deși a fost anterior atras la răspundere contravențională, nu relevă existența unor încălcări repetate ale ordinelor de restricție; contravenția examinată nu a fost însoțită de circumstanțe agravante, instanța neidentificând elemente care să indice un pericol social sporit ce ar impune izolarea contravenientului de societate; contravenientul a recunoscut fapta săvârșită, a manifestat o atitudine de căință, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa și aplicarea unei sancțiuni mai puțin severe. Din materialele dosarului nu rezultă că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate ar fi insuficientă sau ineficientă pentru corectarea comportamentului contravenientului.

La fel instanța apreciază că simpla existență a antecedentelor contravenționale nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a justifica aplicarea arestului contravențional, în lipsa unor circumstanțe agravante concrete sau a unei conduite persistente de ignorare a măsurilor dispuse de autorități.

Totodată, aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității oferă un caracter educativ și preventiv sporit, fără a recurge la o măsură excesivă de constrângere, cum este privarea de libertate. Instanța consideră că această sancțiune este suficientă și adecvată pentru a influența pozitiv comportamentul contravenientului și a preveni săvârșirea unor fapte similare pe viitor.

Prin urmare, instanța respinge propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de arest contravențional și consideră oportună aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care se încadrează în limitele prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova și corespunde scopului sancțiunii contravenționale.

Având în vedere circumstanțele comiterii faptei, personalitatea contravenientului, instanța de judecată, consideră că corectarea și corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore munca neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 318[1] , 460, 462 C.C.R.M., instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte **vinovat Bîlea Ghenadie** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional,** și în baza acestei Legi i se stabilește sancțiune sub formă de **45 (patruzeci și cinci) ore munca neremunerată în folosul comunității.**

Se obligă Bîlea Ghenadie să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării prezentei hotărâri.

Se explică contravenientului că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni din data pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**