Dosarul nr. 5r-678/2025
4-25021472-12-5r-18022025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

14 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Rusu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 25.01.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Rusu Eugeniu a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 21.02.2024, ora 15:05, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, bd. Dacia, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 66 km/h.

La data de 07.02.2025 făptuitorul Rusu Eugeniu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin ce se conchide că, contestația este depusă în interiorul termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Rusu Eugeniu a invocat că, agentul constatator nu a demonstrat pe care bandă anume se afla, deoarece carosabilul de pe bd. Dacia este compus din patru benzi de circulație, care au regimuri diferite de viteză, iar fapta contravențională imputată este descrisă incert.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Contestatarul Rusu Eugeniu, în ședința de judecată a solicitata admiterea contestației, din motivele invocate în aceasta, adăugind că nu se consideră vinovat în fapta imputată, deoarece din proba anexată de către agentul constatator nu rezultă banda pe care se deplasa.

Agentul constatator din cadrul INSP, Vladislav Ciochină, fiind citat prin intermediul poștei electronice, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, astfel că, în temeiul art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contestatarul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Rusu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 25.01.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, Rusu Eugeniu, la data de 21.02.2024, ora 15.05, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, bd. Dacia, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 66 km/h, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Întru confirmarea vinovăției persoanei, la procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, a fost anexată imaginea-foto din care rezultă cu certitudine data, locul și ora săvârșirii contravenției, marca și numărul de înmatriculare a automobilului, viteza de deplasare, precum și banda de deplasare nr. 2, date care corespund celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.5).

Așadar, instanța apreciază drept neîntemeiată și subiectivă poziția contestatarului Rusu Eugeniu privind negarea săvârșirii contravenției la data indicată or, potrivit materialului probator anexat la dosarul contravențional, rezultă că, la data de 24.02.2024, automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare QWD 147, circula în mun. Chișinău pe bd. Dacia (T35 Dacia -1000 mărunțișuri), pe banda nr. 2 cu viteza de 66 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră.

În concluzie, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rusu Eugeniu i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție de către Rusu Eugeniu a faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, fapta lui Rusu Eugeniu de depășire a vitezei de circulație cu 16 km/oră, peste limita stabilită pe sectorul de drum, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost stabilită corect, în limitele prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Urmare, instanța reiterează că, în rezultatul examinării cauzei, nu a identificat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, astfel că, negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatar, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

Astfel, concluzia vinovăției lui Rusu Eugeniu are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit just, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge

contestația depusă de Rusu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2025, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-, 0

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Rusu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 25.01.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**