Dosarul nr. **2rc-79/24** judecătoria Edineț (sediul Dondușeni)
judecător Țurcan Lilia

D E C I Z I E
24 februarie 2025
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Agro-Timcos” prin intermediul administratorului Botnari Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 04.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de „Biomir” SRL către SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara privind încasarea datoriei, prin care cererea de asigurarea acțiunii a fost admisă,-

a constatat:

La data de 31 octombrie 2024, „Biomir” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara cu privire la încasarea datoriei.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos” și de la Botnari Tamara în beneficiul reclamantului SRL „Biomir”, datoria în mărime de 340 875,00 lei; Încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos” și de la Botnari Tamara în beneficiul reclamantului SRL „Biomir”, penalitatea în mărime de 49 086,00 lei și amenda în mărime de 3 624,01ei; încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos” și de la Botnari Tamara în beneficiul reclamantului: SRL „Biomir” cheltuielile de judecată, taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Împreună cu cererea de chemare în judecată înaintată de „Biomir” SRL către SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara privind încasarea datoriei, reclamantul a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii, invocând că, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare este una rațională și temeinică, luând în considerație: durata exagerată de soluționare amiabilă a litigiului; suma datoriei acumulate, care este o sumă impunătoare; există informație și bănuială rezonabilă, precum că, pârâții vor înstrăina toate bunurile mobile și imobile de care dispun.

Întru asigurarea acțiunii, reclamantul a solicitat punerea sechestrului pe bunurile care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 04 noiembrie 2024 cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de „Biomir” SRL, în cauza civilă înaintată de „Biomir” SRL către SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara privind încasarea datoriei, instanța de judecată a fost admisă:

- ✓ S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților: SRL „Agro-Timcos” și Botnari Tamara, în limita valorii acțiunii în mărime de 340 875,00 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 18.11.2024 SRL „Agro-Timcos” prin intermediul administratorului Botnari Tamara a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 04.11.202.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

SRL „Agro-Timcos” prin intermediul administratorului Botnari Tamara a contestat încheierea primei instanțe din 04.11.2024, depunând recursul la 18.11.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or în adresa ultimului a fost expediată încheierea contestată la data de 04.11.2024 (f.d. 28).

Argumentele părților:

În motivarea recursului, SRL „Agro-Timcos” consideră încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 04 noiembrie 2024 ca fiind ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Reține că instanța de judecată nu a motivat necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

În partea motivată a încheierii, instanța a indicat că „la cererea de chemare în judecată înaintată de „Biomir” SRL către SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara privind incasarea datoriei, reclamantul a depus o cerere prin care solicită asigurarea acțiunii”.

Faptul dat nu se regăsește în pretențiile înaintate de reclamant în cererea de chemare în judecată, doar pretențiile privind aplicarea măsurilor de asigurare, nefiind indicate care din cele prevăzute la art. 175 Cod de Procedură Civilă le solicită a fi aplicate. Or conform art. 166 alin. (1) alin. 2 lit. f) Cod de Procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Menționează că Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Consideră că prin emiterea încheierii de aplicare a sechestrului se încălcă dreptul de proprietate privată, care în conformitate cu art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, prevede că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

Menționează că SRL „Agro-Timcos” desfășoară activitate de creștere și comercializarea producției agricole, iar prin aplicarea sechestrului pe contul bancar, întreprinderea nu își poate desfășura activitatea și prin aceasta se creează impedimente pentru achitarea cu întreprinderile care au livrat semințe, combustibil, ierbicide, inclusiv cu SRL „Biomir”.

Stabilește că la cererea de chemare în judecată, reclamantul a anexat copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 BM-ATIM din 13.03.2024 care a avut ca obiect procurarea de îngrășăminte de marca KAS-32 în sumă de 310 500,00 lei.

Acest contract nu cunoaște de către cine a fost încheiat și semnat, deoarece la data încheierii contractului se afla la muncă peste hotare, iar semnătura de pe contract nu-i aparține.

În baza unui act juridic fals nu se poate pretinde încasare datoriei și respectiv instanța până la depunerea declarațiilor de către Botnari Tamara în calitate de administrator al întreprinderii nu era în drept să dispună aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Agro-Timcos” și ale ei personale. Dovada că se afla peste hotare este copia din pașaportul ce confirmă data ieșirii și intrării din /în țară.

În drept, și-a motivat recursul pe prevederile art. 181, art. 423 alin. (1), art. 424 alin. (1), 425, 426, 427 lit. c), Cod de Procedură Civilă al R. Moldova.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c" Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. „a" Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Reclamantul „Biomir" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Agro-Timcos", Botnari Tamara cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos" și de la Botnari Tamara în beneficiul reclamantului SRL „Biomir", datoria în mărime de 340 875,00 lei; Încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos" și de la Botnari Tamara în beneficiul reclamantului SRL „Biomir", penalitatea în mărime de 49 086,00 lei și amenda în mărime de 3 624,01ei; încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos" și de la Botnari Tamara în beneficiul reclamantului: SRL „Biomir" cheltuielile de judecată, taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Totodată, reclamantul a mai depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii, invocând că, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare este una rațională și temeinică, luând în considerație: durata exagerată de soluționare amiabilă a litigiului; suma datoriei acumulate, care este o sumă impunătoare; există informație și bănuială rezonabilă, precum că, pârâții vor înstrăina toate bunurile mobile și imobile de care dispun.

Întru asigurarea acțiunii, reclamantul a solicitat punerea sechestrului pe bunurile care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Agro-Timcos", Botnari Tamara.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 04 noiembrie 2024 cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de „Biomir" SRL, în cauza civilă înaintată de „Biomir" SRL către SRL „Agro-Timcos", Botnari Tamara privind încasarea datoriei, instanța de judecată a fost admisă. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților: SRL „Agro-Timcos" și Botnari Tamara, în limita valorii acțiunii în mărime de 340 875,00 lei.

Pentru de hotărî astfel, instanța de fond a reținut că SRL „Agro-Timcos" și Botnari Tamara nu-și onorează obligațiile de achitare în termen, demonstrând un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor asumate, și luând în considerație suma datoriei, care

este o sumă impunătoare, precum și faptul că, pârâții nu au întreprins nici o măsură întru înlăturarea datoriilor, existând riscul vădit de înstrăinare de către pârâți a bunurilor sale pentru a se eschiva de la răspundere, judecătorul considerând că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul Civil ține să rețină critic această afirmație a instanței de fond, or la materialele cauzei, de fapt, nu au fost prezentate suficiente probe întru constatarea imposibilității executării viitoarei hotărâri judecătorești de către SRL „Agro-Timcos".

Astfel, în conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Întru argumentarea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamantul a indicat că durata exagerată de soluționare amiabilă a litigiului; suma datoriei acumulate, care este o sumă impunătoare și existența unei informații și bănuieli rezonabile, precum că, pârâții vor înstrăina toate bunurile mobile și imobile de care dispun indică asupra rațională și temeiniciei cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul Civil ține să remarce că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele verifică:

- rațională și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Verificând argumentele cererii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil reține că argumente bazate pe probe concrete care ar justifica necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu au fost invocate/prezentate, reclamantul limitându-se doar la faptul invocarea unor informații și bănuieli rezonabile care nici nu au fost motivate sau explicate în ce constau în raport cu oportunitatea aplicării măsurilor de asigurare și la faptul că neinstituirea măsurilor de asigurare ar putea conduce la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de *imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti,* iar probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Suplimentar, Colegiul reține că pentru a nu aduce prejudicii enorme SRL „Agro-Timcos" și duce la încălcarea obligațiunilor pecuniare asumate în coraport cu alți agenți economici de la care a procurat şi a primit marfă de calitate corespunzătoare, obligațiilor fiscale,

obligațiilor vamale şi celor existente și scadente față de angajații entității, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința SRL „Agro-Timcos” urmează a fi respinsă, odată ce reaua-credință nu a fost demonstrată.

În circumstanțele date, Colegiul civil consideră că încheierea urmează a fi casată cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În temeiul art. 427 alin.1 lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de SRL „Agro-Timcos” prin intermediul administratorului Botnari Tamara se admite.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 04.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de „Biomir” SRL către SRL „Agro-Timcos”, Botnari Tamara privind încasarea datoriei se casează integral cu emiterea unei noi soluții prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban