Dosarul nr. 1r-572/26 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 1-25093610-03-1r-04122025/ Judecător: Mihail Josanu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Dorian Pînzaru în interesele părții vătămate Babac Valentin,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 04.06.2026, pe cauza penală în privința lui:

Grițarovschi Marius *****, născut *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat și fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Derihvost Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat și fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Melenti Ion *****, născut la*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de

invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat și fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Crețu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, și fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Lupu Vasile*, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, cu antecedente penale stinse;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 05.02.2026-04.06.2026;
Instanța de recurs: 10.07.2026- 08.09.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 04.06.2026, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de partea vătămată Babac Valentin, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești, Anatolie Bunduchi.

A fost recunoscut vinovat Grițarovschi Marius, născut *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit o

pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Derihvost Grigore, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Melenti Ion, născut la*****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Crețu Ion, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Lupu Vasile, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă 30 de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

I s-a explicat lui Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.Termenul de executare a pedepsei în privința lui Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile s-a dispus a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 06 octombrie 2025, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.

S-a admis demersul acuzatorului de stat, procurorul Anatolie Bunduchi cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

S-a încasat de la Grițarovschi Marius, născut *****, IDNP *****, Derihvost Grigore, născut la *****, IDNP *****, Melenti Ion, născut la*****, IDNP *****, Crețu Ion, născut la *****, IDNP *****, Lupu Vasile, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, mijloace bănești în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare

nr. 202528P0131 din 12 august 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202528D0197 din 15 decembrie 2025.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Babac Valentin împotriva lui Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 26000 lei și 2972,69 euro, și prejudiciului moral în mărime de 500000 lei. Se încasează de la Grițarovschi Marius, născut *****, IDNP *****, Derihvost Grigore, născut la *****, IDNP *****, Melenti Ion, născut la*****, IDNP *****, Crețu Ion, născut la *****, IDNP *****, Lupu Vasile, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Babac Valentin, născut la 07 iulie 1990, IDNP 2004035075736 prejudiciul moral în mărime de câte 5000 (cinci mii) lei, de la fiecare.

S-a încasat de la Grițarovschi Marius, născut *****, IDNP *****, Derihvost Gr*****e, născut la *****, IDNP *****, Melenti Ion, născut la*****, IDNP *****, Crețu Ion, născut la *****, IDNP *****, Lupu Vasile, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Babac Valentin, născut la 07 iulie 1990, IDNP 2004035075736, suma de 2179,68 lei (două mii o sută șaptezeci și nouă de lei și șaizeci și opt de bani), cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul medical, suma de 341,66 euro (trei sute patruzeci și unu de euro și șaizeci și șase de cenți), echivalentul în lei moldovenești la cursul oficial al BNM la data executării, cu titlu de cheltuieli suportate pentru procurarea biletelor de avion necesare pentru asigurarea prezenței la ședințele de judecată din 26 martie 2026 și 05 mai 2026. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Grițarovschi Marius, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scopul violării domiciliului, intenționat, în mod ilegal şi fără acordul proprietarului, acționând în coaturat cu Melenti Ion, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Lupu Vasile, prin încălcarea art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Babac Valentin, situată în satul Tîrșiței, raionul Telenești. Fiind observați de către Babac Valentin, prin camerele de supraveghere instalate pe teritoriul gospodăriei, ultimul s-a deplasat la gospodăria menționată. În continuare, Babac Valentin li-a solicitat lui Grițarovschi Marius, Melenti Ion, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Lupu Vasile să părăsească teritoriul gospodăriei sale. Grițarovschi Marius, împreună cu Melenti Ion, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Lupu Vasile continuând acțiunile sale ilegale, având un comportament impulsiv și violent, a refuzat de a părăsi teritoriul gospodăriei și a aplicat violența fizică în privința lui Babac Valentin, manifestată prin lovirea cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului și sugrumarea cu brațele de gât, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0197 din 15 decembrie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul feței din stânga și vătămări corporale neînsemnate sub formă de hemoragie de focar la nivelul sclerei ochiului stâng, excoriații la nivelul capului din stânga, excoriație la nivelul gâtului, echimoză la nivelul umărului stâng, echimoze și

excoriații la nivelul toracelui, echimoze și excoriații la nivelul ambelor membre superioare, plagă scalpantă superficială la nivelul tălpii drepte, excoriații în proiecția articulației talo-crurale stângi.

Acțiunile lui Grițarovschi Marius, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 179 alin. (2) din Codul penal, *„violarea de domiciliu, adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Derihvost Grigore, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scopul violării domiciliului, intenţionat, în mod ilegal şi fără acordul proprietarului, acționând în coaturat cu Melenti Ion, Grițarovschi Marius, Crețu Ion și Lupu Vasile, prin încălcarea art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Babac Valentin, situată în satul Tîrșiței, raionul Telenești. Fiind observați de către Babac Valentin, prin camerele de supraveghere instalate pe teritoriul gospodăriei, ultimul s-a deplasat la gospodăria menționată. În continuare, Babac Valentin li-a solicitat lui Derihvost Grigore, Grițarovschi Marius, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile să părăsească teritoriul gospodăriei sale. Derihvost Grigore împreună cu Melenti Ion, Grițarovschi Marius, Crețu Ion și Lupu Vasile continuând acțiunile sale ilegale, având un comportament impulsiv și violent, a refuzat de a părăsi teritoriul gospodăriei și a aplicat violența fizică în privința lui Babac Valentin, manifestată prin lovirea cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0197 din 15 decembrie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul feței din stânga și vătămări corporale neînsemnate sub formă de hemoragie de focar la nivelul sclerei ochiului stâng, excoriații la nivelul capului din stânga, excoriație la nivelul gâtului, echimoză la nivelul umărului stâng, echimoze și excoriații la nivelul toracelui, echimoze și excoriații la nivelul ambelor membre superioare, plagă scalpantă superficială la nivelul tălpii drepte, excoriații în proiecția articulației talo-crurale stângi.

Acțiunile lui Derihvost Grigore, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 179 alin. (2) din Codul penal, *„violarea de domiciliu, adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Melenti Ion, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scopul violării domiciliului, intenționat, în mod ilegal şi fără acordul proprietarului, acționând în coaturat cu Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Lupu Vasile, prin încălcarea art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Babac Valentin, situată în satul Tîrșiței, raionul Telenești. Fiind observați de către Babac Valentin, prin camerele de supraveghere instalate pe teritoriul gospodăriei, ultimul s-a deplasat la gospodăria menționată. În continuare, Babac Valentin li-a solicitat lui

Melenti Ion, Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Lupu Vasile să părăsească teritoriul gospodăriei sale. Melenti Ion, împreună cu Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Lupu Vasile continuând acțiunile sale ilegale, având un comportament impulsiv și violent, a refuzat de a părăsi teritoriul gospodăriei și a aplicat violența fizică în privința lui Babac Valentin, manifestată prin lovirea cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0197 din 15 decembrie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul feței din stânga și vătămări corporale neînsemnate sub formă de hemoragie de focar la nivelul sclerei ochiului stâng, excoriații la nivelul capului din stânga, excoriație la nivelul gâtului, echimoză la nivelul umărului stâng, echimoze și excoriații la nivelul toracelui, echimoze și excoriații la nivelul ambelor membre superioare, plagă scalpantă superficială la nivelul tălpii drepte, excoriații în proiecția articulației talo-crurale stângi.

Acțiunile lui Melenti Ion, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 179 alin. (2) din Codul penal, *„violarea de domiciliu, adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, 4 acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Crețu Ion, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scopul violării domiciliului, intenționat, în mod ilegal şi fără acordul proprietarului, acționând în coaturat cu Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion și Lupu Vasile, prin încălcarea art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Babac Valentin, situată în satul Tîrșiței, raionul Telenești. Fiind observați de către Babac Valentin, prin camerele de supraveghere instalate pe teritoriul gospodăriei, ultimul s-a deplasat la gospodăria menționată. În continuare, Babac Valentin li-a solicitat lui Crețu Ion, Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion și Lupu Vasile să părăsească teritoriul gospodăriei sale. Crețu Ion, împreună cu Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion și Lupu Vasile continuând acțiunile sale ilegale, având un comportament impulsiv și violent, a refuzat de a părăsi teritoriul gospodăriei și a aplicat violența fizică în privința lui Babac Valentin, manifestată prin lovirea cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0197 din 15 decembrie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul feței din stânga și vătămări corporale neînsemnate sub formă de hemoragie de focar la nivelul sclerei ochiului stâng, excoriații la nivelul capului din stânga, excoriație la nivelul gâtului, echimoză la nivelul umărului stâng, echimoze și excoriații la nivelul toracelui, echimoze și excoriații la nivelul ambelor membre superioare, plagă scalpantă superficială la nivelul tălpii drepte, excoriații în proiecția articulației talo-crurale stângi.

Acțiunile lui Crețu Ion, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 179 alin. (2) din Codul penal, *„violarea de domiciliu, adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Lupu Vasile, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scopul violării domiciliului, intenţionat, în mod ilegal şi fără acordul proprietarului, acționând în coaturat cu Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Melenti Ion, prin încălcarea art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Babac Valentin, situată în satul Tîrșiței, raionul Telenești. Fiind observați de către Babac Valentin, prin camerele de supraveghere instalate pe teritoriul gospodăriei, ultimul s-a deplasat la gospodăria menționată. În continuare, Babac Valentin li-a solicitat lui Lupu Vasile, Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Melenti Ion să părăsească teritoriul gospodăriei sale. Lupu Vasile, împreună cu Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Crețu Ion și Melenti Ion continuând acțiunile sale ilegale, având un comportament impulsiv și violent, a refuzat de a părăsi teritoriul gospodăriei și a aplicat violența fizică în privința lui Babac Valentin, manifestată prin lovirea cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0197 din 15.12.2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul feței din stânga și vătămări corporale neînsemnate sub formă de hemoragie de focar la nivelul sclerei ochiului stâng, excoriații la nivelul capului din stânga, excoriație la nivelul gâtului, echimoză la nivelul umărului stâng, echimoze și excoriații la nivelul toracelui, echimoze și excoriații la nivelul ambelor membre superioare, plagă scalpantă superficială la nivelul tălpii drepte, excoriații în proiecția articulației talo-crurale stângi.

Acțiunile lui Lupu Vasile, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 179 alin. (2) din Codul penal, *„violarea de domiciliu, adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs de către *avocatul Dorian Pînzaru în interesele părții vătămate Babac Valentin*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței normalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată inculpatului o pedeapsă cu închisoare.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că sentința pronunțată de instanța este pasibilă de casare, fiind admise erori de drept și de procedură, precum și fiind insuficient motivate unele aspecte ce țin de vinovăția inculpaților și individualizarea pedepsei.

A mai invocat, în esență, că instanța de fond nu a examinat corespunzător plângerea formulată în ordinea art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală și a criticat modul în care procurorul a soluționat cererea privind examinarea acțiunilor lui Gritarovschi Marius prin prisma art. 27 și 145 Cod penal, în legătură cu pretinsa

amenințare cu moartea și sugrumarea părții vătămate. S-a susținut că, deși partea vătămată a relatat despre amenințări și agresiuni, organul de urmărire penală nu a examinat suficient aceste circumstanțe și nu a efectuat verificările solicitate.

Totodată, partea apărării a menționat că în cadrul ședinței preliminare plângerea a fost discutată și soluționată inițial printr-o dispoziție protocolară, fără ca procurorul să prezinte o poziție suficient de motivată asupra argumentelor invocate. În acest context, s-a invocat nerespectarea prevederilor art. 326 Cod de procedură penală privind modificarea învinuirii și necesitatea asigurării efective a dreptului părților de a se expune asupra acesteia.

Un alt argument esențial a vizat aplicarea procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală. Partea apărării a susținut că inculpații au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, declarând că își recunosc integral vina, însă declarațiile date ulterior în instanță nu confirmă în realitate recunoașterea integrală a faptelor imputate. Dimpotrivă, inculpații au prezentat versiuni potrivit cărora au acționat în contextul unui conflict provocat de partea vătămată și în scopul imobilizării acesteia după ce aceasta a scos și a folosit arma de foc. Prin urmare, s-a conchis că nu erau întrunite condițiile pentru aplicarea procedurii simplificate și că instanța urma să examineze cauza potrivit procedurii generale.

În continuare, partea apărării a analizat declarațiile inculpaților și ale părții vătămate, precum și înregistrările video, susținând că acestea nu confirmă în mod neechivoc versiunea potrivit căreia inculpații ar fi acționat cu intenția de a încălca în mod violent domiciliul victimei. S-a menționat că inculpații au susținut că nu cunoșteau inițial caracterul privat al terenului, că ulterior vehiculul a fost mutat la solicitarea lui Babac Valentin și că conflictul fizic a început între acesta și Gritarovschi Marius, după ce partea vătămată a scos arma de foc. În opinia apărării, aceste circumstanțe trebuiau apreciate în mod efectiv la stabilirea vinovăției și a formei de vinovăție.

A mai conchis că declarațiile inculpaților nu reprezintă o recunoaștere integrală a învinuirii pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal și că instanța de fond nu a dat o apreciere suficientă contradicțiilor dintre declarațiile persoanelor implicate și celorlalte probe administrate.

Totodată, partea apărării a menționat că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă în raport cu gravitatea faptelor și cu circumstanțele individuale ale acestora. Au fost invocate, în acest sens, antecedentele contravenționale și penale ale unora dintre inculpați, în special ale lui Gritarovschi Marius, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile, precum și poziția procurorului, care solicitase aplicarea unei pedepse mai severe față de Lupu Vasile. S-a susținut că instanța nu a individualizat suficient pedeapsa în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, personalitatea inculpaților și scopurile pedepsei penale.

Cu privire la acțiunea civilă, recurentul a criticat soluția instanței de fond referitoare la cuantumul prejudiciului material și moral acordat părții vătămate. S-a indicat că instanța a admis doar parțial pretențiile materiale și a acordat câte 5.000 lei de la fiecare inculpat cu titlu de prejudiciu moral, cuantum apreciat ca fiind vădit insuficient în raport cu gravitatea agresiunii, leziunile corporale suferite, consecințele asupra stării psihice și fizice a victimei și impactul faptelor asupra vieții sale personale și profesionale.

În acest sens, recurentul a conchis că suma acordată cu titlu de prejudiciu moral nu asigură o reparație echitabilă și nu reflectă amploarea suferințelor suportate de partea vătămată. S-a solicitat, prin urmare, majorarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral până la suma de 100.000 lei de la fiecare inculpat, cu invocarea prevederilor Codului civil și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, a mai menționat că instanța de fond a apreciat superficial circumstanțele cauzei și efectele infracțiunii asupra părții vătămate, inclusiv cheltuielile suportate pentru tratament, deplasările la ședințele de judecată și imposibilitatea de a reveni la locul de muncă din Franța.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că prezenta cauză a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 CPP, iar prin recurs a fost contestată hotărârea instanței de fond exclusiv sub aspectul blândeții pedepsei aplicate inculpaților, precum și sub aspectul admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Babac Valentin.

În aceste condiții, ținând cont de obiectul examinării în instanța de recurs, Colegiul penal urmează să se pronunțe exclusiv asupra aspectelor invocate și contestate prin recurs, fără a proceda la reevaluarea circumstanțelor care nu au constituit obiect al căii de atac.

Așadar, cu privire la pedeapsa stabilită inculpaților Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile de către instanța de fond,

contrar alegațiilor recurentului Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a apreciat măsura acesteia, ținând cont de gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

În combaterea argumentelor invocate de recurent, Colegiul penal reține că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, apreciind atât tipul și cuantumul pedepsei, cât și necesitatea aplicării acesteia în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de persoana inculpaților Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile, de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de caracterul și urmările prejudiciabile ale acțiunilor acestora, de motivul infracțiunii, precum și de circumstanțele atenuante și agravante reținute în cauză.

Totodată, instanța de fond a avut în vedere scopul pedepsei penale, constând în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de către alte persoane. În acest context, în mod întemeiat s-a concluzionat că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă fără aplicarea unei pedepse privative de libertate, iar sancțiunea stabilită este proporțională cu gravitatea faptei și cu circumstanțele personale ale inculpaților.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei, instanța de fond a evaluat în ansamblu circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv gravitatea infracțiunii, caracterul acțiunilor și urmările prejudiciabile produse, motivul infracțiunii, circumstanțele personale ale inculpaților și atitudinea acestora față de cele săvârșite, astfel încât argumentele recurentului referitoare la blândețea pedepsei nu își găsesc suport.

De asemenea, Colegiul penal reține că fapta comisă de inculpații Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 179 alin. (2) și art. 16 alin. (3) din Codul penal, întrucât pedeapsa maximă prevăzută de lege este pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că pedeapsa stabilită prin sentința contestată este corect individualizată, fiind determinată în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 61 și art. 75 din Codul penal și raportată atât la gravitatea infracțiunii săvârșite, cât și la persoana inculpaților și circumstanțele concrete ale cauzei. Instanța de fond a apreciat în ansamblu natura și gradul de pericol social al faptei, modalitatea de comitere a acesteia, circumstanțele atenuante și agravante reținute, atitudinea procesuală a inculpaților, lipsa antecedentelor penale, în cazul inculpatului Lupu Vasile fiind avute în vedere efectele juridice ale stingerii antecedentelor penale, precum și necesitatea realizării scopului pedepsei penale.

Colegiul reține că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 700 /șapte sute/ unități convenționale fiecărui inculpat se încadrează în limitele de

pedeapsă aplicabile în speță, după reducerea acestora în condițiile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, și reprezintă o sancțiune proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale. Or, circumstanțele reținute de instanța de fond nu justifică concluzia că, în privința inculpaților, corectarea și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni ar putea fi realizate numai prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că nu există temeiuri pentru a considera pedeapsa aplicată ca fiind excesiv de blândă, astfel încât critica recurentului în acest sens este nefondată. Simpla dezaprobare a cuantumului pedepsei și solicitarea aplicării unei pedepse mai severe nu constituie, prin ea însăși, un argument suficient pentru modificarea soluției instanței de fond, în condițiile în care aceasta a motivat în mod corespunzător opțiunea pentru pedeapsa amenzii și cuantumul acesteia.

În același timp, Colegiul penal nu poate reține argumentele recurentului potrivit cărora, în raport cu gravitatea faptei, se impunea aplicarea unei pedepse privative de libertate, or individualizarea pedepsei nu presupune aplicarea automată a sancțiunii celei mai severe prevăzute de norma de incriminare, ci alegerea acelei pedepse care, prin natura și cuantumul său, este aptă să realizeze scopurile prevăzute de legea penală, ținându-se cont de ansamblul circumstanțelor cauzei și de persoana făptuitorului.

Colegiul penal reține, de asemenea, că pedeapsa cu închisoarea constituie una dintre sancțiunile prevăzute de lege pentru infracțiunea în cauză, însă simpla existență a acesteia în sancțiunea normei penale nu determină obligativitatea aplicării ei. Aplicarea unei pedepse privative de libertate trebuie să fie justificată de circumstanțele concrete ale cauzei și de necesitatea reală a izolării persoanei de societate, ceea ce, în speță, nu rezultă din materialele cauzei și nici din datele ce caracterizează persoana inculpaților.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că pedeapsa aplicată inculpaților Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile este legală, proporțională și individualizată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, iar motivele invocate în recurs sub aspectul blândeții acesteia nu sunt de natură să justifice casarea sau modificarea sentinței în această parte.

În continuare, cu privire la latura civilă, Colegiul penal constată că, prin sentința contestată, instanța de fond a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Babac Valentin, dispunând încasarea, în beneficiul acestuia, de la inculpații Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile, a câte 5.000 lei de la fiecare cu titlu de prejudiciu moral, precum și a sumei de 2.179,68 lei pentru cheltuielile de tratament medical și a sumei de 341,66 euro, în echivalent în lei la cursul oficial al BNM la data executării, pentru cheltuielile de deplasare. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Respectiv în sensul solicitărilor înaintate de către apărătorul părții vătămate, Colegiul penal punctează asupra corectitudinii soluției emise de instanța de fond și

anume în sensul admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate, contrar alegațiilor recurentului la caz relevant fiind respectate prevederile legale la capitolul dat și anume a art.60 alin. (1) p.9) CPP, conform căror: *partea vătămată dispune de mai multe drepturi, inclusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat*.

De către instanța de fond just s-a ținut cont de alin.(1) art.219 CPP potrivit cărui *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia*.

Mai mult, conform art.385 alin.(1) p.11) CPP, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.*

Conform alin.(1) art.387 CPP *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

La fel potrivit art.1998, alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Conform art.2036, alin.(1) Cod civil*, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art.2037, alin.(1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Deci la caz, prin acțiunea civilă înaintată de către Babac Valentin împotriva lui Grițarovschi Marius, Derihvost Grigore, Melenti Ion, Crețu Ion și Lupu Vasile a fost solicitată încasarea prejudiciului material în mărime de 26 000 lei și 2972,69 euro, și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat în mod corespunzător pretențiile civile formulate de partea vătămată, verificând atât existența și întinderea prejudiciului invocat, cât și legătura de cauzalitate dintre acesta și fapta infracțională reținută în sarcina inculpaților.

Cu referire la prejudiciul moral, Colegiul reține că suma solicitată de 500 000 lei nu poate fi acordată în mod automat, simpla invocare a părții vătămate a suferințelor fizice și psihice nefiind suficientă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, or în

conformitate cu art. 2037 Cod civil, instanța este obligată să aprecieze caracterul și gravitatea prejudiciului, circumstanțele concrete în care acesta a fost cauzat, gradul de vinovăție al autorilor și măsura în care despăgubirea acordată poate constitui o satisfacție echitabilă pentru persoana vătămată.

La caz, instanța de fond a ținut cont de faptul că partea vătămată a fost supusă unei agresiuni fizice comise în participație, de natura leziunilor suferite, de circumstanțele producerii faptei, precum și de consecințele acesteia asupra stării sale fizice și psihice. Totodată, instanța a luat în considerare necesitatea păstrării unui echilibru între caracterul compensatoriu al despăgubirii și evitarea unei îmbogățiri fără justă cauză.

Prin urmare, acordarea sumei de câte 5 000 lei de la fiecare inculpat, în cuantum total de 25 000 lei, reprezintă, în circumstanțele concrete ale cauzei, o despăgubire determinată în limitele aprecierii judiciare și nu poate fi considerată vădit disproporționată. Simpla apreciere a părții vătămate că suma acordată este insuficientă nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru majorarea acesteia până la cuantumul solicitat.

Cât privește prejudiciul material, Colegiul penal constată că instanța de fond în mod justificat a admis numai cheltuielile pentru tratament medical care au fost confirmate prin înscrisuri justificative și pentru care a fost stabilită o legătură directă cu leziunile cauzate prin infracțiune, în cuantum de 2 179,68 lei. În rest, pretențiile materiale au fost respinse motivat, întrucât nu au fost susținute prin probe suficiente privind suportarea efectivă a cheltuielilor și raportul lor direct cu fapta infracțională.

În mod întemeiat a fost admisă și suma de 341,66 euro, în echivalent în lei la cursul oficial al BNM la data executării, reprezentând cheltuieli de deplasare suportate pentru prezentarea părții vătămate la ședințele de judecată, acestea fiind confirmate prin actele prezentate și având caracter necesar în cadrul procesului penal.

În continuare, cu referire la criticile apărării referitoare la pretinsa examinare necorespunzătoare a plângerii formulate în ordinea art. 297 alin. (4) CPP, modul de soluționare de către procuror a sesizărilor privind acțiunile lui Grițarovschi Marius, pretinsa amenințare cu moartea și sugrumarea părții vătămate, precum și argumentele referitoare la declarațiile inculpaților, aprecierea probelor, circumstanțele concrete ale conflictului, forma de vinovăție și temeinicia concluziilor instanței de fond asupra vinovăției, Colegiul penal reține că acestea excedează limitelor examinării în recurs în prezenta cauză.

Or, cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 CPP, iar potrivit alin. (10) al acestui articol, sentința adoptată în procedura respectivă poate fi atacată cu recurs numai sub aspectul erorilor procesuale și al măsurii de pedeapsă stabilite. Prin urmare, în condițiile în care recurentul urmărește, prin criticile formulate, reevaluarea materialului probator, stabilirea unor alte circumstanțe de fapt, reconsiderarea poziției procesuale a inculpaților și verificarea temeiniciei concluziilor

privind vinovăția acestora, asemenea susțineri nu pot constitui obiect al examinării instanței de recurs.

Prin urmare, soluția adoptată nu doar că respectă exigențele legale incidente, dar este și temeinic motivată, fiind rezultatul unei aprecieri judicioase a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care criticile recurentului sub acest aspect apar ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord ,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Dorian Pînzaru în interesele părții vătămate Babac Valentin,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 04.06.2026, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: