4-24119081-09-4-21102024
dosarul nr. 4-485/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Interpretului Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Avocatului Anatolie Janu
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui
Razlog Dmitri Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Bălți str ***** *****, celibatar, neangajat în cîmpul muncii,
în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

Razlog Dmitri, la data de 06.10.2024, în jurul orei 04.20, în urma unui conflict cu concubina sa *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

Ca urmare a acțiunilor comise de Razlog Dmitri, la 21 octombrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 562171, în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

La data de 21 octombrie 2024, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Razlog Dmitri a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Avocatul Janu Anatolie în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime reieșind din recunoașterea vinovăției făptuitorului, dar și faptul că acesta nu a fost anterior atras la răspundere contravențională.

Contravenientul Razlog Dmitri, în şedinţă de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea contravenției imputate, declarînd că este deacord să execute sancțiunea sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată gentul constator Godovanciuc Denis și victima *****, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, reținînd prevederile art. 455

Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Razlog Dmitri şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și acesta urmează a fi sancționat pentru fapta comisă.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit** spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Instanța reține că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2024, Razlog Dmitri a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional și nu a formulat obiecții. Aceeași poziție a fost expusă de Razlog Dmitri în explicațiile depuse de către acesta în cadrul audierii pe marginea învinuirii față de agentul constatator.

Totodată instanța de judecată reține că, vina lui Razlog Dmitri de săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional este confirmată prin următoarele probe acumulate de către agentul constator și studiate în cadrul ședinței de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.10.2024; informaţia parvenită la sediul

Inspectoratului de Poliție Bălți prin care se aduce la cunoştinţă că la data de 06.10.2024, ora 05.47, de la ***** a parvenit apelul telefonic privind faptul că pe bd.Eminescu mun.Bălți are loc un conflict în familie; plângerea depusă de ***** prin care solicită atragerea la răspundere a concubinului său Razlog Dmitri, care la data de 06.10.2024, în jurul orei 04.20 a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic; proces-verbal de audiere a victimei din 06.10.2024, ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 06.10.2024, proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2024; ordin de restricție de urgență din 06.10.2024, fototabel; raportul de constatare nr. 202410P0434 din 07.10.2024 potrivit căruia la ***** s-a depistat excoreație pe partea externă a coapsei stîngi, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent și se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiată de către agentul constatator la data de 06.10.2024, ***** a comunicat că la data de 06.10.2024, în jurul orei 04.20, a avut un conflict cu concubinul său Razlog Dmitri, în rezultatul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic, cauzându-i suferinţe fizice.

În acest sens, aplicarea violenţei asupra victimei se dovedeşte în baza raportului de constatare nr. 202410P0434 din 07.10.2024 potrivit căruia la ***** s-a depistat excoreație pe partea externă a coapsei stîngi, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent și se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Razlog Dmitri, la data de 06.10.2024, în jurul orei 04.20, aflîndu-se la domiciliul său în mun. Bălți, str ***** *****, a agresat-o fizic pe concubina sa *****, astfel cauzîndu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale ultimei, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 78^1 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor comise de către cet. Razlog Dmitri, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea„ violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

În acest sens, prin fapta comisă, Razlog Dmitri a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Razlog Dmitri și ***** se află în relație de concubinaj, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de constatare nr. 202410P0434 din 07.10.2024 unde în urma examinării medico-legale la cet. ***** s-au depistat vătămări corporale neînsemnate.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Sosnovschi Constantin faţă de victima Sosnovscaia Irina conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Razlog Dmitri care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Razlog Dmitri este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale, în plus, aceasta fiind fostl concubine al victimei, corespunzător, Razlog Dmitri capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Razlog Dmitri în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional – Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Razlog Dmitri se află în relaţie de concubinaj, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenţia, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, recunoaşterea vinovăţiei.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Razlog Dmitri a sancțiunii contravenționale se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Deasemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Razlog Dmitri a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul

reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Razlog Dmitri urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul celor menţionate, în conformitate cu art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Razlog Dmitri se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional şi în baza acestui articol i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică contravenientului Razlog Dmitri prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**