C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-386/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25044418-03-1r-08052025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În Numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Victor Polivenco în interesele inculpatului Sergiu Rusu și cel depus de inculpatul Sergiu Rusu declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rusu Sergiu *****, c/p *****, născut la *****, originar din raionul *****, domiciliat în *****, or. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.09.2021, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 570 u.c., echivalentul a 28500 lei;

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 15.05.2024, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an;

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 16.10.2024, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În

temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin sentința judecătoriei Bălți sediul central din 15.05.2024, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. Termenul pedepsei urma a fi calculat de la data reținerii inculpatului Rusu Sergiu;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 02.04.2025 - 16.04.2025;

În instanța de recurs: 08.05.2025 - 26.05.2026;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025, inculpatul Sergiu Rusu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

S-a aplicat în privința lui Rusu Sergiu - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite.

Termenul pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 16.04.2025.

S-a încasat din contul lui Rusu Sergiu în contul Statului, cheltuieli judiciare în mărime 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict – un plic de culoare albă sigilat cu impresia de ștampilă rotundă Expert judiciar nr. 020 a CTCEJ, în care sunt ambalate: o substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, ambalate într-un pachet polimeric de tip ”zip-lock” și o cutie de chibiți cu chibiți în interior, care la 24.03.2025 a fost predat în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr. 0074, urmează a fi nimicite, după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunţa sentința, prima instanță a constatat că, Sergiu Rusu contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, la o dată

nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu o intenție unică, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în municipiul Bălți, a dobândit în mod ilegal în circumstanțe necunoscute, o substanță stupefiantă, după care, deplasându-se prin orașul Bălți, la data de 13 mai 2024, pe str. A. Paladi, nr. 106 fiind observat de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, care patrulau în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect, a fost stopat și fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 50, în biroul nr. 22. La ora 15:00 – 15:15 minute, a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia în buzunarul drept al gecii în care era îmbrăcat a fost depistată o cutie pentru chibrite, în interiorul căreia se afla un pachet din polietilenă tip ”zip-lock” în interior cu o substanță de culoare alb, cu aspect de bulgări ce avea un miros specific. Ca rezultat, obiectul depistat a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-354 din 07.03.2025 substanța prezentată spre examinare, ridicată de la cet. Rusu Sergiu, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 0,125 g.

PVP - este inclus în lista nr. 1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista ”Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 - 0,125 grame PVP constituie cantități mari.

Astfel, Sergiu Rusu a comis infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, adică *procurarea și păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii mari fără scop de înstrăinare.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025, avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului Sergiu Rusu a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă.

De asemenea, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025, inculpatul Sergiu Rusu a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de recurs, inculpatul a menționat că soluția adoptată de prima instanță în latura pedepsei este prea aspră or, şi-a recunoscut vina integral, nu are părinți, nu are studii superioare dar dorește să le are, nu are 21 ani, astfel aceste circumstanțe permit a-i aplica o pedeapsă mai blândă.

Acte de procedură:

La 26 ianuarie 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei sediul Central din 16 aprilie 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibilă examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia respingerii recursului formulat din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, cu respectarea condițiilor legale incidente.

Instanța de fond a verificat existența unei baze probatorii suficiente, a admis în mod întemeiat cererea inculpatului și a pronunțat o sentință care corespunde exigențelor art. 364[1] art. 384 și art. 389 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată sub toate aspectele care nu formează obiectul prezentului recurs.

În continuare, examinând motivele invocate de procuror prin prisma materialelor cauzei și a limitelor învestirii stabilite de art. 448 Cod de procedură penală, Colegiul penal apreciază recursul ca fiind nefondat.

Astfel, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, infracțiunea comisă de către inculpatul Sergiu Rusu – art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsă *cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

Aferent, Colegiul penal la susținerea soluției de condamnare privativă de libertate va trece în revistă faptul că istoricul și dinamica infracțională a inculpatului Sergiu Rusu nu prezintă suficiente garanții de reeducare și corectare fără a fi necesară izolarea acestuia de societate în condițiile în care acesta anterior pentru a fost condamnat (f.d. 49-50), ceea ce denotă faptul că aplicarea în speță a unei pedepsei mai blânde nu și-a găsit reflectarea.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida diverselor condamnări anterioare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, Sergiu Rusu nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei infracțiuni ușoare, fapt pentru ce just a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă doar cu izolarea sa de la societate.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni similare.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul „*recunoașterii vinovăției, căința manifestată”,* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse mai blânde.

Subsecvent, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, de aceia, în opinia Colegiului penal pedeapsa stabilită inculpatului Sergiu Rusu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal, este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa, inclusiv va contribui *a posteriori* la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în *cuantumul fixat* de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Victor Polivenco în interesele inculpatului Sergiu Rusu și cel depus de inculpatul Sergiu Rusu declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central 16 aprilie 2025***, se resping ca nefondate, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**