Dosarul nr.2-14824/24
2-24127095-12-2-08112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Supraten" împotriva S.R.L. „Dai Co Mio" și Bejenari Denis cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 06 noiembrie 2024 S.A. „Supraten" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Dai Co Mio" și Bejenari Denis cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată S.A. „Supraten" a invocat că a încheiat cu S.R.L. „Dai Co Mio" contractul de vânzare – cumpărare, potrivit căruia a livrat ultimei bunuri conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factură.

Totodată, conform pct. 3.4. al contractului, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit, astfel încât achitarea urma a se efectua în termen de 30 zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului.

În baza contractului, pârâta S.R.L. „Dai Co Mio" a procurat diverse mărfuri, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, din care cauză s-a format o datorie în sumă totală de 44 553,38 lei.

Menționează că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către S.R.L. „Dai Co Mio", a fost încheiat cu Bejenari Denis acordul de fidejusiune. Prin acordul de fidejusiune respectiv, pârâtul și-a asumat calitatea de debitor solidar - fidejusor. Principala obligație pe care și-a asumat-o fidejusorul este achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către pârât, în cazul în care aceasta din urmă nu-și execută corespunzător obligațiile, în termenul și condițiile prevăzute de contractele menționate.

Susține pentru datoria formată, pârâții urmează să răspundă solidar. În scopul recuperării sumei restante, în adresa pârâtului și fidejusorului s-au expediat reclamațiile. Consideră că nu mai are nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă.

Conform contractului termenul de achitare pentru mărfurile recepționate, a expirat, iar datoria încă nu este achitată, încălcând-se, astfel pct.3.4 al contractului de vânzare-cumpărare. Drept dovadă a existenței relațiilor contractuale, servesc facturile fiscale anexate la prezenta cerere, ce demonstrează faptul că pârâtul a recepționat marfa de la S.A. „Supraten".

De asemenea suma datorată se confirmă prin actul de verificare al contabilității, care relevă datoria menționată. Actul este semnat unilateral de către reclamant, deoarece pârâtul nu se prezintă pentru a semna actul de verificare.

Afirmă că dat fiind faptul că pârâtul nu și-au îndeplinit obligațiile scadente asumate prin contractul încheiat, încălcând termenul de achitare stabilit în pct. 3.4. al contractului, devin aplicabile cazului și prevederile pct. 6.2 al contractului, potrivit căruia cumpărătorul urmează să

achite vânzătorului o penalitate în mărime de 0,15 % din mărimea plăților pentru fiecare zi depășită de termen. Respectiv, pârâtul a întârziat plata mărfii recepționate, iar penalitatea fiind calculată după expirarea termenului stabilit în pct. 3.4. al contractului, din data livrării mărfurilor, de unde, conform calculului anexat la prezenta cerere, rezultă penalitatea calculată în mărime de 5 125 lei 14 bani.

Conchide că a întreprins toate modalitățile amicale de achitare benevolă de către debitor și fidejusor a datoriei, însă acestea au rămas fără succes, iar prin acțiunile pârâților îi sunt cauzate prejudicii, fiind nevoită să se adreseze în instanța de judecată competentă, cu prezenta cerere, pentru a obliga pîrîții să ne achite datoria acumulată.

Astfel, S.A. „Supraten" solicită a încasa în mod solidar de la S.R.L. „Dai Co Mio" și Bejenari Denis în beneficiul său a datoriei în mărime de 44 553,38 lei, penalitatea în mărime de 5 125 lei 14 bani, taxa de stat în mărime de 2037 lei 10 bani și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.4-6).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2024 cererea de chemare în judecată s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă și s-a acordat pârâtului termen de 30 zile pentru depunerea referinței (f.d.44).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii.

Pârâtul S.R.L. „Dai Co Mio" nu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate expediate pe adresa înregistrată a sediului, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020235514AS (f.d.47-48), iar în conformitate cu art.102 alin.(7) Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Totodată au fost întreprinse măsuri suplimentare de citare prin expedierea actelor procedurale pe adresa electronică *****(f.d.52).

Pârâtul Bejenari Denis nu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate expediate la adresa de domiciliu indicată în acțiune și înregistrată în Registru de evidență a populației, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020235515AS (f.d.49-50), care s-a restituit cu mențiunea „nereclamat", fapt ce atestă că pârâtul nu s-a prezentat la Oficiul Poștal să ridice corespondența.

Totodată au fost întreprinse măsuri suplimentare de citare a pârâtului a fost apelat pe numărul de contact indicat în cererea de chemare în judecată (f.d.4), însă apelul nu a fost recepționat (f.d.53). Astfel, dat fiind că Bejenari Denis este administratorul S.R.L. „Dai Co Mio" care a fost citată prin intermediul poștei electronice, au fost întreprinse toate măsurile de comunicare a actelor, iar în termenul de 30 de zile acordat pârâții nu au depus referința și judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, ca fiind neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 276^4 Codul de procedură civilă stabilește că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 iulie 2024 S.A. „Supraten” în calitate de vânzător și S.R.L. „Dai Co Mio” în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. *****. Obiectul contractului constituie vânzarea și cumpărarea marfa comercializată de vânzător, conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factura fiscal (f.d.8-11).

Potrivit acordului adițional nr. 1 din 16 iulie 2024 la contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** S.A. „Supraten” în calitate de vânzător și S.R.L. „Dai Co Mio” în calitate de cumpărător au convenit modificarea contractului prin oferirea unui discount la produsele S.A. „Supraten” conform pice-list-ului (f.d.12).

În scopul asigurării executării obligațiilor contractuale de către S.R.L. „Dai Co Mio”, tot la 16 iulie 2024 S.A. „Supraten” în calitate de creditor și Bejenari Denis în calitate de debitor au încheiat acordului de fidejusiune nr. *****, potrivit căruia fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu S.R.L. „Dai Co Mio” în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare cu plata în termen și plafon de credit nr. ***** din 16 iulie 2024 în conformitate cu care debitorul este obligat să achite creditorului prețul produselor cumpărate.

Potrivit actului de verificare achitărilor reciproce anexat la dosar la situația din 05 noiembrie 2024, S.R.L. „Dai Co Mio” datorează S.A. „Supraten” suma de 44 553,39 lei, datoria fiind acumulată în perioada 16 iulie 2024-01 august 2024 (f.d.7).

La 17 septembrie 2024 S.A. „Supraten” a expediat în adresa S.R.L. „Dai Co Mio” reclamație, însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.29-31), iar la 10 octombrie 2024 a fost expediată reclamație către Bejenari Denis, care de asemenea a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.32-34).

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 858 alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1)-(3) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art. 1027 alin. (1) Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art. 992 alin. (1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 312 alin. (1)-(2) Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Contractul de vânzare-cumpărare creează obligații reciproce, vânzătorul are obligația de a preda bunul, iar cumpărătorul de a plăti prețul convenit. În cazul în care una dintre părți nu își execută obligația, se pot acumula datorii.

Judecătorul a stabilit că potrivit pct. 3.1. al contractului nr. ***** din 16 iulie 2024, livrarea se va efectua conform facturii fiscale, în condiția franco-uzină vânzător (EXW), iar pct.3.4. al aceluiași contract stipulează că achitarea se va efectua în valuta națională a Republicii Moldova, în termen de 30 de zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului.

Urmare a executării obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** din 16 iulie 2024, reclamantul S.A. „Supraten” a livrat marfă S.R.L. „Dai Co Mio” în baza facturilor fiscale AAU 0900887 din 01.08.2024 în sumă de 5 442,10 lei (f.d.17), factura fiscală AAU 0900864 din 01.08.2024 în sumă de 1 983,69 lei (f.d.18), factura fiscală AAU 0896527 din 25.07.2024 în sumă de 386,40 lei (f.d.19), factura fiscală AAU 0896488 din 25.07.2024 în sumă de 1 203,20 lei (f.d.20), factura fiscală AAU 0896475 din 25.07.2024 în sumă de 3 314,90 lei (f.d.21), factura fiscală AAU 0893007 din 20.07.2024 în sumă de 937,20 lei (f.d.22), factura fiscală AAU 0892998 din 20.07.2024 în sumă de 6 457,80 lei (f.d.23), factura fiscală AAU 0892684 din 19.07.2024 în sumă de 5 395,20 lei (f.d.24), factura fiscală AAU 0892076 din 18.07.2024 în sumă de 4 005,85 lei (f.d.25), factura fiscală AAU 0890731 din 17.07.2024 în sumă de 10 912,35 lei (f.d.26), factura fiscală AAU 0890422 din 16.07.2024 în sumă de 3 953,24 lei (f.d.27), factura fiscală AAU 0901056 din 01.08.2024 în sumă de 560,94 lei (f.d.28).

S.R.L. „Dai Co Mio” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat integral prețul pentru marfa livrată, înregistrând la 05 noiembrie 2024 o datorie față de S.A. „Supraten” în sumă de 44 553,39 lei (f.d.7).

Se reține că, datoria cumpărătorului apare dacă acesta nu achită prețul bunului la termenul stabilit prin contract, în acest caz, vânzătorul fiind îndreptățit de a solicita plata sumei restante, cu eventuale penalități, conform prevederilor contractului.

Prin urmare, judecătorul stabilește că S.A. „Supraten" și-a îndeplinit obligațiile în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat. Conform facturilor fiscale și actului de verificare, se constată că urmare a relațiilor comerciale între părți, pârâtul S.R.L. „Dai Co Mio", la data înaintării cererii de chemare în judecată, a acumulat o datorie față de S.A. „Supraten" în mărime de 44 553,39 lei.

Din acest considerent, se reține că reclamantul S.A. „Supraten" și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, însă pârâtul S.R.L. „Dai Co Mio" nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate cu privire la achitarea prețului pentru bunurile procurate.

Conform art. 947 alin. (1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 949 alin. (1) și (3) Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Judecătorul reține că clauza penală reprezintă un mod de calcul stabilit în contract a eventualelor prejudicii care pot fi cauzate de debitor în caz de neexecutare, executarea întârziată sau executare necorespunzătoare a obligațiilor sale.

Potrivit pct.6.2 al contractului nr. ***** din 16 iulie 2024, *în cazul neachitării plății în termenul prevăzut la pct.3.4. al prezentului contract, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,15% din mărimea plății pentru fiecare zi depăşită de termen*. Iar la pct. 3.4. părțile au stabilit că, *achitarea se va efectua în valuta națională a Republicii Moldova, în termen de 30 zile calendaristice de la data livrării, în contul vânzătorului*.

Judecătorul menționează că clauza penală servește drept despăgubire anticipată pentru creditor, fiind în acest mod simplificată și accelerată recuperarea prejudiciului ca urmare a neexecutării obligației.

Contractul este fundamentat pe acordul de voință al părților, acre trebuie să fie clar, complet și să cuprindă toate clauzale esențiale. Astfel că, la semnarea contractului nr. ***** din 16 iulie 2024, S.A. „Supraten" și S.R.L. „Dai Co Mio" au stabilit drepturi și obligații reciproce, conferind forță juridică și puterea de a produce efecte juridice.

În această ordine de idei se reține că la încheierea contractului părțile au prevăzut la pct. 6.2., că S.R.L. „Dai Co Mio" va plăti o penalitate în mărime de 0,15% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen, considerent din care S.A. „Supraten" este îndreptățit de a solicita achitarea penalității.

Astfel că, ca urmarea a stabilirii faptului că S.R.L. „Dai Co Mio" nu a achitat prețul mărfii în termen de 30 zile potrivit pct. 3.4. al contractului, se consideră aplicabile prevederile pct. 6.2. privind achitarea penalității către S.A. „Supraten" pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale în sumă de 5 125,14 lei pentru perioada 16 iulie 2024 – 05 noiembrie 2024 (f.d.35-38).

Conform art. 1628 alin. (1)-(2) din Codul civil, garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome.

Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Se reține că fidejusiunea este un instrument juridic eficient de garantare a obligațiilor, oferind o siguranță suplimentară prin care implicarea unei terțe persoane care poartă răspundere pentru debitor.

Potrivit acordului de fidejusiune nr. ***** din 16 iulie 2024 încheiat între S.A. „Supraten" în calitate de creditor și Bejenari Denis în calitate de debitor, fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu S.R.L. „Dai Co Mio" în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare cu plata în termen și plafon de credit nr. ***** din 16 iulie 2024 în conformitate cu care debitorul este obligat să achite creditorului prețul produselor cumpărate, fidejusorul se obligă față de creditor să execute integral obligația debitorului. (f..13-14)

Potrivit pct. 4 a acordului de fidejusiune, ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligației contractuale de către S.R.L. „Dai Co Mio", S.A. „Supraten" a expediat reclamația în adresa lui Bejenari Denis pentru a informa fidejusorul despre acest fapt (f.d.32-34).

Ca urmare a îndeplinirii obligațiilor de informare asumate, S.A. „Supraten" este îndreptățită să solicite achitarea datoriei și de către fidejusorul Bejenari Denis.

Conform art. 797 alin. (1) Codul civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Conform art. 840 alin. (1) lit. c) Codul civil, un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: debitorul inițial și cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor).

Conform art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Se reține că răspunderea solidară intervine atunci când mai multe persoane sunt ținute să răspundă împreună pentru aceeași obligație, astfel încât creditorul poate solicita integral executarea obligației și/sau repararea prejudiciului de la oricare dintre debitorii solidari.

Judecătorul constat că, Bejenari Denis în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă solidar cu S.R.L. „Dai Co Mio" în fața creditorului S.A. „Supraten" în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contractul nr. ***** din 16 iulie 2024 și se obligă să achite creditorului prețul produselor cumpărate, penalitățile datorate de debitor, să compenseze alte daune creditorului, precum și cheltuielile de urmărire în justiție, potrivit pct. 3 din acordul menționat.

Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea solidară de la pârâții S.R.L. „Dai Co Mio" și Bejenari Denis în beneficiul reclamantului S.A. „Supraten" datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 16 iulie 2024 în sumă de 44 553,39 lei și penalitatea în mărime de 0,15% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen în perioada 16 iulie 2024 – 05 noiembrie 2024, care reprezintă suma de 5 125,14 lei.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză

cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Prin confirmările de achitare a notei de plată A 00 ***** 1544 și A 00 ***** 1057 din 06 noiembrie 2024 se confirmă că S.A. „Supraten” a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în sumă de 2 037,10 lei (f.d.2) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.3).

Astfel, dat fiind că acțiunea este admisă, instanța va dispune compensarea în mod solidar de la S.R.L. „Dai Co Mio” și Bejenari Denis în beneficiul S.A. „Supraten” a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 037,10 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În temeiul art. 774, art.858 alin.(2), 1108 Codul civil, art.94, 238-241, 243, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Supraten” împotriva S.R.L. „Dai Co Mio” și Bejenari Denis cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la S S.R.L. „Dai Co Mio” și Bejenari Denis în beneficiul S.A. „Supraten” datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 16 iulie 2024 în sumă de 44 553,39 lei (patruzeci și patru mii cinci sute cincizeci și trei lei 39 bani), penalitate în mărime de 5 125,14 lei (cinci mii una sută douăzeci și cinci lei 14 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 037,10 lei (două mii treizeci și șapte lei 10 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**