Dosarul nr. 2-13247/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Elena-Maria Mamaliga, împotriva lui *****, ”TRANSNICDAN” S.R.L., intervenient accesoriu C.A. ”MOLDASIG” S.A., cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 03 octombrie 2024, sub nr. 05-3/2-36533, reclamanta BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, ”TRANSNICDAN” S.R.L., intervenient accesoriu C.A. ”MOLDASIG” S.A., solicitând încasarea, în mod solidar, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la 17 martie 2023, în mun. Chișinău s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model Opel Astra cu nr/î VTG672, condus de cet. Cupcea Nicu și autovehiculul de model Ford Fusion cu nr/î LAL781 condus de cet. *****. Relevă că, potrivit Deciziei DP a mun. Chișinău și procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05932574 din 18 martie 2023, pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulație și totodată sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional, după cum urmează: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei. Indică că, prin același proces - verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2023, ***** a fost sancționat pentru încălcarea prevederilor art. 229 alin. (3) Cod contravențional, după cum urmează: Exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit. Relevă că, potrivit lucrărilor dosarului contravențional pe accidentul de circulație din 17 martie 2023, pentru autovehiculul de model Ford Fusion cu nr/î

LAL781 exista o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCA1 - 007744368 din 26 mai 2022, eliberată de C.A. ”MOLDASIG” S.A. pe numele asiguratului Croitoru Dinu. Susține că, în acest sens, proprietarul autovehiculului avariat, Cupcea Nicu s-a adresat la C.A. ”MOLDASIG” S.A. la data de 31 martie 2023 cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier din 17 martie 2023. Relevă că, asiguratorul a intentat dosarul de daună la cererea persoanei păgubite, a efectuat evaluarea pagubelor cauzate autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672. Susține că, prin scrisoarea din 05 aprilie 2023, asigurătorul C.A.”MOLDASIG” S.A. a dispus de a nu considera cazul din 17 martie 2023 drept caz asigurat și a refuza despăgubirea de asigurare solicitată de către persoana păgubită Cupcea Nicu. Invocă că, drept temei în refuzul C.A.”MOLDASIG” S.A. de a achita despăgubirea de asigurare, asigurătorul a invocat faptul că proprietar al m/t Ford Fusion cu nr/î LAL781, este cet. Belibov Eduard, însă conform informației ASP, m/t Ford Fusion cu nr/î LAL781, este în locațiune pe perioada 20 octombrie 2022 – 20 octombrie 2027 la ”TRANSNICDAN” S.R.L. Relevă că, având în vedere prevederile de la art 8 alin. (2^3) din Legea 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, polița de asigurare nr. RCAI-007744368 din 26 mai 2022, nu acordă protecție de asigurare pârâtei ”TRANSNICDAN” S.R.L., în situația în care ”TRANSNICDAN” S.R.L. nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă în condițiile prevederilor de la art 4, 7 și 8 din Legea nr. 414/2006. Având în vedere că la data accidentului de circulație din 17 martie 2023, pentru autovehiculul de marca Ford Fusion cu nr/î LAL781 nu exista perfectată pe numele ”TRANSNICDAN” S.R.L. o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în condițiile art. 4 alin. (1), potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 01 aprilie 2023, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Indică că la 20 aprilie 2023, proprietarul autovehiculului avariat Cupcea Nicu a formulat cererea privind acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672, în rezultatul producerii accidentului rutier din 17 martie 2023, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Ford Fusion cu nr/î LAL781 nu a fost asigurat de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule de către ”TRANSNICDAN” S.R.L., în conformitate cu prevederile

Legii nr. 414/2006, fapt constatat de altfel și prin refuzul C.A.”MOLDASIG” S.A. din 05 aprilie 2023. Invocă că, la data de 20 aprilie 2023, în temeiul contractului de prestări servicii din 01 septembrie 2020, a remis dosarul de daune deschis cu nr. FVS/23/102 din 20 aprilie 2023, pentru examinare și expunere, în vederea determinării cuantumului prejudiciului material cauzat prin deteriorarea autovehiculului Opel Astra cu nr/î VTG672. Susține că, pârâții ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L. nu s-au prezentat la data de 28 aprilie 2023, pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa acestuia, totodată, a pornit dosarul de daune cu nr. FVS/23/102. Susține că, la data de 06 iunie 2023, persoana păgubită Cupcea Nicu a depus cerere nr. 01-961/23, pentru examinarea suplimentară a autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672, cu scopul stabilirii defectelor ascunse, care fiind depistate în urma dezasamblării autovehiculului, autovehiculul aflându-se la reparație la compania ”FRIDANAT” S.R.L., anexând în acest scop și un act cu nr. 154 S 1 din 13 iunie 2023, de efectuare a lucrărilor și schimbarea a pieselor pentru automobil. Invocă că, a citat pârâții ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., aceștia nu s-au prezentat la data de 13 iunie 2023 pentru examinarea suplimentară a autovehiculului Opel Astra cu nr/î VTG672, pentru constarea pagubelor, aceștia fiind informați în caz de neprezentare, examinarea se va efectua în lipsa acestora. Susține că, procesul-verbal de constatare a pagubelor (suplimentar) a fost întocmit în lipsa acestora, de către AOAP BNAA a fost efectuat (suplimentar), procesul - verbal de constatare a pagubelor și Raportul de evaluare cu nr. FVS/23/102, din 04 iulie 2024. Indică că la 07 iulie 2023, în adresa pârâților ”TRANSNICDAN” S.R.L. și ***** au fost expediate scrisori de informare, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672, dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții. Menționează că, pe cale de consecință, reieșind din faptul că, ***** în calitate de posesor și persoana vinovată în producerea accidentului de circulație, iar ”TRANSNICDAN” S.R.L., în calitate de utilizator al autovehiculului de model Ford Fusion cu nr/î LAL781, în baza dreptului de locațiune, nu au respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 414/2006 și în baza Ordinului nr. 329 din 04 aprilie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 23692, 00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672 și a dispus plata acestei sume la contul bancar al reprezentantului persoanei păgubite, Cupcea Nicu. Susține că, la 29 august 2023, a efectuat transferul bănesc, în mărime de 23692, 00 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al persoanei păgubite Cupcea Nicu. Indică că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actelor de Evaluare nr. 0228/2023/BNAA din 16 mai 2023 și 04 iulie 2023, întocmit de Eurotaxglas S.R.L.,

încheiat între reclamant și persoana păgubită, aceste acte fiind anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. Menționează că, persoana păgubită și-a exprimat dezacordul cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare prin contrasemnarea acestui fapt în acordul nr. FVS/23/102 din 03 august 2023. Relevă că, prin cererea din 08 decembrie 2023 persoana păgubită Cupcea Nicu a solicitat recalcularea cuantumului despăgubirii de asigurare în baza facturii fiscale și contului întocmit de ”FRIDANAT” SRL. Invocă că, prin ordinul nr. 732 din 21 august 2023, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 23692, 00 lei, pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672, ca urmare a producerii accidentului de circulație din 17 martie 2023, persoana păgubită la data de 11 ianuarie 2024, a depus cerere de renunțare la obiecții în legătură cu faptul că a achitat evaluarea pagubelor. Susține că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 04 septembrie 2023 a expediat în adresa lui ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., pretenția de restituire a despăgubirii de asigurare în mărime de 23692,00 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1200, 00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării. Indică că, pe cale de consecință, având în vedere că de către reclamantă au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a acestui litigiu pentru recuperarea despăgubirii de asigurare plătite ca urmare a comiterii de către ***** la data de 17 martie 2023 a accidentului de circulație, formulează această cerere de chemare în judecată în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare plătite, cu încasarea în mod solidar din contul lui ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii. Susține că, potrivit prevederilor art. 39 alin. (13) din Codul de procedură civilă, acțiunile în materie de asigurare se pot depune în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul asiguratului, de la locul aflării bunurilor sau de la locul accidentului. Invocă că, accidentul de circulație din 17 martie 2023, potrivit dosarului contravențional s-a produs în mun. Chișinău. Indică că, având în vedere că prevederile art. 39 alin. (13) Cod de procedură civilă permit reclamantului depunerea acțiunii derivând din recuperarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare plătite în condițiile Legii nr. 414/2006 (în vigoare la data accidentului de circulație și plății despăgubirilor de asigurare) la sediul instanței de la locul accidentului, dreptul de regres al acesteia fiind prevăzut atât la art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, cât și la art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106 / 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule în vigoare din 01 aprilie 2023, consideră că instanța de judecată competentă să examineze această cerere este Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Menționează că, pornind de la circumstanțele de fapt descrise în capitolul anterior al acestei cereri de chemare în judecată, consideră necesar să noteze că raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 414/2006 cu titlu de lex specialis, și, acolo unde Legea nr. 414/2006 nu stabilește altceva, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și prevederile privind răspunderea civilă delictuală, cu titlu de lexgeneralis. Menționează că

dreptul de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 414/2006. Susține că, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art. 1 alin. (1), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare și modul de organizare și funcționare a acestuia. Invocă că, potrivit art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Relevă că, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, invocă și prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condițiile legii noi. Indică că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării. În continuare face trimitere la prevederile art. 8 alin. (2^3) și (4) și art. 20 alin. (5) și art. 33 alin.(3) și alin.(8) din Legea nr. 414/2006 și art. t 2013 alin. (1), (2) și (4) Cod Civil și art.33 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023. Menționează că, în condițiile speței, *****, care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit și ”TRANSNICDAN” S.R.L., utilizând izvorul de pericol sporit în baza contractului de locațiune, nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 și nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport. în context, prejudiciul material cauzat persoanei păgubite prin utilizarea de către ”TRANSNICDAN” S.R.L., a mijlocului de transport nefiind asigurat corespunzător de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost reparat de aceasta, dreptul de regres față de aceștia în limita sumei achitate a revenit acesteia. Invocă că, având în vedere lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto pe numele ”TRANSNICDAN” S.R.L., compensarea prejudiciului suportat de către persoana păgubită în accidentul din 17 martie 2023, s-a făcut în condițiile Legii nr. 414/2006, având în vedere prevederile art. 1998 alin. (1) și alin. (3) Cod civil. În continuare face trimitere la prevederile art. 2013 alin. (5) Cod civil. Susține că, având în vedere calitatea de utilizator al autovehiculului de marca Ford Fusion cu nr/î LAL781, în condițiile art. 3 și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, pârâtului ”TRANSNICDAN” S.R.L. incumbă și obligația asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în legătură cu utilizarea autovehiculului respectiv. Relevă că, ”TRANSNICDAN” S.R.L. nu a respectat obligația de asigurare obligatorie a răspunderii civile proprii legat de exploatarea autovehiculului de marca Ford Fusion cu nr/î LAL781. Indică că, lipsa unei

asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele ”TRANSNICDAN” S.R.L. se confirmă prin copia extrasului din Registrul general de asigurări interne care este parte componentă a Sistemului Informațional de Stat RCA-DATA, din care reiese că pentru autovehiculul de model Ford Fusion cu nr/î LAL781, la data producerii accidentului de circulație, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele ultimului, fapt confirmat de altfel și prin refuzul C.A.”MOLDASIG” S.A. din 05 aprilie 2023. În continuare face trimitere la art. art. 774 alin. (1), 776, 1998 alin. (1), 2023 alin. (4), 2024 alin. (1) Cod civil. Relevă că, individualizând normele legale menționate *supra* la speța dedusă judecății, consideră că la caz, ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L. în calitate de posesori a autovehiculului de model Ford Fusion cu nr/î LAL781, răspund solidar pentru prejudiciul material cauzat autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672. Invocă că, cu referire la întinderea prejudiciului, a anexat la cererea de chemare în judecată actele de evaluare nr. 0228/2023/BNAA din 16 mai 2023 și 04 iulie 2023, întocmit de ”Eurotaxglas” S.R.L. în temeiul art. 23 din Legea nr. 414/2006, în cadrul căruia prejudiciul material cauzata fost evaluat la suma de 23692, 00 lei. Invocă că la momentul producerii accidentului rutier din 17 martie 2023 , pentru autovehiculul de marca Ford Fusion cu nr/î LAL781 nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele utilizatorului ”TRANSNICDAN” S.R.L., în temeiul prevederilor legale menționate *supra,* AO AP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat în numele și pentru ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., daunele cauzate de către ***** terței persoane păgubite, a dobândit astfel dreptul de regres față de ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., în limita sumelor plătite și cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat de către pârâți. Susține că, raportând normele citate la circumstanțele speței, constată existența obligației lui ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., (în *calitatea lor de persoane răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22 decembrie 2016, Legii 106 din 21 aprilie 2022, în vigoare din 01 aprilie 2023 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009}* de a restitui suma în mărime de 24892 lei, alcătuită din 23692, 00 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului de model Opel Astra cu nr/î VTG672 și 1200 lei pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului sus menționat, achitate de aceasta din Fondul de protecție a victimelor străzii. În continuare face trimitere la prevederile art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, care indică că, ”*Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în*

cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită". Invocă că, în această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, "*persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.* Relevă că, pretenția privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe facturile fiscale seria EAH nr. 000584416 din 12 iunie 2023, EAJ nr. 000206585 din 28 august 2023 și Actele de prestare a serviciilor pe dosarele de daună FVS și FC pe perioada 02 mai 2023 – 31 mai 2023, FVS și FC pe perioada 03 iulie 2023 – 31 iulie 2023 încheiate între Eurotaxglas S.R.L. și acesta, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 1200 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/23/102. Menționează că, cheltuielile în mărime de 1200 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabil *****, și consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod Civil. Menționează că, solicită în temeiul art. 942 din Codul civil, încasarea în mod solidar din contul lui ***** și "TRANSNICDAN" S.R.L. a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 3187,47 lei începând cu data de 02 octombrie 2023 (data scadentă) până la data de 02 septembrie 2024, conform calculului.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 4, 8 alin. (1), 20 alin. (5), 30 alin. (1), 31 alin. (1) lit. b) și c), 33 alin. (3), alin. (8) din Legea nr. 414/2006, pct. 11, pct. 35 lit. a), pct. 36 din Regulamentul cu privire la Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, art. art. 2024 alin. (1), 2013 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil și a **solicitat** încasarea, în mod solidar, din contul pârâților ***** și "TRANSNICDAN" S.R.L. în beneficiul BIROULUI NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE a sumei de 23692, 00 cu titlu de despăgubire de asigurare, sumei în mărime de 1200,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună, sumei de 3187,47 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecare a cauzei în mărimea taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 1173, 14 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500,00 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură și s-a dispus examinarea acesteia în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în condițiile art. 276² alin. (1) Cod de procedură civilă, cu explicarea participanților a dreptului de a prezenta referință și probe în termen de 30 de zile, a dreptului de a depune cerere

reconvențională, precum și a dreptului de a încheia tranzacție de împăcare (f.d.108-109).

5. Copia încheierii de acceptare a cererii spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, copia cererii de chemare în judecată și copiile actelor anexate la aceasta au fost expediate, la 07 octombrie 2024, pârâților ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., precum și intervenientului accesoriu C.A. ”MOLDASIG” S.A., la adresele indicate în cererea de chemare în judecată și, respectiv, în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu explicarea dreptului de a prezenta referință și probe în susținerea poziției proprii (f.d.110, 111, 112, 113-118).
6. Pârâții ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L., precum și intervenientul accesoriu C.A. ”MOLDASIG” S.A. nu au prezentat referință, nu au formulat obiecții față de pretențiile înaintate și nu au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.
7. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 29 noiembrie 2024, depusă în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă, reclamanta a solicitat suplimentar încasarea în mod solidar din contul pârâților a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023 a taxei de stat, art. 84 alin. (4) și art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, precum și Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 2024, prin care au fost declarate neconstituționale normele ce excludeau compensarea taxei de timbru achitate. (f.d. 119-120).

Aprecierea instanței de judecată.

8. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând materialele cauzei și probele prezentate în ansamblu cu normele de drept material și de drept procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” împotriva lui ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru următoarele considerente.
9. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, ” Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.”
10. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, ” Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”, iar potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, ” La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.”

11. Cu titlu preliminar, instanța de judecată stabilește legea materială aplicabilă în timp. Accidentul rutier care a generat raportul juridic litigios s-a produs la 17 martie 2023, iar Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule a intrat în vigoare la 01 aprilie 2023, abrogând, prin art. 45 alin. (4), Legea nr. 414/2006. Prin urmare, obligația de asigurare și calificarea cazului ca fiind neasigurat se apreciază în raport cu Legea nr. 414/2006, în vigoare la data producerii evenimentului, iar temeiul și exercitarea dreptului de regres se apreciază și în raport cu Legea nr. 106/2022, potrivit art. 39 alin. (8) din aceasta.
12. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, ” Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării”, iar potrivit art. 7 alin. (1) din aceeași lege, obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și a utilizatorului de autovehicul pentru prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul.
13. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, ” Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului”, iar potrivit alin. (2^3) al aceluiași articol, ” În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2)”.
14. Instanța de judecată constată, în baza materialelor cauzei, că la 17 martie 2023, în jurul orei 23:20, în mun. Chișinău, la intersecția str. Florilor cu str. Bogdan Voievod, conducătorul autovehiculului de model Ford Fusion cu n/î LAL 781, ***** nu a acordat prioritate de trecere și a tamponat autovehiculul de model Opel Astra cu n/î VTG 672, condus și deținut de Cupcea Nicu, cauzându-i acestuia prejudiciu material (f.d. 17, 18).

15. Circumstanțele accidentului și vinovăția conducătorului ***** în producerea acestuia rezultă din materialele dosarului contravențional înregistrat în R-II cu nr. 3488 din 17 martie 2023 și din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 105932574 din 18 martie 2023, prin care agentul constatator a reținut comiterea faptei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, constând în încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor. (f.d. 18, 15-24).
16. Instanța de judecată reține că, prin același proces-verbal, ***** a fost sancționat și pentru fapta prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, constând în exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, împrejurare care confirmă, sub aspect probatoriu, că la data producerii accidentului utilizarea autovehiculului nu era acoperită de o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă (f.d.18).
17. Instanța de judecată constată că autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î LAL 781, anul de fabricație 2015, numărul de identificare 3FA6P0LUXFR251255, este înregistrat pe numele lui Belibov Eduard, însă, potrivit extraselor din Portalul guvernamental de date, eliberate la 31 martie 2023 și la 20 aprilie 2023, precum și potrivit mențiunilor din certificatul de înmatriculare nr. 228004556, în privința acestui autovehicul este înscris dreptul de locațiune al ”TRANSNICDAN” S.R.L., cu IDNO 1020600017247, pentru perioada 20 octombrie 2022 – 20 octombrie 2027 (f.d. 28, 28 *verso*).
18. Instanța de judecată reține ca fiind esențial pentru soluționarea cauzei faptul că, la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul cu n/î LAL 781 se afla în utilizarea pârâtei ”TRANSNICDAN” S.R.L., în temeiul contractului de locațiune, aceasta fiind, în sensul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, persoana juridică ce avea autovehiculul în utilizare și, prin urmare, titulara obligației legale de asigurare a riscului de răspundere civilă aferent utilizării acestuia.
19. Instanța de judecată constată că pentru autovehiculul cu n/î LAL 781 a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, confirmat prin polița nr. RCAI-007744368, emisă la 24 mai 2022 de C.A. ”MOLDASIG” S.A. și valabilă în perioada 26 mai 2022 – 25 mai 2023, în care, în calitate de asigurat, figurează exclusiv persoana fizică Croitoru Dinu, care nu este nici proprietar, nici utilizator al autovehiculului, iar modul de folosință a autovehiculului este indicat ca fiind personal (f.d. 32, 38).
20. Prin urmare, contractul de asigurare menționat nu a acoperit riscul de răspundere civilă aferent utilizării autovehiculului de către persoana juridică ”TRANSNICDAN” S.R.L. și, cu atât mai puțin, riscul persoanelor admise de aceasta să conducă autovehiculul, în condițiile art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, pârâta neîndeplinindu-și, în calitate de utilizator, obligația legală de asigurare instituită de art. 4 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din legea menționată. Împrejurarea că nici pe numele acesteia nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă rezultă și din extrasul din Registrul general de

asigurări interne, parte componentă a Sistemului informațional de stat RCA-DATA (f.d. 38).

21. Această concluzie este confirmată și de poziția asigurătorului, exprimată prin scrisoarea C.A. ”MOLDASIG” S.A. nr. 1482 din 05 aprilie 2023, prin care, în dosarul de daune nr. D/RCA/23-870, deschis la cererea persoanei păgubite din 31 martie 2023 și în cadrul căruia a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor din 03 aprilie 2023, s-a comunicat că accidentul rutier din 17 martie 2023 nu constituie caz asigurat, întrucât autovehiculul a fost transmis în utilizarea unei persoane juridice fără asigurarea corespunzătoare a acestui risc, persoana păgubită fiind îndrumată să se adreseze reclamantei. Poziția respectivă nu a fost contestată de niciunul dintre participanții la proces, inclusiv de intervenientul accesoriu (f.d.35).
22. Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, ” Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule”, iar potrivit art. 33 alin. (1), (3) și (5) din aceeași lege, ”Fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită. Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită. Despăgubirile de asigurare din Fondul de protecţie a victimelor străzii se vor efectua în limita disponibilităţilor sale şi nu vor depăşi limitele stabilite la art.14.”
23. Aceleași soluții normative sunt reflectate în pct. 2 și pct. 11 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, potrivit cărora ” Fondul de protecţie a victimelor străzii (în continuare – Fond) se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) şi de autovehicule neidentificate şi / sau obţinute pe cale ilicită” și ” Dacă posesorul autovehiculului care a provocat accidentul nu a îndeplinit obligaţia de a încheia contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, din mijloacele Fondului se acordă persoanelor prejudiciate despăgubiri atît pentru daune

materiale, cît şi pentru vătămări corporale sau deces. În aceste cazuri va rămîne în sarcina persoanei păgubite, pentru daune materiale, o franşiză deductibilă în mărime de 2500 lei, care poate fi recuperată de la posesorul autovehiculului în condiţiile legislaţiei în vigoare".

24. Instanța de judecată constată că, în lipsa unui asigurător obligat la plata despăgubirii, persoana păgubită Cupcea Nicu s-a adresat reclamantei, la 20 aprilie 2023, cu cerere de despăgubire din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii, fiind deschis dosarul de daune nr. FVS/23/102 din 20 aprilie 2023, având ca temei refuzul asigurătorului, iar reclamanta, prin demersul nr. 02-1194/23 din 20 aprilie 2023, a dispus efectuarea constatării și evaluării pagubelor de către "EUROTAXGLAS" S.R.L., în baza contractului de prestare a serviciilor existent între aceste entități. (f.d.36, 40, 45-46)
25. Instanța de judecată reține că reclamanta a asigurat ambilor pârâți posibilitatea reală de a participa la constatarea volumului pagubelor, prin invitațiile expediate prin intermediul I.S. "Poșta Moldovei", cu indicarea datei, orei și locului examinării autovehiculului deteriorat – 28 aprilie 2023, ora 10:00, mun. Chișinău, str. Grenoble 7 – și cu avertizarea expresă că, în caz de neprezentare, constatarea se va efectua în lipsa lor, corespondența fiind returnată cu mențiunile "plecat" și "nereclamat". (f.d. 41, 42, 43, 44)
26. Astfel, neparticiparea pârâților la constatarea pagubelor este imputabilă exclusiv conduitei proprii, aceștia neputând invoca în favoarea lor consecințele propriei pasivități și ale neîndeplinirii obligației de a asigura recepționarea corespondenței la adresele declarate, respectiv, în actele de identitate și în Registrul de stat al persoanelor juridice.
27. Volumul deteriorărilor cauzate autovehiculului Opel Astra cu n/î VTG 672 a fost stabilit prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. FVS/23/102 din 28 aprilie 2023, în care au fost fixate 16 poziții de deteriorări, iar ulterior, în urma dezasamblării autovehiculului, prin procesul-verbal de constatare a pagubelor (suplimentar) din 13 iunie 2023, în care au fost consemnate 4 poziții suplimentare, respectiv farul față dreapta, suportul cutiei de viteze, articulația tripoidală și pasajul față dreapta, deteriorări compatibile cu mecanismul de producere a tamponării. (f.d. 45, 47-54, 65-74)
28. Instanța de judecată constată că examinarea suplimentară a fost efectuată la cererea persoanei păgubite nr. 01-961/23 din 06 iunie 2023, motivată prin depistarea unor defecte ascunse în urma dezasamblării autovehiculului aflat în reparație la "FRIDANAT" S.R.L., mun. Chișinău, str. Grenoble 7, cererea fiind însoțită de actul nr. 154 S1 din 13 iunie 2023 privind lucrările efectuate și piesele înlocuite, iar ambii pârâți au fost invitați, în același mod, să participe la examinarea din 13 iunie 2023, ora 14:00, corespondența fiind, de asemenea, returnată. (f.d. 57, 58-59, 60-64)
29. Cuantumul prejudiciului material a fost determinat inițial prin raportul de evaluare nr. 0228/2023/BNAA din 16 mai 2023, întocmit de "EUROTAXGLAS" S.R.L., în care paguba a fost stabilită în mărime de 19587,00 lei, iar în urma constatării suplimentare a deteriorărilor ascunse, prin raportul de evaluare final nr.

0228/2023/BNAA din 04 iulie 2023, valoarea pagubei a fost stabilită în mărime de 23692,00 lei, ca medie a prețurilor pieselor de schimb practicate de patru furnizori, respectiv 24136,10 lei, 22839,40 lei, 23112,70 lei și 24679,40 lei, fără includerea taxei pe valoarea adăugată, în lipsa facturilor fiscale achitate de persoana păgubită, dauna fiind calificată ca parțială, cu reparație rentabilă, întrucât valoarea pagubei constituie 21,34% din valoarea autovehiculului la data accidentului, stabilită în mărime de 111000,00 lei. (f.d. 47-54, 66-74)

30. Instanța de judecată apreciază rapoartele de evaluare menționate ca fiind pertinente, concludente și veridice în sensul art. 130 Cod de procedură civilă, întrucât acestea au fost întocmite de specialiști în domeniu, se bazează pe constatarea nemijlocită a deteriorărilor, efectuată la 28 aprilie 2023 și, respectiv, la 13 iunie 2023, sunt coroborate cu procesele-verbale de constatare a pagubelor și cu planșele fotografice anexate la materialele cauzei, iar concluziile acestora nu au fost contestate și nici combătute prin probe contrare de către pârâți sau intervenientul accesoriu. (f.d. 45, 65)
31. Instanța de judecată constată, de asemenea, că reclamanta a informat ambii pârâți, prin scrisori expediate în temeiul art. 33 din Legea nr. 414/2006 și al pct. 11 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, despre faptul că urmează a fi achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 23692,00 lei și cheltuielile de gestionare a dosarului de daune în mărime de 1200,00 lei, acordându-le un termen de 5 zile pentru achitarea benevolă și avertizându-i că, în caz contrar, plata va fi efectuată din mijloacele Fondului, iar sumele vor fi recuperate de la persoanele răspunzătoare, inclusiv pe cale silită, corespondența rămânând fără răspuns. (f.d. 77-79)
32. Prin acordul nr. FVS/23/102 din 03 august 2023, încheiat între reclamantă și persoana păgubită Cupcea Nicu, s-a constatat că accidentul rutier din 17 martie 2023 constituie caz neasigurat, cuantumul despăgubirii fiind stabilit în mărime de 23692,00 lei, cu caracter de compensare integrală a prejudiciului, iar beneficiarul a transmis reclamantei drepturile de creanță față de persoanele răspunzătoare de producerea prejudiciului, acordul fiind încheiat în condițiile art. 22-28 din Legea nr. 414/2006. (f.d. 83)
33. Temeinicia plății rezultă și din actul de stabilire a despăgubirii de asigurare din Fondul de protecție a victimelor străzii, aferent dosarului de daune nr. FVS/23/102, întocmit în temeiul art. 4, art. 7, art. 20 alin. (5) și art. 33 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 414/2006 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii, în care este consemnat caracterul neasigurat al cazului, faptul că autovehiculul implicat, de model Ford Fusion cu n/î LAL 781, se afla în utilizarea ”TRANSNICDAN” S.R.L. și era condus de *****, precum și suma spre achitare în mărime de 23692,00 lei (f.d. 85).
34. Plata despăgubirii a fost aprobată prin Ordinul Directorului Executiv al Biroului Național nr. 732 din 21 august 2023, emis în baza actului de evaluare nr. 0228/2023/BNAA, prin care s-a dispus, totodată, înaintarea pretenției de restituire în adresa lui ***** și a ”TRANSNICDAN” S.R.L., iar în caz de refuz, înaintarea

acțiunii de regres, și a fost efectiv realizată prin ordinul de plată nr. 998 din 29 august 2023, executat la 30 august 2023, prin transferul sumei de 23692,00 lei în beneficiul persoanei păgubite Cupcea Nicu. (f.d. 87, 88)

35. Instanța de judecată reține că cererile ulterioare ale persoanei păgubite, din 07 iulie 2023 și din 08 decembrie 2023, privind recalcularea cuantumului despăgubirii în raport cu facturile fiscale emise de ”FRIDANAT” S.R.L., au fost respinse de reclamantă în baza notelor ”EUROTAXGLAS” S.R.L., iar prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-13/24667 din 15 februarie 2024 s-a confirmat că facturile fiscale invocate nu au fost reflectate în declarațiile privind taxa pe valoarea adăugată nici de furnizor, nici de cumpărător, ulterior, prin cererea din 11 ianuarie 2024, persoana păgubită renunțând la orice obiecții și pretenții față de reclamantă. Aceste împrejurări confirmă că despăgubirea achitată a fost stabilită exclusiv în baza evaluării tehnice a pagubelor real constatate, în limita valorii de 23692,00 lei, fără majorarea sarcinii patrimoniale a pârâților. (f.d. 80-81, 86, 92-100, 102-106)
36. Instanța de judecată conchide, astfel, că reclamanta a probat, cu documente ce se coroborează reciproc, atât temeiul plății despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, cât și cuantumul și faptul material al achitării acesteia, condiții indispensabile pentru nașterea dreptului de regres.
37. Potrivit art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, ” În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu”, soluție reluată și de pct. 35 lit. a) și pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, care prevăd că ” .Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra: a)persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită” și că ” Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire”.
38. Potrivit art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, ” În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.”
39. Aceleași efecte rezultă și din normele de drept comun, or, potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, ” Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei

sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”, iar potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, ” Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel”.

40. Sub aspectul persoanelor răspunzătoare, instanța de judecată reține că, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, ” Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”, potrivit art. 2005 alin. (1) Cod civil, ” Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat”, iar potrivit art. 2013 alin. (1) și (2) Cod civil, ”Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit”.

41. Aplicând aceste norme la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că pârâtul ***** răspunde în calitate de autor nemijlocit al faptei ilicite, fiind persoana care conducea autovehiculul de model Ford Fusion cu n/î LAL 781, care și-a asumat paza acestui izvor de pericol sporit și a cărei vinovăție în producerea accidentului a fost constatată prin actul organului competent, precum și în calitate de persoană care exploata un vehicul neasigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

42. La rândul său, pârâta ”TRANSNICDAN” S.R.L. răspunde în calitate de persoană juridică ce deținea autovehiculul în utilizare, în baza dreptului de locațiune valabil la data accidentului, aceasta fiind titulara obligației legale proprii de asigurare a riscului de răspundere civilă aferent utilizării autovehiculului, obligație a cărei nesocotire a generat însuși caracterul neasigurat al cazului și, pe cale de consecință, necesitatea plății despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, autovehiculul fiind condus, la momentul accidentului, de o persoană admisă de aceasta la utilizarea bunului luat în locațiune.

43. Instanța de judecată reține că obligația de reparare a prejudiciului incumbă, astfel, ambilor pârâți, aceștia fiind ținuți față de creditorul subrogat pentru una și aceeași prestație, având ca obiect restituirea despăgubirii achitate din Fondul de protecție a victimelor străzii și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, ceea ce determină caracterul solidar al obligației lor, în sensul art. 2013 alin. (2) și alin. (4)

Cod civil, invocate de reclamantă, caracterul solidar al pretenției nefiind contestat de pârâți prin vreo apărare formulată în cauză.

44. Instanța de judecată reține, totodată, că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, ” În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”, iar potrivit art. 776 Cod civil, ” Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.
45. Cu privire la cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1200,00 lei, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli reale, necesare și direct legate de soluționarea dosarului de daune nr. FVS/23/102, fiind confirmate prin factura fiscală seria EAH nr. 000584416 din 12 iunie 2023 și actul de prestare a serviciilor pentru perioada 02 mai 2023 – 31 mai 2023, în anexa căruia dosarul de daune nr. FVS/23/102 figurează cu costul serviciilor de 800,00 lei, precum și prin factura fiscală seria EAJ nr. 000206585 și actul de prestare a serviciilor pentru perioada 03 iulie 2023 – 31 iulie 2023, în anexa căruia același dosar de daune figurează cu costul serviciilor de 400,00 lei (f.d.55, 56, 76). Recuperarea acestor cheltuieli în ordine de regres este expres permisă de art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, de art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 și de pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii.
46. Cu privire la dobânda de întârziere, instanța de judecată reține că, potrivit art. 942 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, ” În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract”.
47. Instanța de judecată constată că, prin pretenția nr. 02-2533/23 din 04 septembrie 2023, expediată ambilor pârâți prin intermediul I.S. ”Poșta Moldovei”, reclamanta a solicitat restituirea, în termen de 7 zile de la data recepționării, a sumei de 24892,00 lei, compusă din despăgubirea de asigurare de 23692,00 lei și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune de 1200,00 lei, cu indicarea temeiurilor de drept ale pretenției, respectiv art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, pct. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii și art. 2024 alin. (1) Cod civil, pretenția rămânând neexecutată. (f.d. 89, 90, 91)
48. Verificând calculul prezentat de reclamantă, instanța de judecată constată că dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada 02 octombrie 2023 – 02 septembrie 2024, în raport cu datoria de 24892,00 lei și cu ratele de bază ale Băncii Naționale a Moldovei aplicabile în intervalele respective, majorate cu 9 puncte

procentuale, respectiv 91 de zile la rata de 15,00% – 930,89 lei, 182 de zile la rata de 13,75% – 1 706,64 lei și 64 de zile la rata de 12,60% – 549,94 lei, rezultând suma totală de 3187,47 lei, calculul fiind corect din punct de vedere aritmetic și conform criteriilor legale prevăzute de art. 942 alin. (2) și art. 874 Cod civil. (f.d.107)

49. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar probele se prezintă de către părți. În speță, reclamanta și-a îndeplinit obligația de probațiune, prezentând un set complet de probe scrise care se coroborează reciproc, în timp ce pârâții, deși legal informați despre proces și despre dreptul de a prezenta referință în termenul prevăzut de art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, nu au prezentat referință, nu au formulat obiecții și nu au prezentat nicio probă de natură să înlăture sau să diminueze răspunderea lor.
50. În consecință, instanța de judecată conchide că sunt întrunite cumulativ toate condițiile dreptului de regres invocat: existența unui caz neasigurat, generat de neîndeplinirea obligației de asigurare de către ”TRANSNICDAN” S.R.L. în calitate de utilizator al autovehiculului și de exploatarea de către ***** a unui vehicul neasigurat de răspundere civilă în modul stabilit; fapta ilicită și vinovăția conducătorului auto; prejudiciul material cauzat persoanei păgubite și cuantumul acestuia; legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu; plata efectivă a despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, precum și suportarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune.
51. Astfel, urmează a fi încasată în mod solidar, în ordine de regres, din contul lui ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L. în beneficiul A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” suma de 23692,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 1 200,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune și suma de 3 187,47 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
52. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ” Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”, iar potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, ” Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.
53. Instanța de judecată constată că reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 1173,14 lei, calculată în raport cu valoarea acțiunii, prin ordinul de plată nr. 1656 din 09 august 2024, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, prin ordinul de plată nr. 1710 din 09 august 2024, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500,00

lei, prin ordinul de plată nr. 1764 din 09 august 2024, în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Angela Popil”, cu indicarea destinației plății aferentă dosarului de daune nr. FVS/23/102 (f.d. 3,4, 12).

54. Cu referire la taxa de timbru, instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 2024, au fost declarate neconstituționale normele care excludeau compensarea taxei de timbru achitate de partea care a avut câștig de cauză, astfel încât, în coroborare cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023 a taxei de stat și cu art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, suma de 200,00 lei urmează a fi compensată reclamantei din contul pârâților.
55. Apreciind rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată ține cont de faptul că serviciile juridice au fost efectiv acordate și achitate, în baza contractului de asistență juridică nr. 17 din 27 decembrie 2023, că acestea au inclus studierea materialelor dosarului de daune, acordarea asistenței juridice părții reclamante, formularea pretenției prealabile, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea și certificarea copiilor din dosarul de daune, precum și formularea cererii de concretizare a pretențiilor, că suma solicitată corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022, și că pârâții nu au contestat cuantumul acestor cheltuieli, motiv pentru care suma de 3 500,00 lei se apreciază ca fiind justificată și proporțională volumului de lucru prestat.
56. Întrucât acțiunea se admite integral, cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, compuse din taxa de stat în mărime de 1 173,14 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei, urmează a fi încasate integral, în mod solidar, din contul pârâților.
57. Reținând ansamblul considerentelor expuse, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” împotriva lui *****, ”TRANSNICDAN” S.R.L., intervenient accesoriu C.A. ”MOLDASIG” S.A., cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, în limitele pretențiilor formulate.
58. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Admite cererea de chemare în judecată depusă de A.O.A.P. ”BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Elena-Maria Mamaliga, împotriva lui *****, ”TRANSNICDAN” S.R.L., intervenient accesoriu C.A. ”MOLDASIG” S.A., cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează în mod solidar, în ordine de regres din contul lui ***** și ”TRANSNICDAN” S.R.L. în beneficiul A.O.A.P. ”BIROULUI NAȚIONAL AL

ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE” suma de 23692, 00 lei (douăzeci și trei mii șase sute nouăzeci și doi lei, 00 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 1200, 00 lei (una mie două sute lei, 00 bani) cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 3187, 47 lei (trei mii una sută optzeci și șapte lei, 47 bani) cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1173, 14 lei (una mie una sută șaptezeci și trei lei, 14 bani), taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500,00 lei (trei mii cinci sute lei, 00 bani).

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul **Russu Natalia**