Dosarul nr. 2 o/pr-14/2025

Î N C H E I E R E

14 august 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic - Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Reprezentantul IP Hînceşti – Elizaveta Blănaru
Victimei – Ludmila Scobioală
Apărătorul victimei, avocatul – Dimitrie Mereacre
Agresorului – Mihail Cironîi

examinând în şedinţă de judecată închisă, cererea înaintată de Ludmila Scobială către Mihail Ciornîi privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie,

C O N S T A T Ă:

În data de 14 august 2025 ora 09:00 în judecătoria Hîncești, sediul Central, a parvenit cererea depusă de Ludmila Scobială , prin reprezentant avocat Dimitrie Mereacre către Mihail Ciornîi privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie.

La data de 14 august 2025, ora 09:10, prin PIGD, automat, în mod aleatoriu cauza a fost repartizată judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a invocat că locuiește împreună cu părinţii săi şi cu copilul minor *****. Începând cu 11 martie 2022, este divorţată de fostul soţ Ciornîi Mihail, cu care are un copil minor. Menționează, că motivele care au stat la baza desfacerii căsătoriei au fost relaţiile ostile cu fostul soţ, acesta aplica violenţă fizică, psihologică, spirituală şi sexuală. Deşi, au divorţat încă în anul 2022, fostul soţ continuă să manifeste acţiuni de violenţă asupra sa. Comunică, că anterior, la 24 octombrie 2023, ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional pentru faptul că a fost agresată fizic. Ulterior, la 24 mai 2024, fostul soţ a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal pentru faptul că a intrat în domiciliul unde locuiește fără a avea permisiunea sa.

Mai indică, că fostul soţ este antrenat periodic în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova. Respectiv, în perioada în care acesta nu se află în Republica Moldova, ultimul nu o deranjează, însă în perioadele când fostul soţ revine în Republica Moldova starea sa psiho-emoţională se înrăutăţeşte drastic. Acesta vine aproape zilnic la poarta gospodăriei unde locuiește, intră fără permisiune în ogradă, o atinge inclusiv în locuri nepermise, îi adresează cuvinte necenzurate şi o înjură. Precizează, că fostul soţ a revenit de peste hotarele Republicii Moldova începând cu 19 iulie 2025, iar din acea zi, viaţa sa din nou s-a transformat într-un coşmar. Fostul soţ Ciomîi Mihail, aproape în fiecare zi îi tulbură liniştea atât a sa cât şi a copilului lor comun.

Notează, că la 11 august 2025, a depus plîngere la Procuratura r-nul Hîncești pentru faptul că fostul soţ la 10.08.2025, a pătruns din nou în domiciliul unde locuiește şi din nou a manifestat

un comportament violent față de ea. Totodată, după depunerea plîngerii, fostul soţ a mai venit odată, la 12 august 2025 şi din nou a pătruns ilegal în domiciliul unde locuiește. Susține, că din cauza certurilor și ilegalităților comise, copilul Cironîi Sebastian suferă și are o stare de anxietate. Mai mult, indică , că personal îi este frică chiar și cînd se află la domiciliu deoarece acesta intră fără permisiune , ne mai vorbind de situația cînd se află în spații publice.

Reieşind din faptul că agresorul Mihail Cironîi la moment prezintă un pericol iminent pentru victima, conducându-se de prevederile art. 278/3 – 278/9 Cod de procedură civilă, prevederile Legii nr. 45 din 2007 privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie, alin. (1) şi (2) al CEDO, solicită : admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie; emiterea Ordonanţei de protecţie şi obligarea agresorului Ciornîi Mihail, domiciliat în ***** IDNP: *****: a) Să stea departe de locul aflării victimei, la o distanţă nu mai mică de 500 m de victima Scobioală Ludmila, IDNP: *****(distanţă ce ar asigura securitatea victimei); b) Să nu contacteze în nici un mod, inclusiv telefonic cu victima Scobioală Ludmila, IDNP: *****şi cu copilul ei minor *****; aplicarea măsurilor de protecţie pentru o perioadă pe un termen de 3 luni și aplicarea măsurilor de protecție cu mijloace de monitorizare electronică.

În şedinţa de judecată, victima Ludmila Scobioală a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia, cu eliberarea ordonanţei victimei în familie.

Comunică, că soțul intră în ogradă fără permisiuune. Locuiește în ***** la casa părinților săi cu copilul minor, mama și tata. Fostul soț vine la ea să facă scandal, nu era servit. Vorbește urât, o înjură. El vine cu ceartă, intră pe poartă, întră în casă și vorbește urât. Părinții i-au spus de mai multe ori să iasă, el refuză și vorbește doar urât. Cazul dat s-a finalizat cu amenințări, că o ” să-i dea cu ceva în cap ” , o amenință, pentru că el vrea ca să trăiască cu el, însă nu dorește. El crede că divorțul a fost în rezultatul unei lecții. Precizează, că el o amenință, o numește cu cuvinte necenzurate, pune mâna pe ea, s-a repezit spre ea însă s-a ferit. Indică, că încă nu s-a ajuns la situație de a o bate. Fostul soț locuiește la părinții lui. Vine de 2-3 ori pe an, pe telefon când sună să vorbească cu copilul, la fel vorbește cu cuvinte necenzurate. El îi cumpără haine copilului și îi aduce. Totul s-a agravat după divorţ, în căsătorie erau alte probleme, a fost și bătută. După divorţ, problemele sunt periodice. Este atinsă în locurile intime fără permisiune. De când a venit acasă, vine de cîteva ori pe săptămână, câte 2-3 ori pe zi și face scandal. Peste hotare se duce pentru puțin timp, maxim 1 lună, 2, 3. Ultima dată acasă la ea a fost azi. I-a explicat că nu mai are pentru ce veni fiindcă nu locuiește cu el.

Mai indică, că lucrează la u salon de frumusețe din sat, unde, la fel vine, stă și dorește să vorbească cu ea. Nu îi permite să-și creeze o nouă familie, el o sună, o traumează și o deranjează. A blocat 16 numere de telefon, însă permanent găsește noi numere de telefon. Copilul are 9 ani, frecventează școala în sat. Nu este stabilit grafic de întrevedere.

Avocatul Dimitrie Mereacre în interesele victimei Ludmila Scobioală , la fel a susținut cererea privind eliberaea ordonanței de protecție și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimenbtar, a comunicat, că la caz sunt întrunite minim 3 feluri de violență. Victima nu a solicitat aplicarea unei ordonanțe în baza tuturor posibilitățile prevăzute de CPC, solicită doar să nu se apropie și să nu fie sunată, or dumnealui deja 16 numere de telefoane a schimbat și o tot sună pe doamna. Domnul Mihail a comunicat că dumnealui dorește să plece peste hotare, la caz sunt doar declarații deoarece nu cunoaștem ce anume dumnealui dorește să facă. La fel, solicită și aplicarea brățării , strict din motiv ca dumnealui să nu se poată apropia. Consideră că termenul de 3 luni nu este un termen exagerat, anume aplicarea acestui mijloc tehnic, nu îl îngrădește pe dumnealui de posibilitatea de a pleca.

Reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Elizaveta Blănaru a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție.

Cumunică, că în cazul în care dumnealui spune că are intenția de a pleca peste hotare în viitorul apropiat, consideră că nu este nevoie de a fi aplicată ordonanță de protecție, or în cazul în care dumnealui va pleca, conflictul va fi epuizat, iar aplicarea ordonanței de protecție nu este necesară. Dumnealui are un loc de muncă, poate pleca peste hotare, iar conflictul poate dispărea. La Autoritatea Tutelară, merge tatăl pentru a stabili un grafic, însă dat fiind faptul că au fost atâtea conflicte, trebuiau raportate și la ei pentru a avea careva probe. Cunoaște despre sentința de condamnare și hotărâre, însă ultimul an nu a fost nimic. A înțeles că dumnealui nu dorește să plece la moment peste hotare din motiv că așteaptă o soluție pe plângerea penală depusă. Dumnealor trebuiau să ajungă la un numitor comun, nu sunt careva garanții că dumnealui va pleca peste hotare, însă oricum susține poziția expusă. În opinia sa, dumnealui urma să o lase în pace pe doamna, însă oricum au un copil de crescut împreună. În asemenea cazuri este pentru aplicarea ordonanței de protecție.

Agresorul Mihail Ciornîi , a solicitat respingerea cererii. Sunt multe chestii pe care le-a spus ea care nu sunt corecte, parțial este corect. La ei se duce pentru copil. La data de 12 august a fost la ei pentru copil. Nu a fost chemat la ei, a mers la ei la copil, la socri. Ea nu vrea să-l vadă pentru că nu are curajul să vorbească cu el. În casă nu a intrat, a stat după ușă. A căutat o înțelegere cu ea, nu și-a întemeiat altă familie deoarece nu și-a permis sp lase copilul, o iubește și acum chiar dacă au divorțat în 2022. Lucrează ocazional peste hotare. Nu a vrut să se angajeze aici deoarece se va distruge că nu vede copilul. Ieri a fost la ei, a luat harbuz, zemos și i-a dus copilului, azi a fost pentru că copilul l-a sunat și l-a întrebat dacă vine la el. Nu ține minte dacă marți a fost la ei. Nu ține minte dacă a văzut-o pe ea când a intrat în ogradă, posibil 2-3 zile în urmă. Atunci nu i-a spus cuvinte necenzurate. Anterior, a avut ordonanță de protecție, se ducea la lucru și despre acea ordonanță peste 7 luni de zile. Indică, că nu este necesar de a fi aplicată brățară, deoarece cel târziu marți va pleca peste hotare.

Potrivit articolul 278^6 CPC:

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.

(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat victimei.

(3) Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

(4) Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

Raportînd prevederile legale menţionatte supra la cazul supus judecării instanţa de judecată a purces la examinarea cauzei în fond.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi care urmează de admis, reieşind din următoarele considerente:

Constituţia Republicii Moldova prin art. 24 şi Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale (CEDO) în art. art. 2, 5 garantează tuturor persoanelor dreptul la viaţă, la integritate fizică şi psihică, dreptul la siguranţă.

La fel, CEDO, în art. 3, a statuat că obligaţia pozitivă a statului îşi găseşte aplicare şi în cazul în care actele de rele tratamente sânt cauzate de persoane private şi nu numai în cazurile când acestea sânt rezultatul acţiunilor agenţilor economici.

Tot în acest sens, al. 2 al art. 8 CEDO reiterează că obligaţia pozitivă a statului, în situaţii excepţionale este de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 (în continuare Legea nr. 45 din 01.03.2007), pot depune cerere pe faptul actului de violenţă săvârşit sau în legătură cu pericolul iminent de săvârşire următoarele persoane: victima şi membrii familiei, persoanele cu funcţii de răspundere, profesioniştii care vin în contact cu familia, orice martor al acţiunilor de violenţă, dar şi poliţia.
Reieşind din prevederile art. 3 alin. (2) al Legii nr. 45 din 01.03.2007: ”Subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptive, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află sau s-au aflat în relaţii asemănptoare celora dintre soţi (concubinaj).

În baza prevederilor aceleiaşi legi, instanţa de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecţie odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date şi a pericolului real

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Ludmila Scobioală și Mihail Ciornîi s-au aflat în relaţie de căsătorie, la moment fiind divorţaţi, fapt confirmat prin copia certificatului de divorţ eliberat la 17.03.2022, prin ce găseşte justificată calitatea victimei şi a agresorului de membri ai familiei, în sensul subiecţilor legii invocate supra.

Potrivit materialelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa reţine , că prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-65/2024 din 27.05.2024 Mihail Cironîi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 4-107/2023 din 24.10.2023 Mihail Ciornîi a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Subsecvent, reieșind din cuprinsul hotărîrii indicate supra, instanța constată că acțiunile de violență ale lui Mihail Cironîi au fost îndreptate asupra fostei soții, Ludmila Scobioală, ceea ce evidențiază continuitatea comportamentului violent și agresiv al lui Mihail Ciornîi în rpivința victimei.

Totodată, la 11.08.2025 victima Ludmila Scobioală a înregistrat plîngere la Procuratura raionului Hîncești pe faptul acțiunilor de amenințare cu violență fizică de către Mihail Ciornîi în privința sa.

Raportînd prevederile legale speței date, în coraborare cu materialul probator cercetat în şedinţa de judecată și descris supra, instanța de judecată constată existența unui conflict între foștii soți Ludmila Scobioală și Mihail Ciornîi , care s-a soldat în 2022 cu divorțul acestora.

Or, analizînd tot cumulul de probe cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră că a fost demonstrat că agresorul Mihail Ciornîi manifestă sistematic violenţă fizică și psihologică în privinţa victimei – Ludmila Scobioală.

Drept urmare, apreciază instanţa, faţă de cele expuse, că în comportamentul lui Mihail Cironîi se includ o serie de manifestări deviante, apte în sine să afecteze integritatea emoţională a victimei, manifestări care se circumscriu fenomenului violenţei în familie, astfel cum a fost definită aceasta de către legiuitor (orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale) şi care atrag incidenţa prevederilor Legii nr. 45 din 01.03.2007, inclusiv a celor relative la modalităţile de ocrotire a victimelor acestui fenomen - emiterea ordinului de protecţie, cu una sau mai multe măsuri dintre cele reglementate de art. 278/7 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, faţă de dispoziţiile anterior menţionate, pentru emiterea unei ordonanţe de protecţie, sunt necesar a fi îndeplinite o serie de condiţii şi anume: viaţa, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită emiterea ordonanţei de protecţiei să fi fost pusă în pericol printr-un act de violenţă (fizica sau psihica) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie din partea unui membru de familie definit prin aceeaşi lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu şi urgent.

Mai mult, potrivit prevederilor 278^6 alin. (2) CPC „declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice”.

Totodată, instanţa reţină că prevederile art.278^7 CPC în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

Coroborând circumstanţele de fapt expuse de victimă în cadrul cercetării judecătoreşti, în raport cu conţinutul înscrisurilor prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că există indicii suficiente pentru a constata că siguranţa fizică și psihică a Ludmilei Scobioală este în pericol prin comportamentul agresorului Mihail Ciornîi, or reieşind din prevederile legale enunţate, emiterea ordonanţei de protecţie este admisibilă şi în cazul existenţei minimului de

probe, care indică direct asupra actului de violenţă, sau chiar la declaraţia independentă a victimei.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale şi a opri grava intervenţie asupra integrităţii psihice a victimei, instanţa de judecată găseşte justificate cerinţele privind aplicarea măsurilor de protecţie, astfel încât, conducându-se de scopul ordonanţei de protecţie, va dispune conform art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 anumite restricţii în privinţa lui Mihail Ciornîi.

Sau, potrivit cumulului de norme legislative naționale și internaționale care reglementează raportul juridic litigios, drepturile victimei la viață și sănătate, prevalează în raport cu prejudiciile aduse agresorului. Or, în acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, Curtea a relevat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului".

În speţă, agresiunea fizică, verbală şi agresiunea de ordin psihologic, precum utilizarea de amenințări cu violența fizică, insulte, înjosiri, certuri provoacă stări de tensiune, anxietate şi de suferinţă psihică victimei în esenţă manifestându-se prin lipsa controlul asupra vieţii personale, urmare a cărui fapt victima Ludmila Scobioală se simte în nesiguranță, cît și frica de violențe ulterioare, ceea ce induce că aceasta se află într-o situație vulnerabilă continuă. Instanţa la moment nu exclude, că acţiunile de agresiune au un caracter sistematic, victima fiind supusă violenţei psihice, existând pericolul şi posibilitatea continuării unei asemenea agresiuni, în cazul în care nu vor fi întreprinse măsuri de rigoare pentru preîntâmpinarea acestora.

Potrivit art. 278^7 alin.(3) Cod de procedură civilă, măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

Subsecvent, instanța evidențiază, că termenul de 3 luni solicitat de victima Ludmila Goncearenco este unul rezonabil, or pornind de la caracterul actelor de violenţă invocate, durata şi intensitatea acestora, probatoriul administrat, instanţa de judecată găseşte necesar de a elibera ordonanţa de protecţie pe o perioadă de 3 (trei) luni având în vedere agresivitatea fizică și psihologică manifestată în mod constatat de către Mihail Ciornîi.

Din aceste considerente, pentru a preîntâmpina pericolul ce planează asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale ale victimei Ludmila Scobioală, asupra integrității fizice și psihice a acesteea, și întru evitarea unor eventuale conflicte dintre victimă și agresor, instanţa de judecată, având la bază scopul măsurilor de protecţie, aplicarea cărora se solicită, dispune, în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, anumite restricţii în privinţa agresorului Mihail Cironîi, care vin să constituie o normă juridică prohibitivă ce îşi găseşte reflecţia în legislaţia contravenţională şi penală, şi are caracter imperativ în raport cu obligaţiunile pasibile a fi aplicate prin efectul ordonanţei de protecţie, sau cel mai important scop pentru care legiuitorul a dispus necesitatea instituirii măsurilor asiguratorii, constituie siguranţa fizică şi psihică a victimei, şi prin urmare, aceasta nu poate face obiectul unei obligaţiuni. Aceste acţiuni atentează la valorile sociale a bunelor maniere pentru care legiuitorul a instituit sancţiuni contravenţionale, or pedepse penale, în dependenţă de obiectul la care atentează şi forma de realizare a acţiunilor amorale, şi prin urmare vin să fie guvernate de alte raporturi juridice.

Totodată, aliniatul 2^2 art.278^7 CPC, prevede că măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

La caz, instanța evidențiază, că referitor la " monitorizarea electronică " ce se aplică în mod obligatoriu pentru măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)-d) CPC și solicitată de

victima Ludmila Scobioală, întru evitarea unei eventuale continuității a comportamentului agresiv față de victima, găsește rațional aplicarea monitorizării electronice față de agresorul Mihail Ciornîi, or intenția ultimului manifestată în ședința de judecată precum că intenționează să plece peste hotarele țării este una intuitivă, iar careva probe în sensul dat ultimul nu a prezentat.

De asemenea, în corespundere cu prevederile art. art.4-5, Anexa nr. 1 pct. 1.9, Anexa nr. 2 pct. 1.1.5. al Legii taxei de stat nr. 213/2023, art. 83, 85 alin. (1) şi 94 Cod procedură civilă, instanţa găseşte necesar a încasa de la Mihail Ciornîi, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei, de la achitarea cărora a fost scutită petiționara la depunerea cererii, în temeiul legii.

În baza celor expuse şi conform prevederilor art. 269-270 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Ludmila Scobioală către Mihail Ciornîi privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie.

Se obligă Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: *****, imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie:

- de a sta departe, dar nu mai puţin de 500 metri, de locuinţa victimei Ludmila Scobioală situate în *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;
- de a sta departe de locul aflării victimei Ludmila Scobioală, la o distanţă de 500 metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd şi orice contact vizual cu ea;
- se interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima Ludmila Scobioală.

Se pune in sarcina Biroului de Probatiune Hîncești executarea monitorizării electronice a agresorului Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: *****.

Ordonanţa de protecţie se emite pentru o perioadă de 3 (trei) luni şi se remite imediat spre asigurarea executării în adresa Inspectoratului de Poliţie Hînceşti și Biroului de Probațiune Hîncești.

Neexecutarea prezentei ordonanţe de protecţie, atrage răspunderea conform legii.

Se încasează de la Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Încheierea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu

O R D O N A N Ţ Ă DE P R O T E C Ţ I E nr. 2o/pr-13/2025

14 august 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti, sediul central Lilia Roic - Botezatu,

examinând în şedinţă de judecată închisă, în procedură specială, cererea înaintată de Ludmila Scobioală către Mihail Ciornîi privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie, având în vedere, că:

Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: ***** manifestă faţă de victima Ludmila Scobioală - comportament agresiv, astfel încât siguranţa fizică și psihică a acesteia este pusă în pericol prin comportamentul agresiv al lui Mihail Cironîi şi pe viitor,

ţinând cont de caracterul social grav al violenţei în familie,

urmărind scopul de a asigura victimelor dreptul la o existenţă fără violenţă,

conducându-se de prevederile art.11-15 ale Legii pentru prevenirea şi combaterea violenţei în familie, art.12, art.279 alin.(2) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa –

D I S P U N E :

Se obligă Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: *****, imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie:

- de a sta departe, dar nu mai puţin de 500 metri, de locuinţa victimei Ludmila Scobioală situate în *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;
- de a sta departe de locul aflării victimei Ludmila Scobioală, la o distanţă de 500 metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd şi orice contact vizual cu ea;
- se interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima Ludmila Scobioală.

Se pune in sarcina Biroului de Probatiune Hîncești executarea monitorizării electronice a agresorului Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: *****.

Ordonanţa de protecţie se emite pentru o perioadă de 3 (trei) luni şi se remite imediat spre asigurarea executării în adresa Inspectoratului de Poliţie Hînceşti și Biroului de Probațiune Hîncești. Neexecutarea prezentei ordonanţe de protecţie, atrage răspunderea conform legii.

Se încasează de la Ciornîi Mihail, născut la *****, domiciliat în ***** IDNP: ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu