Dosarul nr. 5r-623/2023 4-23014443-12-5r-30012023

Hotărâre
În numele Legii

29 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Agentului constatator Anghel Dan
Persoanei acuzate contravențional Matveev Serghei

examinând contestația înaintată de Matveev Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 și a deciziei agentului constatator din 13.01.2023, prin care Matveev Serghei a fost sancționat cu 12 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, a

C O N S T A T A T :

1. La 13.01.2023, de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 816670 prin care, cet. Matveev Serghei născut la *****, i se incriminează că la 13.01.2023 ora 08:50, pe str. Varnița, conducând mijlocul de transport de marca Volvo cu n/î *****, exploata vehiculul care nu a fost supus reviziei tehnice de stat. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 229 alin. (2) din Codul contravențional. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Matveev Serghei cu amendă în cuantum de 12 UC ceea ce constituie 600 lei și 3 PP.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional, care la rubrica destinată obiecțiilor a făcut mențiunea că actele sunt valabile.

3. Se mai reține că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Matveev Serghei la data încheierii procesului verbal cu privire la contravenție – 13.01.2023.

4. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

5. La 18.01.2023, Matveev Serghei a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 și a deciziei agentului constatator din 13.01.2023, prin care Matveev Serghei a fost sancționat cu 12 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional (f.d. 6).

6. Prin contestația din 18.01.2023, Matveev Serghei a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din 13.01.2023 și a deciziei agentului constatator..

7. În motivarea contestației, Matveev Serghei menționează că la 13.01.2023 a fost stopat de echipajul 9734. În timpul efectuării controlului documentelor agentul constatator a depistat neconcordanța între nr. de înmatriculare pe plăcuțe și nr. menționat în revizia tehnică și polița RCA.A menționat că recent a schimbat nr. de înmatriculare pe cele noi, iar autovehculul a fost supus testării tehnice și asigurării RCA înaintea schimbării numărului. La care agentul

constatator a răspuns că nu au fost trecute nici revizia și nici RCA, fără a concretiza careva dispoziții legale care spun în mod obligatoriu trecerea testării tehnice auto și RCA în cazul reînmatriculării sau schimbării numărului de înmatriculare, ci doar a aplicat dispoziții din CC, art. 229 alin. (2) și alin. (3), la ce a menționat că nu este de acord.

8. Se mai menționează că articolul vizat se referă la aspectele ce țin de înmatricularea sau testarea tehnică a autovehiculului, care nu a fost supus reviziei. În cazul acestuia, autovehiculul a fost supus acestui control, confuziile au fost trezite din motivul neconcordanței dintre numărul de înmatriculare din raportul tehnic și revizia tehnică, din motiv că automobilul a fost reînmatriculat.

9. Potrivit conținutului contestației, se concluzionează că procesul verbal contravențional este arbitrar și lipsit de suport probatoriu pertinent, având scopul de a aplica amenda fără un temei juridic existent.

10. În ședință de judecată agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Anghel Dan, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 9, 10, 11), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. Cu referire la prevederile art. 455 CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator înștiințat legal.

11. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Matveev Serghei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși a recepționat citația expediată în adresa sa la 16.05.2023 (f.d. 9, 12), iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședința de judecată.

12. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 816670 și decizia agentului constatator din 13.01.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

13. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

14. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 a fost întocmit la data de 13.01.2023 (f.d. 7) în prezența persoanei acuzate contravențional Matveev Serghei și acesta a depus contestația la data de 18.01.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 18.01.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la aspecte de fond

15. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 374 CC, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

17. Conform art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul

examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

22. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 din Codul contravențional) aceasta se emite în formă de act separat.

23. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 13.01.2023, de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670, prin care Matveev Serghei născut la *****, a fost sancționat cu amendă de 600 lei și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, prin faptul că la 13.01.2023 ora 08:50, pe str. Varnița, conducând mijlocul de transport de marca Volvo cu n/î *****, exploata vehiculul care nu a fost supus reviziei tehnice de stat.

24. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței doar contestația nr. 178 din 18.01.2023, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 din 13.01.2023 în original și borderoul. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

25. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

26. Se mai reține că art. 229 alin. (2) CC, incrimina la data comiterii contravenției, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și se sancţiona cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

27. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Matveev Serghei.

28. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator, care nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.

29. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Matveev Serghei la 13.01.2023 ora 08:50, pe str. Varnița, conducând mijlocul de transport de marca Volvo cu n/î *****, exploata vehiculul care nu a fost supus reviziei tehnice de stat.

30. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Matveev Serghei, născut *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

31. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 și a

deciziei agentului constatator din 13.01.2023, prin care Matveev Serghei a fost sancționat cu 12 UC și 3 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Matveev Serghei născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

32. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Matveev Serghei.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 și decizia agentului constatator din 13.01.2023, prin care Matveev Serghei a fost sancționat cu 12 UC și 3 PP.

Se încetează procesul contravenţional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816670 din 13.01.2023, pe marginea acuzației formulate în raport cu Matveev Serghei c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, în legătură cu faptul că în conduita cet. Matveev Serghei, născut la *****, c/p *****, din data de 13.01.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru