Dosarul nr. 5r - 241/2025
4-25078698-48-5r-04062025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Iana Talmacu
grefier Marina Strîmbanu

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Matei Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 10.04.2025,-

constată :

La 10.04.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****de către agentul constatator Panuș Victor în privința lui Matei Victor și în baza art. 47/1 alin. (1) fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000,00 lei.

La data de 27.05.2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional la 10.04.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 10.04.2025 în localitatea agentul constatator ar fi stabilit precum că contravenientul ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anumit fel, în favoarea unui bloc politic.

A menționat că nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și deciziei de sancționare, considerând că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura lui, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită să fie considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În situația în care a achitat amenda, a menționat că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc.) și au admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

A menționat că, tot procesul a durat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator, a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probele și mai mari și dosare penale în

caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

În conformitate cu art. 5 și art. 9 Cod contravențional, Matei Victor a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravențional, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Conform art. 374 și art. 425, menționează că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit, care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Tote omisiunile apreciate, în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Procesul verbal contravențional s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Potrivit Curții Europene, încălcările în lege, comise cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Agentul constatator, care era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a acestuia cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

A menționat că, prin decizia de sancționare, Matei Victor ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive, Nu există nici o probă a faptului cine anume i-a dat banii, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat, care a fost scopul transferului bănesc. Nu este probat faptul, dacă acești bani au ajuns anume la Matei Victor și dacă au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției, ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Mai mult, la decizie nu a fost anexat nici un material probator, care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

În ordinea celor menționate, se reține că, existența faptei contravenționale și comiterea acestei cu vinovăție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul nu a fost răsturnată.

Prin urmare, deoarece procesul verbal este lovit de nulitate, în lipsa probelor care să demonstreze existența faptei contravenționale și a comiterii ei de către Matei Victor și că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare, din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, a solicitat repunerea în termen de declarare a contestației.

La data de 16.07.2025 reprezentantul Inspectoratului de Poliție Strășeni a depus referință prin care a comunicat că, la data de 10.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Panuș Victor a întocmit procesul-verbal cu pricire la contravenție seria MAI06 *****pe faptul că, Matei Victor în anul 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Strășeni, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic ,,Victoria-Pobeda" la care i se va indica, Matei Victor a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional – coruperea electorală pasivă cu indici calificativi – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un aligator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025 contravenientul a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 u.c. în sumă de 25 000 lei.

Contravenientul Matei Victor a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 10.04.2025 și deciziei agentului constatator.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În baza art. 395 alin. (1) pct. 2) și 11), art. 401 alin. (1), art. 8 alin. (2), art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 5 și 7 Cod contravențional, se menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexestînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

Potrivit art. 425 alin. (2) și art. 425 alin. (2) Cod contravențional, se menționează că, acțiunile lui Matei Victor corect au fost încadrate în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind confirmate prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și care nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare – efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului poliției contestatarul – se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale

în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democrat. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Astfel, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma ,,exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale" care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția menționată este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegatorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret l votului, garantat de art. 38 din Constituție. Dispozițiile contestate nu afectează art. 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Matei Victor și elementelor constitutive ale contravenției, le consideră ca fiind declarative, or circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenției.

La fel din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP ,,Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat le alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidați din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegatorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ,,Nu" la Referendum. De asemenea, s-a depistat incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ,,PSB" era utilizat de Blocul Politic ,,Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-i exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

În consecință a solicitat, respingerea ca fiind nefondată contestația depusă de Matei Victor. Menținerea fără modificare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Strășeni, Panuș Victor în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Matei Victor, avocatul acestuia Pavel Budu, cât și agentul constatator Panuș Victor nu au fost prezenți, fiind citați legal, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, Instanţa judecă, contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol, prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Aliniatul (3) prevede că, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 10.04.2025, ora 14:30 în privința lui Matei Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 47/1 alin (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare în privința acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****se reține că, constatarea faptei contravenționale de către agentul constatator, s-a realizat în prezența nemijlocită a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Matei Victor, fapt confirmat prin semnăturile olografice a acestuia de la pct. 9, 12, 18 și 19 a procesului-verbal. (f.d.13)

Mai mult, instanța reține că, potrivit pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, este aplicată semnătura olografă a contravenientului, ceea ce denotă faptul că acesta a recunoscut integral fapta imputată și a acceptat sancțiunea contravențională stabilită, precum și conformarea

expresă a faptului că i-au fost aduse la cunoștință în mod complet și inteligibil drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, se reține că, actul constatator a fost întocmit cu respectarea cerințelor formale și materiale prevăzute de lege, iar recunoașterea faptei de către persoana vizată, conferă prezumția de veridicitate a procesului-verbal o forță probantă sporită, de natura să susțină temeinicia constatărilor organului constatator.

Matei Victor nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție a formulat contestație abia la data de 27.05.2025, ceea ce denotă faptul că contestația a fost depusă peste termenul legal de exercitare a acestui drept de contestare prevăzut de Codul contravențional, termenul care curge de la data comunicării actului și are natura peremptorie, nefiind susceptibil de prelungire în lipsa unei cauze legale de repunere în termen.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Așa dar, contravenientul Matei Victor a depus contestația la sediul Inspectoratului de Poliție Strășeni la 27.05.2025, cu depășirea termenului, iar la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a solicitat repunere în termen de înaintare a contestației.

Neexistînd în cauză dovezi privind impedimente obiective ori justificări juridice apte să înlăture tardivitatea, contestația apare ca în mod evident intempestivă, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca depusă tardiv.

O asemenea conduită pasivă din partea contravenientului prin lipsa de reacție în interiorul termenului prevăzut de lege, nu poate fi calificată ca o împrejurare justificată de natură obiectivă care să permită repunerea în termenul omis, cu dimpotrivă, denotă neglijență procesuală și absența diligenței minime pe care o parte responsabilă trebuie să o manifeste în valorificarea propriilor drepturi procedurale.

Din acest considerent, nu se impune analiza nici sub aspectul legalităţii şi nici sub cel al temeiniciei sale sau a celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului verbal.

Prin prisma celor expuse, raportând prevederile normelor legale menționate supra la situația constatată în ședința de judecată, reținând că termenul de 15 zile prevăzut pentru

contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. Seria nr. MAI06 *****din 10.04.2025 și deciziei de sancționare aplicate la el în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a scurs la data de 25.04.2025, iar contravenientul nu a motivat și nu a probat omiterea acestui termen, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. art.443, 448, 458, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de Matei Victor împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare aplicată la el din 10.04.2025, Seria nr. MAI06 *****, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Iana Talmaci**