Dosarul nr. 1-69/2023
1-24064618-26-1-15072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 noiembrie 2024 or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei,Judecător Stanislav Grosu

Grefier Aliona Tiron

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Donos Livia

Avocatului Gherasim Angela

Reprezentantului părții vătămate Rotaru Filip

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Chivriga Leomid ***** – **Chevriga Leomid *****,** a.n. *****, domiciliat Mun. Bălți, *****, studii speciale, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor, șofer SRL „IMEXAGRO”, cet. Republicii Moldova, nejudecat, IDNP *****,-

în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.191 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul Donos Livia a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreprtul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 Cod Penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de 2 ani.
Reprezentantul părții vătămate și părții civile Rotaru Filip, a susținut poziția procurorului în latura penală. A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.
Apărătorul inculpatului Chivriga Leomid, avocat Gherasim Angela, a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare în privința clientului său învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal.
Inculpatul Chivriga Leomid a susținut poziția apărătorului său.

Termenul de examinare a cauzei: 13 mai 2024 – 08.11.2024.
Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A constatat:

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 04.01.2023 și prin rechizitoriu, Chivriga Leomid *****, a fost învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe de fapt: Chevriga Leomid, activând în calitate de șofer la SRL „IMEXAGRO”, *dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, dorind în mod conştient survenirea acestor urmări,* acţionând din interes material, urmărind scopul delapidării averii străine și anume al însușirii ilegale a motorinei destinate și încredințate pentru desfășurarea activității, conform atribuțiilor funcționale, intenţionat în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022, alimentând parțial autocamionul de serviciu cu motorina care era preconizată pentru această perioadă, a însușit restul motorinei, în cantitate de 437,55 litri, astfel cauzând părții vătămate daune în proporţii considerabile, în sumă totală de 12024,42 (doisprezece mii douăzeci și patru) lei.

În ședința de judecată inculpatul a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște, respectiv, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA REPREZENTANTULUI PĂRȚII VĂTĂMATE

În şedinţa de judecată reprezentantul părții vătămate Primăria s. Ghidighici, Serafim ISAC, a declarat că domnul Chivriga a fost angajat m al SRL ImexAgro” în calitate de șofer la camion. În atribuțiile lui intra livrarea de mărfuri. În luna noiembrie 2022 având unele suspiciuni pe faptul că unii șoferi le delapidează de motorină și nu doar dar și de produse cerealiere a fost luată decizia de a face anchetă internă pentru a stabili dacă e adevărat acest lucru. A avut informație de la unii angajați și de la clienți. S-a făcut o anchetă de către Departamentul de logistică și monitorizare unde au fost verificați toți șoferii de autocamion. În cadrul anchetei s-au verificat divergente de cantitate de combustibil alimentat conform datelor de sistemul GPS montat în rezervorul auto camioanelor care indică cantitate de combustibil alimentat de facto și prin metoda contrapunerii din istoricul alimentărilor al întreprinderii. La domnul Chivriga Leomid au fost depistate mai multe divergențe semnificative. Aceste divergențe au fost atît pe teritoriul r-lui Rîșcani cît și la alte stații PECO. Cantitatea totală a motorinei sustrase ar fi 430 litri. Nu au o stație unică de alimentară, dar doar „Lukoil”. După ce au fost stabilite aceste divergențe, au telefonat la stația Lukoil SAC 45 ***** pentru ca ei să confirme sau infirme informația referitor la sustragere combustibilului. Atît sistemul GPS cît și la stația se păstrează informația. De aici a fost foarte ușor de depistat. A rugat angajatul să verifice pe camerele de supraveghere dacă șoferul a alimentat alte recipiente și a prezentat cardul. Ulterior cu informația acumulată a mers la organul de umrărire penală. Video nu l-a văzut i s-a comunicat că politica internă nu permite ridicarea înregistrărilor și că urmează să se adreseze la poliție.

După GPS se vede în timp reală cîtă motorină se alimentează. La dosar este anexat raport unde este indicat ora alimentării. Divergențele se văd în raportul datelor de pe GPS ora, cantitatea alimentării și datelor de pe card care se prezintă la alimentare. Fiecare șofer are card de

alimentare personal și nu se transmite altor persoane. Prejudiciul cauzat în ***** este de 12.024, 40 lei. Pentru întreprinderea SRL ImexAgro este un prejudiciu considerabil. La moment Chivriga Leomid nu activează la ei, prejudiciul nu a fost restituit.

A discutat cu Chivriga Leomid, el nu a recunoscut vina și au fost nevoiți să se adreseze la poliție.

La întrebările inculpatului L. Chivriga răspunde:

La întreprindere este persoană responsabilă tehnic care răspunde de calibrarea tehnică a bacului de motorină calibrarea rezervorului de combustibil. Cînd mașina e la parcare, se face verificare a automobilului. La automobilul Mercedes cînd s-a efectuat ultima dată calibrarea rezervorului nu cunoaște. Anterior la verificarea tehnică automobilelor era Micușin care la moment nu lucrează. Nu vede rostul verificării, dacă erau scurgeri la rezervorul de combustibil. GPS acoperă întregul volum al rezervorului de combustibil. Nu cunoaște ce fel de tip GPS a fost instalat. Nu poate să spună dacă GPS a trecut metrologia în Moldova. Crede că GPS are certificat de calitate și certificatul metrologic. GPS a fost instalat odată cu procurarea automobilelor în 2022.

Nu poate să spună dacă au fost testate GPS montate. Anterior cine a activat pe camionul Mercedes nu cunoaște și nu cunoaște dacă a avut careva probleme. Anterior nu a avut cazuri de delapidări. În camion este indicator că în rezervor să finisează motorina. GPS colectează datele, arată cantitatea consumată conform km. Nu poate să spună care poate fi marja de eroare a GPS.

La întrebările avocatului Angela Gherasim răspunde:

Chivriga L. a semnat contract de răspundere materială. Răspunde de bunurile încrendințate lui de întreprindere. Fizic nu i-a fost încredințată motorina. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte în cadrul anchetei de serviciu. Ancheta a efectuat-o Luncaru Elena și cineva din departamentul de logistică. El nu a fost în comisia anchetei de serviciu. Crede că au fost întocmite acte la ancheta de serviciu.

Declarațiile suplimentare al lui Rotaru Filip

A verificat în cadrul întreprinderii, într-adevăr GPS-le nu au verificare metrologică, au doar pașaportul tehnic. Au fost montate conforma contractului general din 19.11.2020. Din data montării nu a fost efectuate careva controale la GPS. Nu au fost efectuate calibrarea sistemelor de GPS. Marja de eroare a fost stabilită conform pașaportului tehnic și este de un procent. De facto nu a fost stabilit marja de eroare. Conform pașaportului tehnic GPS acoperă întregul conținutul rezervorului, dar de facto nu s-a verificat acest lucru. Pe acest automobil pînă la Chivriga L. nu a activat nimeni. În urma anchetei de serviciu nu s-a întocmit careva acte, a fost telefonat domnul Chivriga care nu a recunoscut faptul delapidării, apoi s-a decis să fie depusă direct plîngere la poliție pentru a nu pierde înregistrările video. Nu sunt probe că domnul Chivriga fost telefonat de colegii lui. Presupune că Chivriga L. s-a eliberat de la Imex prin cerere depusă de el. Din cîte cunoaște plățile salariale i-au fost efectuate lui Chivriga L. și careva datorii din partea societății ImexAgro față de Chivriga nu sunt. Domnul Chivriga L. a venit la oficiu și a comunicat că dorește să soluționeze cazul pe cale amiabilă. A fost o discuție verbală, atunci a fost întocmită o cerere de retragere a plîngerii. A fost stabilit verbal ca Chivriga L. să achite prejudiciul. În cerere nu este indicat în ce termen trebuie să achite prejudiciu și valoarea

prejudiciului. Plățile salariale au fost stinse pînă la această cerere. Presupune că plățile au fost stinse pînă la această cerere. Nu cunoaște data stingerii plăților salariale față de Chivriga.

Profitul net al companiei este 92 725 072, 00 lei, prejudiciul cauzat companiei este 12.024 lei.

Martorii Acuzării au declarat următoarele:

Martorul Botnari Marian *** în ședința de judecată a declarat că:** Vizual posibil îl cunoaște pe d-ul Chiriga L, totuși nu. De pe data de 25.05.2022 a fost angajat la Lukoil. Cunoaște cazul în privința unui camion, a fost și poliția pe caz, șoferul unui camion s-a alimentat în butelii. Cazuri au mai fost ca șoferii să se alimenteze în canistre. La ei se practică și așa ca șoferii se alimentează în vase. Ta tirurile mari pune pistolul și pleacă să alimentează alte mași mai mici. Șoferii de TIR mai practică alimentarea în vase. Ei nu permit alimentarea în vase de plastic, dar în restul vaselor se permite.

Au fost 2 cazuri de alimentare a unei persoane în vase. Nu poate spune dacă era Chivriga Leomid. El înregistrarea video nu a privit-o, nu are acces fiecare. Cunoaște că persoana s-a alimentat în 2 vase. Nu poate să confirme că era Chivriga, posibil îl cunoaște, posibil nu. Graficul de lucru la ei este o zi lucrătoare și trei acasă. Șoferii de tir achită cu carduri bancare sau prin terminalul din încăpere stației, banii cash nu se acceptă.

La întrebarea avocatului Angela Gherasim:

Nu este sigur că anume Chivriga Leomid a alimentat cu motorină cu careva recipiente.

Martorul Țurcan Ghenadie *** în ședința de judecată a declarat că:** Nu-l cunoaște pe Chivriga Leomid vizual. La Lukoil activează ca casier, foarte rar ajută operatorul stației de alimentare. A fost audiat la poliție referitor la cazul alimentării șoferului în vase. La stație mai erau cazuri de alimentare în vase. TIR-urile nu prea se alimentează în vase. Mai des în vase se alimentează șoferii de pe loc. A vizionat video pe faptul alimentării unei fure și alimentării de către șofer în vase. Nu ține minte ce fură era. A trecut deja mult timp și nu ține minte ce fură era. A văzut cum șoferii de fură se alimentează în vase. A văzut o singură dată dată vasele alimentate la fură lui. A privit înregistrarea video doar de la fura sa, alte înregistrări video nu a văzut. El răspunde de casă cu produsele alimentare. În afară de poliție pe cazul dat la el nu a mai fost nimeni și nu l-au luat nicăieri pentru a fi audiat.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Rotaru Filip răspunde:

Nu a memorizat marca sau culoarea camionului.

La întrebarea avocatului Angela Gherasim răspunde:

Personal nu a văzut ca Chivriga Leomid să fi alimentat cu motorină în vase.

M**artorului Ștefăneț Petru Io în ședința de judecată a declarat că:** Pe Chivriga Leomid nu-l cunoaște, vizual îi pare cunoscut. În anul 2022 la fel activa la stația Lukoil ca operator în funcția lui intra alimentarea automobilelor cu combustibil. La stație se alimentează mai multe autocamioane. Pe Chivriga Leomid la văzut la stație pentru ași alimenta autocamionul. El l-a alimentat, a verificat cardul dacă sunt bani, a întrebat de cît combustibil are nevoie. Ei practică alimentarea personală și cîteodată roagă să se alimenteze singuri dacă e rînd. Șoferii de pe autocamion mai practică alimentarea nu doar în rezervor dar și în canistre. A întrebat șefii dacă

este permis alimentarea în canistre, au spus că se permite, deoarece se duc în drum lung. Nu ține minte cum s-a alimentat Chivriga, Chivriga Lemid s-a chitat cu cardul La poliție nu a fost audiat, la stație la fel nu a fost audiat de către poliție, cunoaște că alți colegii de al lui au fost audiați, dar el nu a fost.

La întrebările avocatului Angela Gherasim răspunde:

Nu poate spune cîte automobile alimentează pe zi, depinde cînd și cum, ei nu se orientează la automobile noi, ci se orientează la cantitatea de combustibil. Semnătura din procesul-verbal de audiere la urmărirea penală este al lui, scrisul este al lui, la poliție nu a fost audiat, posibil polițiștii au fost la stație și l-au audiat.

Martorul Danilov Valeriu în ședința de judecată a declarat că: Nu este cunoscut cu Chivriga Leomid, vizual parcă îl cunoaște. Din ceea ce își aduce aminte Chivriga Leomid venea la alimentare la stația Lukoil cu autocamionul tonar, nu fură dar tonar. Cînd se alimentează autocamionul operatorii nu stau lîngă camion, ei se alimentează cu mult combustibil, apoi vin alte automobile, ei la fel trebuie să-i deservească. Apoi se schimbă cu vînzătorul din stație.

Unii șoferii mai practică alimentarea și în recipiente din fier, nu se permite canistrele din plastic.

De fapt nu se permite, dar se alimentează și în canistre. Din ceea ce își aduce aminte a venit autocamionul a luat cardul, a mers să verifice dacă sunt bani pe card a pus pistolul, persoana i-a spus că este liber, că persoana se alimentează mai mult, apoi el s-a dus să alimenteze alt automobil. A trecut din nou pe lingă camion el tot se alimenta, apoi iar s-a dus la alt automobil și cînd a venit pistolul era la loc, a luat cardul și a bătut cecul și atît. Tot combustibilul nu era tunat în rezervor, era și în canistre. Erau unice cazurile cînd a vrut a pus pistolul în bac și persoana i-a spus că este liber. Erau 2 canistre, din cîte ține minte de odată era una, apoi încă una. Chivriga s-a achitat cu cardul Lukoil. Nu a atras atenția la canistre din motiv că mai vin șoferi cu canistre, șefii le permis să alimenteze în canistre.

La întrebările avocatului Angela Gherasim răspunde:

Data nu ține minte cînd Chivriga Leomid a venit la stație, era amiază, era cald, nu era îmbrăcat de iarnă, nu poate spune dacă era luna aprilie-iunie, cu un an jumătate în urmă. Momentul cînd s-a turnat în canistre motorină nu a văzut, dar canistra era lîngă mașină din partea pasagerului. Canistra nu vede dacă e plină sau deșartă, nu cunoaște dacă era plină sau deșartă. Ei nu veridfică canistrele nu este de competența lor, iar canistra era de culoare mat și nu vede dacă e plină, volumul canistrei era de 20-30 litri.

La întrebările inculpatului Chivriga Leomid răspunde:

Pe Chivriga Leomid l-a văzut la el în tură, apoi a trecut pe la stație și încă odată l-a văzut pe Chivriga Leomid. Chivriga se alimenta la pompa din dreapta mașinii.

Fiind audiat Chivriga Leomid, potrivit prevederilor art.art.104 şi 367 Cod procedură penală asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, făcând următoarele declarații: Dorește să facă declarații, vina nu recunoaște. A fost angajat la SRL „ImexAgro” la data de 02.09.2022 în calitate de conducător auto-camion pe o perioadă

nedeterminată cu termen de probă de 3 luni, cu graficul de lucru de luni pînă vineri, începînd cu ora 08:00 și pînă la 17:00 cu paza de masă de la 12:00 pîna la 13:00. A activat ca șofer la camionul de model Mercedes Actos cu numărul de înmatriculare GRH 335. Pentru alimentarea camionului cu petrol de către SRL ImexAgro mi-a foist eliberat card Lukoil. Traseele pe care le trecea lunar cu camionul erau între 2000-4000 km. Potrivit foilor de parcurs, eliberat de SL ImexAgro, Lla închiderea căror le prezenta la ImexAgro, odată cu transmiterea foilor de parcurs se verifică km-ul parcurs și consumul de combustibil, careva obiecții la transmitere foilor de parcurs nu a fost niciodată . Pe parcursul activității, regimul de lucru niciodată nu a fost respectat de SRL Imex Agro, în realitate lucrul era de la ora 07:00 pînă la 22:00, fără pauză de masă și deseori în zilele de odihnă lucra. Considera că orele lucrate suplimentar vor fi achitate conform legislației. Însă cînd a primit salariu s-a constat contrariul. El nu era împotrivă să iasă și în zile libere dacă i se achitau pe măsura orelor lucrate supra. În luna noiembrie 2022 din cauza că era prea solicitat și lucra ore în șir fără odihnă cu același salariu, a refuzat să iasă în afara orelor de lucru la serviciu, că nu era plătit corespunzător și chiar avea nevoie de zile de odihnă. Din acel moment din partea administrației s-au început nemulțumiri și reproșuri că ei nu mai au nevoie de așa lucrători care refuză să lucreze în zile libere, nu le execută cerințele, la ce a avut nefericire să spună că va depune plîngere la Inspectoratul muncii. Drept consecință, la data de 26.11.2022, a fost chemat de administrație SRL ImexAgro la parcare, unde a fost rugat să lase camionul și i-au comunciat că este învinuit că nu a fost prezent la serviciu mai mult de 4 ore și a fost eliberat, nu i-au arătat nici un act, nu i s-a indicat peridoada absentării de la serviciu, nu i-au dat nici o explicație, doar a fost eliberat. La data de 27.11.2022 și 28.11.2022 a telefonat de la SRL ImexAgro la mecanic să vădă ce se face, la ce a primit răspuns ca să stea acasă că v-a fi telefonat. Prin decembrie a fost telefonat de SRL ImexAgro de a se prezenta în s. Răuțel, de a semna cererea de eliberare. El a refuzat, nu este vinovat cu nimic. Alte discuții și alte acte nu a primit de la ImexAgro, de la 25.12.2023 a primit informația de la ImexAgro că de la data de 18.11. pînă la data de.28.11 nu s-a prezentat la serviciu.

La întrebările avocatului Angela Gherasim răspunde:

În perioada activității la SRL „ImexAgro” nu a luat motorină pentru uz persona. Toată motorina a fost turnată în rezervor și o folosea în serviciu. Primea foi de parcurs de la ImexAgro. Primea foi de parcurs pe o săptămână, la finele săptămânii foile de parcurs le transmitea. Obiecții la foile de parcurs nu au avut. În foile de parcurs invoca kilometrii, se verificau km și cantitatea de motorina și contabilitatea nu avea obiecții la verificare. Cînd am lăsat mașina nu era verificată. În rezervor era motorină, rezervorul era plin. Nu a participat la transmiterea automobilului șu verificarea motorinei nu s-a făcut. Cînd a lăsat camionul, domnul Alexandru i-a spus că totul o fie bine. Rezervorul era din stînga camionului. Nici de cum nu putea să se ducă din drepata.

Pe platforma era curată. Canistrele nu le poți pune, deoarece le pierzi și în remorcă nu poți pune. Nu e posibil să pui canistrele pe platforma, dacă să fi pus canistrele pe platformă avea să piardă, nu le poți lega. La inspectoratul muncii a depus o plîngere. După verificările inspectorului, a fost chemat la ImexAgro unde i-a fost propus să retragă plîngerea de Inspectoratul muncii, în schimb ei retrag plîngerea de IP Rîșcani. Inculpatul și-a retras plîngerea, dar ei nu.

Declarații depuse în cadrul urmăririi penale l-ea dat fără avocat, nu i-au fost explicate drepturile la urmărirea penală și că are dreptul la avocat. La urmărirea penală i-au spus să recunoască și că se va înceta totul și să spună că a luat motorină.

La întrebările procurorului Livia Donos răspunde:

Cînd s-a angajat la lucru a cunoscut despre faptul că automobilul este dotat cu GPS Camionul consumă mai multă motorină, nu s-a adresat că camionul consumă mai multă motorină, că ei singuri știau acest lucru. În rezervor este sistemul de măsurare a motorinei, dar nu l-a văzut.

Nu a fost cazuri ca să alimenteze camionul cu canistre. Camionul era de culoare galbenă. GPS-lui dacă nu-i faci restart nu arată exact. În timp de jumătate de an trebuie să-i faci restart ceea ce se făcea. La urmărirea penală a fost impus să recunoască că a ar fi luat 20 litri și că se va alege cu o amendă. Nu a depus plîngere pe polițistul care l-a impus să recunoască vina. I-au spus să recunoască vina și că se va alege cu o amendă și el i-a crezut.

În ședința de judecată în calitate de probe care ar demostra vinovăția inculpatului, de către acuzator au fost invocate următoarele:

f.d. 10-11 – demersul parvenit de la SRL „Imexagro" prin care se solicită investigarea detaliată a cazului și pornirea urmăriri penale în privința lui Chivriga Leomid pe faptul cauzării daunei materiale considerabile;

- f.d.31-32- copia contractului individual de muncă nr. 50/2022 din 02.09.2022 între angajatorul SC „Imexagro" SRL și salariatul Chivriga Leomid;
- f.d.47- plîngere de concretizare a prejudiciului cauzat suplimentar la demersul din 21.11.2022;
- f.d.48-56- istoricul prețului la motorină pentru perioada 16 noiembrie 2022, 14 noiembrie 2022; 05 noiembrie 2022; 22 octombrie 2022, 18 octombrie 2022, 13 octombrie 2022, 10 octombrie 2022, 07 octombrie 2022 și 17 septembrie 2022;
- f.d.61-62- proces- verbal de examinare aistoricului alimentării a automobilului GRH 335 și detalizarea consumului de motorină pe baza datelor GPS a automobilului GR 335;
- f.d.63 - istoricul alimentării a automobilului GRH 335;
- f.d. 64-72- raport de evidența privind alimentarea consumul a motorinei;
- f.d.73- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală;
- f.d.88-89- cazierul contravențional pe numele lui Chivriga Leomid pentru perioada 26.12.2010 -26.12.2022;
- f.d.90- revendicarea pe numele lui Chivriga Leomid – condamnări nu sunt înregistrate;

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes", iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată subliniază, că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

Subsecvent, instanța mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpat, care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, argumentele invocate au fost apreciate în coroborare declarațiile plauzibile a martorilor coroborate cu celelalte probe, care infirmă informația reținută în actul de învinuire.

Ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Chivriga Leomid urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

Inculaptul **Chevriga Leomid** ***** a fost pus sub învinuire de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal cu indicii de calificare: delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvârșită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Conform art. 385 alin. 1 pct.l)- pct.4) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei infracţiuni este necesar ca acuzatorul de stat să dovedească existența temeiului real și a celui juridic (adică a componenței de infracţiune imputate inculpatului).

Analizând probatoriul administrat, instanţa de judecată apreciază că procurorul nu a dovedit nici existența temeiului real și nici a celui juridic, de atragere la răspundere penală a inculpatului Chivriga Leomid.

Or, din probele prezentate nu rezultă în mod cert și fără echivoc că Chivriga Leomid ar fi însușit motorină, în cantitate de 437,55 litri, astfel cauzând părții vătămate SRL ImexAgro, daune în proporţii considerabile.

La caz se reține că:

Obiectul juridic principal al infracţiunii analizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În speță inculpatul Chivriga Leomid, fiind angajat al companiei ImexAgro SRL, potrivit actlui de învinuire, în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022, alimentând parțial autocamionul de serviciu cu motorina care era preconizată pentru această perioadă, a însușit restul motorinei, în cantitate de 437,55 litri, astfel cauzând părții vătămate daune în proporţii considerabile, în sumă totală de 12024,42 (doisprezece mii douăzeci și patru), 42 lei.

Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relaţiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor încredinţate. Având în vedere faptul că obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și ţinând seama de prevederile de la art.304 din Codul civil, în speță potrivit actului de învinuire, presupusa victima (partea vătămată) a faptei săvârșite este ImexAgro SRL, aceasta încredinţând bunurile sale în administrarea făptuitorului care are rolul de posesor nemijlocit.

Obiectul material al faptei incriminate la art. 191 alin. (2) din Cod penal, constituie bunurile care au o existenţă materială.

În afară de aceste calităţi, comune pentru obiectele materiale ale tuturor infracţiunilor săvârșite prin sustragere, mai există o calitate specială care este caracteristică numai pentru obiectul material al delapidării averii străine: bunurile sunt încredinţate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Astfe, deși bunurile încredinţate în administrarea făptuitorului sunt străine lui, regimul juridic al acestor bunuri se distinge de regimul juridic al bunurilor care sunt luate de către făptuitor în cazul altor infracţiuni săvârșite prin sustragere (în special, în cazul furtului).

Încredinţarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificaţie juridică de manifestare a voinţei persoanei, care răspunde următoarelor condiţii: a) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deţine bunurile respective, precum și atribuţia de a le administra; b) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredinţate, precum și pentru asigurarea integrităţii lor; (în speță regimul de utilizare a motorinei de către inculpat nefiind stabilit de un act juridic), c) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către făptuitorul care le dobândește.

Bunurile, în cazul supus examinării - motină, pot fi încredinţate în virtutea funcţiei făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredinţează. Încredinţarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. Încredinţarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privinţa bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

În acest sens, instanța menționează că inculpatul Chivriga Leomid, avea un contract individual de muncă nr. 50/2022 din 02.09.2022 între angajatorul SC „Imexagro" SRL și salariatul Chivriga Leomid. (f.d. 31-32)

Instanța, menționează cîteva aspecte inportante la acest capitol:

Inculaptul se invinuește că în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022, alimentând parțial autocamionul de serviciu cu motorina care era preconizată pentru această perioadă, a însușit restul motorinei, în cantitate de 437,55 litri, astfel cauzând părții vătămate daune în proporţii considerabile, în sumă totală de 12024,42 (doisprezece mii douăzeci și patru), 42 lei.

La caz se invocă că, în vederea alimentării cu combustibil a camionului încredințat lui Chevriga Leomid, ultimului de către SRL ImexAgro i-a fost eliberat un card nr. 7776015000228612 85.

Instanța de judecată remarcă, că în acest sens nu a fost prezentat nici un act care ar confirma faptul că într-adevăr SRL ImexAgro, ar fi titularul cardului nr. 7776015000228612 85, eliberat lui Chevriga Leomid, pentru alimentare cu combustibil.

La fel, instanța de judecată menționează de către acuzare nu fost prezentată nici o probă care ar confirma procurarea și achitarea efectivă de către Imex Aro SRL, a motorinei presupus delapidată de către inculpat, or în sensul dat nu a fost prezentată nici o factură, sau alt document financiar contabil, care ar demonstra că SRL Imex Agro a procurat motorină de la SA Lukoil și ar putea avea calitate de parte vătămată.

La fel se reține la caz că SRL Imex Agro niciodată nu a incredințat inculaptului Chivriga Leomid motorină nemijlocit, pentru ca aceasta să poată avea calitate de obiect material al invracțiunii.

În speță, instanța de judecată la caz nu poate reține în calitate de probă **Proces-verbal de examinare din 27.12.2022**, prin care a fost examinat extrasul de pe site-ul www.lukoil.md a istoricului alimentării automobilului cu numărul de înmatriculare GRH 335 (f.d. 61-62), cît și istoricului alimentării automobilului cu numărul de înmatriculare GRH 335 (f.d. 63).

Reieșind din conținutul prevederilor art. 94 CPP nu pot fi admise în calitate de probe datele care au fost obţinute: prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului; prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanţilor la proces; de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală; de o persoană care evident ştie că intră sub incidenţa de recuzare; dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată; prin utilizarea

metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice; cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată; de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, provenienţa lui sau circumstanţele primirii acestuia; prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrşirea infracţiunii; prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

Astfel, instanța de judecată remarcă că instoricul alimentării cu combustibil a autocamionului cu numărul de înmatriculare GRH 335, prezentat de către acuzare ca fiind un fapt concret și dovedit, reprezintă în sine o filă de format A4 cu înscrieri dactilografiate și de mâină cu mențiunea: Istoricul alimentării a automobilului GRH 335 de pe site- ul www.lukoil.md, nefiind semnat efectiv de nimeni, fiind aplicată aplicată o ștampilă ,,Copia corespunde originalului,,/semnătură.

Prin urmare, la caz nu a fost probat dincolo de orice dubiu că în zilele indicate la fila dosarului 63, cu cardul nr. 7776015000228612 85, ar fi fost alimentat autocamionul cu n.î. GRH 335, iar SRL ImexAgro a achitat motorina respectivă.

Astfel, în sensul art. 93 Cod de procedură penală un astfel de înscris, nu poate fi admis în calitate de probă.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată nu va admite în calitate de probă **Procesul-verbal de examinare din 27.12.2022**, prin care a fost examinat extrasul de pe site-ul www.lukoil.md a istoricului alimentării automobilului cu numărul de înmatriculare GRH 335 (f.d. 61-62), or, potrivit efectului mărului otrăvit, procesul verbal de examnare a unei probe inadmisibile şi neveridice, nu pot sta la baza unor concluzii despre vinovăţia persoanei.

Instanța la fel ține să menționeză că nici acuzatorul de stat, și nici partea vătămată nu au prezentat careva acte care ar demonstra cu certitudine că Autocamionul cu nr. înmatriculare GRH 335 ar fi în proprietatea sau posesia SRL ImexAgro.

Latura obiectivă a delapidării averii străine are următoarea structură: În cazul delapidării averii străine, fapta prejudiciabilă constă în acţiunea de sustragere. În fond, mecanismul sustragerii este același. Însă, un anumit specific este determinat de particularităţile obiectului material al infracţiunii analizate: făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenţia lui legitimă, profitând de atribuţia lui de a administra aceste bunuri.

În speță, instanța constată că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate probe suficiente privind fapta incriminată lui Chivriga Leomid și anume faptul însușirii motorinei, în cantitate de 437,55 litri, în sumă totală de 12 024,42 (doisprezece mii douăzeci și patru), 42 lei., or din declarațiile cet. Butnari Marian, ultimul a declarat că au fost 2 cazuri de alimentare a unei persoane în vase. Nu poate spune dacă era Chivriga Leomid. El înregistrarea video nu a privit-o, nu are acces fiecare. Cunoaște că persoana s-a alimentat în 2 vase. Nu poate să confirme că era Chivriga, posibil îl cunoaște, posibil nu. ... Nu este sigur că anume Chivriga Leomid a alimentat cu motorină în careva recipiente.

Moartorul Țurcan Ghenadie a declarat că a vizionat video pe faptul alimentării unei fure și alimentării de către șofer în vase. Nu ține minte ce fură era. Personal nu a văzut ca Chivriga Leomid să fi alimentat cu motorină în vase.

Martorul Ștefăneț Petru a declarat că pe Chivriga Leomid nu-l cunoaște, vizual îi pare cunoscut. În anul 2022 la fel activa la stația Lukoil ca operator în funcția lui intra alimentarea automobilelor cu combustibil...Pe Chivriga Leomid la văzut la stație pentru a-și alimenta autocamionul. El l-a alimentat, a verificat cardul dacă sunt bani, a întrebat de cît combustibil are nevoie. … Nu ține minte cum s-a alimentat Chivriga. Chivriga Lemid s-a achitat cu cardul.

Martorul Danilov Valeriu în ședința de judecată a declarat că: Nu este cunoscut cu Chivriga Leomid, vizual parcă îl cunoaște. Din ceea ce își aduce aminte Chivriga Leomid venea la alimentare la stația Lukoil cu autocamionul tonar, nu fură, dar tonar. Cînd se alimentează autocamionul operatorii nu stau lîngă camion, ei se alimentează cu mult combustibil, apoi vin alte automobile, ei la fel trebuie să-i deservească. Apoi se schimbă cu vînzătorul din stație. Unii șoferii mai practică alimentarea și în recipiente din fier, nu se permite canistrele din plastic. De fapt nu se permite, dar se alimentează și în canistre. Din ceea ce își aduce aminte a venit autocamionul a luat cardul, a mers să verifice dacă sunt bani pe card a pus pistolul, persoana i-a spus că este liber, Tot combustibilul nu era tunat în rezervor, era și în canistre. Erau unice cazurile cînd a vrut a pus pistolul în bac și persoana i-a spus că este liber. Erau 2 canistre, din cîte ține minte de odată era una, apoi încă una. Chivriga s-a achitat cu cardul Lukoil. Nu a atras atenția la canistre din motiv că mai vin șoferi cu canistre, șefii le permis să alimenteze în canistre. Momentul cînd s-a turnat în canistre motorină nu a văzut, dar canistra era lîngă mașină din partea pasagerului. Canistra nu vede dacă e plină sau deșartă, nu cunoaște dacă era plină sau deșartă. Ei nu veridfică canistrele nu este de competența lor, iar canistra era de culoare mat și nu vede dacă e plină, volumul canistrei era de 20-30 litri.

Astfel, nici unul din martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, nu au declarat cu certitudine că inculpatul Chivriga Leomid, ar fi turnat motorină în recipiente din plastic, în perioada relevantă speței examinate.

Cu referire la detalizarea consumului de motorină pe baza datelor din GPS, instalat de rezervorul de motorină pe camionul cu numărul de înmatriculare GRH 335 în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022 (f.d. 64-72), instanța de judecată remarcă că din filele date este imposibil de constatat de către cine a fost efectuat raportul respectiv, acesta nu este semnat de nimeni, fiind imposibilă verificare autenticității datelor reflectate în el.

Mai mult, instanța de judecată reține, că la caz nu a fost efectuată o cercetare a mijlocului de transport cu n.î. GRH 355 încredințat lui Chivriga Leomid, care ar confirma faptul că mijlocul de transport este dotat cu ehipament pentru verificare și monitorizarea nivelului de combustibil în rezervor.

La fel, reprezentantul părții vătămate Filip Rotaru, în cadrul ședințelor de judecată a declarat că sistemul GPS a fost instalat odată cu procurarea automobilelor în 2022. Nu poate să spună dacă au fost testate GPS montate. Anterior cine a activat pe camionul Mercedes nu cunoaște și nu cunoaște dacă a avut careva probleme. A verificat în cadrul întreprinderii, într-

adevăr GPS-le nu au verificare metrologică, au doar pașaportul tehnic. Au fost montate conforma contractului general din 19.11.2020. Din data montării nu a fost efectuate careva controale la GPS. Nu au fost efectuate calibrarea sistemelor de GPS.

Prin urmare, instanța de judecată nu poate reține ca probă Raportul de consum a combustibilului pentru perioada 01.09.2022-18.11.2022 (f.d. 64-72), or nu este clar cine este autorul raportului respectiv, iar autenticitatea datelor reflectate în acesta, instanța nu le poate verifica, actul respectiv în sensul art. 93 Cod de procedură penală, nu poate fi admis în calitate de probă.

Instanța iterează că, fapta incriminată la art. 191 din Cod penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

La caz, instanța constată că acuzarea nu a fost dovedit dincolo de orice dubiu acţiunile incriminate lui Chivriga Leomid, îndreptate spre delapidarea bunurilor şi, respectiv, este imposibil de stabili existența laturii obiective specificate de dispoziţia art.191 CP.

Latura subiectivă a delapidării averii străine se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă.

În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța atrage atenția că latura subiectivă fiind bazată doar pe presupuneri, or în lipsa demonstrării faptului de posesie și însușire a motorinei, nu poate fi vorba despre o intenție.

De menționat că în cazurile în care, intenția de delapidare este demostrată însă fapta prejudiciabilă nu a fost săvârșită, fapta poate fi calificată ca pregătire sau tentativă de comitere a infracțiunii, în speță acest exemplu nefiind aplicabil.

Totodată instanța atestă că și din declarațiile martorilor audiați nemijlocit în instanța de judecată, nu rezultă că inculpatul a avut intenția de însușire a motorinei pretinse de ImexAgro SRL.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de calităţile generale, subiectul delapidării averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator.

În sensul art. 191 din CP al RM, prin “administrator” se înţelege persoana care: 1) fără a avea contact direct cu bunurile aparţinând altei persoane, are dreptul de a da dispoziţii cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri.

La caz, instanța de judecată nu poate reține nici declarațiile inculaptului date la data de 26.12.2022 în calitate de bănuit (f.d. 97-99), or audierea bănuitului în speță s-a efectuat în lipsa unui apărător desemnat sau ales, cu încalcarea prevederilor art. 69-71 Cod procedură penală.

Cu referire la agravanta prevăzută la art. 191 alin. (2) lit. c) Cod Penal, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile**, imutate inculaptului, instanța de judecată reține că că potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal instanța de judecată la stabilirea caracterului considerabil i-a în

considerare: 1) valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă; 2) starea materială şi venitul victimei; 3) existenţa persoanelor întreţinute de victimă; 4) alte circumstanţe care influenţează esenţial starea materială a victimei.

Astfel, legiuitorul a instituit la art. 126 alin. (2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „considerabile" și daune „esențiale", care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială.

Din perspectiva principiului „ultima ratio" în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancţiunea penală.

Referitor la urmările prejudiciabile cauzate „drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice", în hotărârea enunțată, s-a reținut că prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în consideraţie gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, este necesar de luat în consideraţie că, chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influenţeze asupra regulii că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real).

De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu.

Potrivit deciziei Curții Constituționale din 20.09.2022 cu privire la claritatea sintagmei ,,daune în proporții considerabile,, se menționează că curtea nu consideră că caracterul considerabil al daunei cauzate este lăsat în totalitate la aprecierea victimei.

Este adevărat că criteriile stabilite de articolul 126 alin. (2) din Codul penal îi permit victimei să susțină că dauna provocată de infracțiune este una considerabilă, având în vedere valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru ea, starea sa materială și venitul ei, existența persoanelor întreținute sau alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării sale materiale.

Totuși, aceste circumstanțe trebuie probate în mod convingător de partea acuzării, potrivit articolului 96 alin. (1) din Codul de procedură penală, care reglementează circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal.

Astfel, la caz se constată că atît acuzarea și partea vătămată SRL ImexAgro, au invocat delapidarea de către inculpat a 437, 55 litri motorină, cu cauzarea unui prejuduciu material în valoare totală de 12 024, 42 lei.

Totodată, reprezentanul SRL Imex Agro, Rotaru Filip în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că pentru anul 2022 profitul net părții vătămate, a constituit suma de 92 725 072, 00 lei, prezentînd bilanțul respectiv.

Prin urmare, instanţa de judecată nu poate în acţiunile inculpatului Chivrga Leomid nici agravanta ,,daune în proporții considerabile,, or potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată nu poate reţine faptul că o daună estimată de reprezentantul părții vătămate Rotaru Filip în

cuantum de aproximativ 12 024,42 lei, ar constitui pentru SRL Imex Agro o daună considerabilă, în raport cu venitul realizat de ultima în sumă de peste 92 milioane de lei.

Astfel, acuzarea a incriminat evaziv acest semn calificativ al proporțiilor considerabile, contrar de altfel condiţiilor impuse de art. 281 din Codul de procedură penală și nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă şi verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpat de însușire a mijloacelor motorinei anume în proporțuii considerabile, adică prin delapidare, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii anume prin dorința cauzării unor urmări prejudiciabile considerabile.

Pe cale de consecinţă, instanţa constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eşuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanţa susţine inexistenţa elementelor infracţiunii comise de către inculpatul Chivriga Leomid, astfel cum rezultă din probele administrate şi apreciate de instanţă.

În acelaşi context, procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât şi în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanţa de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în şedinţă, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât şi prin lipsa materialului probator în acest sens, prin ce instanţa apreciază ca parțial întemeiate argumentele părţii apărării în şedinţă de judecată.

În concluzie, instanța de judecată consideră că probele conținute în prezenta cauza penală sunt insuficiente pentru a pronunța o sentință de condamnare în privința inculpatului Chivriga Leomid.

În conformitate cu art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Rezumînd cele indicate, se constată cu certitudine faptul că la materialele dosarului judiciar nu există probe utile, pertinente şi concludente care ar demonstra fără nici un dubiu, că faptele imputate inculpatului Chivriga Leomid ar întruni elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.191 alin.(2) lirt. c) Cod penal.

Astfel, avînd ca bază lipsa probelor pertinente, utile şi concludente, precum și faptul că în conformitate cu prevederile art. 8 CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, urmează a fi adoptată în privinţa inculpatului chivriga Leomid o sentinţă de achitare.

În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a mai bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituţională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" („beyond reasonable doubt"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978). Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. (pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017).

La fel, conform pct. 102 al hotarârii Curţii Constituţionale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi "legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, dreptul la un process echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces".

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern", iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare

se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (soft law).

Cu referire la acţiunea civilă instanţa de judecată reţine următoarele.

În ședința de judecată 17.07.2024, reprezentantul părții vătămate și părții civile Filip Rotaru, a solicitat încasarea de la Chivriga Leomid a sumei de 12 024,00 lei în folosul SRL ImexAgro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Potrivit prevederilor art. 387 al.(2) pct.2), în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

În speţă, având în vedere că faptele imputate inculpatului Chivriga Leomid nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.191 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile înaintate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța precizează că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Corbanovschi Serghei din 27.12.2022, a fost recunoscut corp delict:

- extrasul de pe site-ul www.lukoil.md a istoricului alimentării automobilului cu numărul de înmatriculare GRH 335; (f.d.63)

- copia detalizării consumului de motorină pe baza datelor din GPS, instalat de rezervorul de motorină pe camionul cu numărul de înmatriculare GRH 335 în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022, anexate la materialele c/p; (64-72)

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod Penal al RM, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Prin urmare instanța consideră necesar de a dispune păstrarea corpurilor delicte enunțate supra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Astfel, examinând materialele cauzei penale, argumentele expuse în şedinţa de judecată, cercetând probele administrate, elucidînd şi constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.art.341, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Chivriga Leomid *****, născut la *****, IDNP *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

Corpurile delicte:

- extrasul de pe site-ul www.lukoil.md a istoricului alimentării automobilului cu numărul de înmatriculare GRH 335; (f.d.63)

- copia detalizării consumului de motorină pe baza datelor din GPS, instalat de rezervorul de motorină pe camionul cu numărul de înmatriculare GRH 335 în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022, anexate la materialele c/p; (64-72), de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţa motivată, redactată integral, pronunţată în şedinţă publică la 08.11.2024.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei **Stanislav Grosu**
judecător