Dosarul nr. 5r-5170/2025
4-25118797-12-5r-19082025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *Voroșciuc Iuri*, împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, seria/nr. MAI07 142109 din 31 iulie 2025,-

C O N S T A T Ă:

La data de 31 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău, Roșca Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142109, în privința cet. *Voroșciuc Iuri,* în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, cet. *Voroșciuc Iuri*, la data de 02.07.2024, ora 21:16, aflându-se în *****, în perioada anului 2024, luna iulie-octombrie a primit mijloace bănești de la un bloc politic neafiliat întru susținerea blocului politic „Victoria”, la alegerile din 20 octombrie 2024, fapt pentru care în baza deciziei de sancționare i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

La data de 14.08.2025, cet. *Voroșciuc Iuri* a contestat decizia de sancționare din 31.07.2025, invocând că, nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Menţionează că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât şi întreaga familie.

Solicită astfel, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din data de 31.07.2025, în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

În ședința de judecată*, Voroșciuc Iuri,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Roșca Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în contestația înaintată, instanţa consideră necesar de a admite contestația înaintată, din următoarele motive.

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit/emisă la data de 31 iulie 2025, în lipsa contravenientului *Voroșciuc Iuri*, cererea de contestare depusă la 14 august 2025, este depusă în interiorul termenului stabilit de art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, instanţa se va pronunţa în privinţa legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, seria/nr. MAI07 142109 din 31 iulie 2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale, cet. *Voroșciuc Iuri* a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 500 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, pentru faptul că, la data de 02.07.2024, ora 21:16, aflându-se în *****, în perioada anului 2024, luna iulie-octombrie a primit mijloace bănești de la un bloc politic neafiliat întru susținerea blocului politic „Victoria”, la alegerile din 20 octombrie 2024.

Conform art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 425 din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Instanța constată că, în susținerea învinuirii aduse lui *Voroșciuc Iuri* de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma că *cet. Voroșciuc Iuri* a comis contravenția imputată.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or, conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or, dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie, la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și

asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului, ultimul negând învinuirea adusă, or, la materialele cauzei agentul constatator a prezentat extrasul din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește și abonatul înregistrat cu numele SRL „PRIMEVADCONS", care la nr. de telefon *****, a recepționat 23 SMS-uri prin aplicația PSB, fără a demonstra însă că acest număr de telefon aparține anume lui Vorošciuc Iuri și că doar el se folosește de acesta.

Luând în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 31.07.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Vorošciuc Iuri, împotriva deciziei de sancționare din 31.07.2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 460 - 462 din Cod contravențional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către *Vorošciuc Iuri*.

Se anulează decizia de sancționare din 31.07.2025, emisă în privința lui *Vorošciuc Iuri*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**