Dosarul nr.5r-6424/2023
4-23150230-12-5r-23102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17.07.2024
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan -Filimancov
Cu participarea:
Reprezentantului Serviciului Vamal Cristina Lungu, Nicolae Bătrîncea
Avocatului în interesele contestatarului Vasile Vîntu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui ***Caraman Igor*** împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală seria/nr.4999/23 din 07.09.2023 emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție cu același număr și din aceeași dată, prin care a fost constatată vinovăția lui Caraman Igor în comiterea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(8) și (10) din Codul contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 07.09.2024, agentul constatator din cadrul SPC Biroul Vamal Centru, Nimerenco Veaceslav a întocmit în privința lui Caraman Igor procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 4999/23, prin care a reținut în sarcina ultimului săvârșirea contravenției în următoarele circumstanţe: „La data de 11.03.2023, în jurul orelor 14:40, la intrare în R.Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția intrare camioane, în cadrul controlului vamal al ansamblului de vehicule cu nr./î ***** condus de cet.R.Moldova Caraman Igor, care se deplasa din Letonia în R.Moldova, transportând 21 400 kg de bumbac, în habitaclul șoferului a depistat nedeclarat organului vamal un pistol nou de tip airsoft „*****”, *****., valoarea în vamă a căruia, conform Raportului Secției

tarifare și netarifare a biroului vamal Centru nr.2774 din 05.04.2023, constituie 2930 lei.

Fiind audiat asupra circumstanțelor cazului cet. Caraman Igor a declarat că la rugămintea unei rude a preluat din Polonia un pistol tip jucărie pentru strikeball, care a fost depistat în cadrul controlului vamal în cabina camionului, pe patul de dormit. Despre faptul că persoanele fizice nu au dreptul de a trece peste frontiera vamală astfel de bunuri nu a cunoscut. Nu l-a declarat din motiv că valoarea acestuia constituie *****euro.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1275 din 16.05.2023, s-a constatat ca, pistolul prezentat pentru examinare nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol automat pneumatic de model „*****, cu țeava scurtă, lisă, de calibru 6mm, cu încărcătură multiplă, cu regim de tragere „foc-foc" și „foc-automat", cu recipient reîncărcabil de gaz comprimat (CO^2), confecționat industrial, destinat pentru trageri cu bile polimerice de calibru 6mm de tip „BB", proiectate cu ajutorul gazului comprimat (CO^2) din recipientul incorporat în încărcător.

Conform scrisorii IP Hâncești nr. 34/36-5695 din 20.06.2023, s-a constatat că pistolul nou tip airsoft „*****”, cal.6mm cade sub incidența Anexei nr. 1, a Legii 130/2012, se încadrează în categoria armelor de tip D-alte arme nesupuse autorizării și anume a^1) Replicile de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mica de 4J.

Conform scrisori INSP al IGP al MAI nr. 34/17-4611 din 13.07.2023, potrivit Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, MAI prin intermediul IGP este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și munițiilor, precum și operațiunile cu acestea. Potrivit prevederilor art. 55 al Legii 130/2012- efectuarea operațiunilor cu arme și muniții : (1) Operațiunile cu arme și muniții pot fi efectuate pe teritoriul Republicii Moldova numai de către armurieri sau prin intermediul lor, în condiții stabilite de prezenta lege, cu excepția persoanelor fizice care, în baza permisului de transport, pot introduce sau scoate din țară. În condițiile legii, arme letale și neletale, muniții aferente, (2) Armurierii pot efectua operațiuni cu arme și cu muniții în bază de licență eliberată de autoritatea de licențiere, (3) Se supun reglementarii prin licențiere operațiunile cu arme și cu muniții după cum urmează: a) importul și comercializarea de arme și de muniții:

Conform prevederilor Ordinului Serviciului Vamal nr.56-O din 21.02.2088 cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice și a unor formulare tipizate sunt supuse obligatoriu declarării în scris: pct.2) armele, cartușele, materialele explozive sau derivatele lor;

Astfel, examinând circumstanțele cazului sub toate aspectele, complet și obiectiv, s-a constatat că pistolul nou tip airsoft „*****”, ***** reprezintă un pistol automat pneumatic și nu o jucărie, cade sub incidența Anexei nr.1 a Legii nr.130/2012, se încadrează în categoria de tip D- alte arme nesupuse autorizării și anume: a[1]) Replicile de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mica de 4J, importul acestuia poate fi efectuat doar de armurierii sau prin intermediul lor, în bază de licență eliberată de autoritatea de licențiere, este supus obligatoriu declarării în scris.

Astfel, acțiunile cet.Caraman Igor, manifestate prin nerespectarea măsurilor de politice economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și introducerea pe teritoriul vamal prin nedeclarare organului vamal al mărfurilor supuse declarării obligatorii.

Prin decizie asupra cazului de contravenție vamală seria/nr.4999/23 din 07.09.2023, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(8) și (10) Cod contravențional, *Caraman Igor* a fost sancționat cu amendă în mărime de 184 u.c. și confiscarea specială.

Nefiind de acord cu decizie și procesul-verbal sus-menționate, la data de 03.10.2023, Caraman Igor a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu încetarea procesului contravențional, invocând următoarele motive.

Conform art. 5 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice au dreptul: de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit.a) a căror valoare în vama nu depășește suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru... și care nu sunt destinate activității comerciale sau de producție". Prin urmare, la traversarea frontierei de stat avea dreptul de a avea în posesie bunuri, și anume: un „Pistol nou de tip airsoft HJ SHARK.B-t-05294", altele decât cele prevăzute la lit.a) a legii sus-menționate.

Susține contestatarul că „Pistol nou de tip airsoft HJ SHARK.B-1-05294" constituie o replică de arme de tip airsoft, care conform Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă reprezintă „replică de arme care, pentru aruncarea proiectilului din plastic, folosesc propulsia aerului comprimat sau a gazelor sub presiune ori propulsia electrică sau manuală care pune în funcțiune pistonul cu arc", care face parte din Categoria D - alte arme nesupuse autorizării: a[1]) Replicile de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mică de 4J, poziția tarifară NM RM 9506 99 900. Acest fapt, a fost stabilit și

de către agentul constatator, în baza constatărilor IP Hâncești (Scr. nr. 34/36-5695 din 20.06.2023).

Cu privire la interdicția de a introduce bunul sus-menționat, invocată de agentul constatator, menționează că art. 5 alin. 1) al Legii nr. 130 din 08.06.2012, prevede expres că „se interzice procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul, exportul și comercializarea de către persoane fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, a următoarelor arme și muniții, sisteme și dispozitive pentru acestea: a) armelor si munițiilor care fac parte din categoria A conform anexei nr. 1.".

Respectiv, legislația în vigoare nu stabilește în mod expres restricții la introducerea replicilor de arme de către persoane fizice și nu le încadrează in lista mărfurilor prohibite de a fi introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, comunică că, la solicitarea colaboratorului vamal, bunul a fost prezentat colaboratorului vamal și au fost oferite datele cu privire la cantitatea, calitatea și valoarea bunului trecut peste frontiera vamală, ceea ce constituie, în sensul art. (2) lit. k) al Legii 1569 din 20.12.2002, declarare verbală.

Conform prevederilor art. 4 alin. (4) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 „persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal următoarele bunuri:

b) bunurile introduse in tară, altele decât cele menționate la lit.a), a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către calatorii care folosesc transportul terestru ... și care nu sunt destinate activității comerciale sau de producție".

Prin urmare, cu privire la obligativitate declarării în forma scrisă a bunului aflat în posesie, agentul constatator face referire la Ordinul Serviciului Vamal nr. 56 din 21.02.2008 (indicând și data greșita a actului normativ - „2088"). Astfel, art. 14 a actului nominalizat prevede expres „la cerința colaboratorului vamal sau la decizia persoanei, care trece bunuri peste frontiera vamală, acestea sunt declarate organului vamal în scris.

Sunt supuse obligatoriu declarării în scris: 2) armele, cartușele, materialele explozive sau derivatele lor; „Deci, despre obligativitatea în scris, a acestor categorii de bunuri, urma să fiu informat de către colaboratorul vamal, ceea ce nu s-a întreprins la momentul controlului vamal. Bunul a fost ridicat imediat de către colaboratorul vamal, invocându-se nedeclararea în scris a acestuia, ceea ce contravine prevederilor legale indicate mai sus.

În același context, menționează că, Legea nr. 130 din 08.06.2012 stabilește expres în Anexa nr. 1, categoriile de arme care fac obiectul declarării și anume cele prevăzute la Categoria C - arme care fac obiectul declarării, si anume: a) Replicile

de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mare de 4 J, poziția tarifară NM RM 9506 99 900.

Însă, după cum a menționat mai sus, „Pistol nou de tip airsoft HJ SHARK.B-1-05294” este replică de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mică de 4 J. Astfel, bunul avut în posesie, de fapt, este o replică de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mică de 4J, care nu necesită a fi declarată și nu se supune autorizării.

În ședința de judecată, a*vocatul Vasile Vîntu, în interesele contestatarului,* a susținut contestația integral, menționând suplimentar că, potrivit Legii nr.130 din 08.06.2012, pistolul dat nu trebuie de declarat, el este replică de armă.

În ședința de judecată, *reprezentantul Serviciului Vamal,* a solicitat respingerea contestației, menționând că la caz, s-au ignorat prevederile Regulamentului privind trecerea bunurilor, care prevede declararea armelor.

Martorul Cibotari Victor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Caraman Igor îl cunoaște de un an, sunt în relații bune. Caraman Igor nu este membru al clubului sportiv de Strikeball. În conformitate cu Legea nr.130 privind clasamentul armelor în R.Moldova tipul de armă din categoria D care nu depășește puterea energetică de 4 Jouli, nu necesită de a fi declarată sau de a avea o oarecare autorizație pentru procurare sau folosire, ea se consideră o jucărie. Orice persoană fizică care are 18 ani are dreptul la procurare în formă liberă, fără oricare autorizație de procurare și de utilizare a echipamentului dat. În conformitate cu Legea nr.15/69 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, orice persoană fizică are dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri până la 300 euro, fără declararea organului vamal. Bonul de plată că arma dată nu depășea suma de 300 euro era anexat. La cerința organului vamal se declară replicile de armă și echipamentul. Declararea poate fi verbală și în scris.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare au fost emise în lipsa contravenientului, iar la materialele dosarului există doar dovada de expediere (f.d.39), nu și recepționării copiei de pe decizia contestată, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației din 03.10.2023, instanța constată că contestația contravențională este introdusă în termen.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei asupra cauzei de contravenție vamală, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestora prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative. În art.445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la *legalitatea* ***procesului-verbal cu privire la contravenție***, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Totodată, cu referire la *legalitatea* ***Deciziei asupra cauzei de contravenție vamală***, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, Decizia asupra cauzei de contravenție vamală cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.447[1] alin.(3) din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu indicarea datei emiterii deciziei, denumirii autorității care emis decizia, datele persoanei fizice, expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei - stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, aplicarea sancțiunii contravenționale; mențiunile privind modul de plată a amenzii cât și mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Așadar, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-*procesul-verbal de ridicare din 11.03.2023*, potrivit cărui, de la Caraman Igor a fost ridicat un pistol nou tip airsoft „*****, cal.6 mm cu 2 înțărcătoare în set (***f.d. 14***);

-*proces-verbal de audiere din 11.03.2023*, în care sunt consemnate declarațiile lui Caraman Igor, precum că acea, la rugămintea nepotului, a luat din Polonia un pistol pentru joacă – straikball .În cadrul controlului vamal, pistolul a fost depistat în compartimentul pentru dormit. Despre faptul că persoanele fizice nu au dreptul să introducă asemenea lucruri – nu a cunoscut. Nu a declarat, deoarece costul acestuia a constituit *****euro (***f.d.15***);

-*Raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-1275 din 16.05.2023,* potrivit cărui, pistolul cu seria și numărul „B-t-015294”, ridicat la data de 11.03.2023, la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția intrare camioane, în cadrul controlului vamal al ansamblului de vehicule cu nr./î ***** condus de cet.R.Moldova Caraman Igor, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol automat pneumatic de model „***** cu țeava scurtă, lisă de calibrul 6mm, cu încărcătură multiplă, cu regim de tragere „foc-foc" și „foc-automat", cu recipient reîncărcabil de gaz comprimat (CO^2), confecționat industrial, destinat pentru trageri cu bile polimerice de calibru 6mm de tip „BB", proiectate cu ajutorul gazului comprimat (CO^2) din recipientul incorporat în încărcător (***f.d.24-27***);

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit pct.14 alin.(2) din Regulamentul privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice, *la cerinţa colaboratorului vamal sau la decizia persoanei, care trece bunuri peste frontiera*

vamală, acestea sunt declarate organului vamal în scris. Sunt supuse obligatoriu declarării în scris: armele, cartuşele, materialele explozive sau derivatele lor.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt stabilite în urma analizei probelor la prevederile legale aplicabile speței, instanța atestă că, deși, pistolul respectiv se încadrează în Categoria armelor de tip D- alte arme nesupuse autorizării și anume a[1]) Replicile de arme de tip airsoft, cu energia la gura țevii mai mică de 4J, și nu este obligatoriu de înregistrat la organele de drept, totuși acesta reprezintă o armă în sensul Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, și prin prisma prevederilor pct.14 alin.2 al Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice, și ***este supusă obligatoriu declarării în scris***, iar nerespectarea acestei obligațiuni atrage răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art.287 alin.(10) Cod contravențional.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că, contravenientul Caraman Igor, a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional, reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Poziția apărării reflectată în contestație, instanța o apreciază critic devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina sa prin procesul-verbal contestat.

Totodată, cu referire la încadrarea faptei în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional - *în această parte*- urmează a fi admisă contestația cu anularea amenzii, deoarece nu au fost prezentate careva probe, care ar demonstra faptul nerespectării măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, prin urmare urmează a fi anulată și amendă în această parte.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură făptuitorul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, este de reținut că ultimul nu se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.art.448 și 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația lui ***Caraman Igor*** și se anulează decizia de sancționare seria/nr.4999/23 din 07.09.2023 *în partea constatării și sancționării faptei* în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.4999/23 din 07.09.2023, în baza art.287 alin. (10) Codul contravențional, sub formă de 100 u.c. și măsura de siguranță sub formă de confiscarea specială.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu