Dosarul nr.1a-540/25 Judecătoria ***** (sediul Central)
nr. 1-25011464-02-1a-05062025 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

09 septembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta
Grefier
Vornic Iana
Cu participarea
Procurorului Oanța Vasile
Avocatului inculpatului Conșina Liuba

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Panuș Liliana, în interesele inculpatului Frimu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.1-167/2023 din 19 mai 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Frimu *** *****,** născut la *****, IDNP - *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei sec. Botanica, mun. Chişinău din 01.12.2011, modificată prin decizia Curții de Apel Chişinău din 20.12.2012 în baza art. 171 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *sentința Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă) din 23 mai 2017, în baza art.362*

alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 06.10.2022, în baza art.362 alin.(1) și 362 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *29 ianuarie 2025 – 19 mai 2025*, în instanța de apel: *05 iunie 2025 – 09 septembrie 2026.*

Procedura de citare a părților a fost legal respectată.

Procurorul solicită respingerea apelului declarat apărător, în interesele inculpatului ca fiind nefondat.

Avocatul inculpatului, cât și inculpatul pledează pentru admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate cu casarea integrală a sentinței instanței de fond.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.1-167/2023 din 19 mai 2025, Frimu ***** ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) din Codul penal, și în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.2 alin.(4) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Frimu ***** ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal, s-a liberat de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei. S-a încasat din contul inculpatului Frimu ***** ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Frimu ***** *****, la 11.03.2018 aproximativ la orele 16.00, împreună cu alte două persoane, în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, în baza ordonanței procurorului Procuraturii ***** din 20.06.2019, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Baranov Anatolie situat în *****,*****, fără consimțământul proprietarului și contrar voinței acestuia, intenț*****at a pătruns în apartamentul ultimului, unde în timp ce Frimu Dorin s-a apropiat de Baranov Anatolie și nepotul acestuia, Gîrneț Nicolae și numindu-i cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lui Baranov Anatolie câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului, iar lui Gîrneț Nicolae i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, Frimu ***** intenț*****at i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele peste corp lui Baranov Anatolie, însă la solicitarea proprietarului Baranov Anatolie de a părăsi locuința sa, acesta

nu reacț*****a continuându-și acțiunile sale ilegale. Tot atunci, Stambol ***** fiind în holul apartamentului cet. Baranov Anatolie, intenț*****at i-a aplicat câteva lovituri peste corp ultimului, totodată ținându-1 de mână, iar Frimu ***** având asupra sa o bâtă din lemn, intenț*****at i-a aplicat lui Baranov Anatolie câteva lovituri cu bâta în regiunea capului, a coastelor și a mâinilor. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201831D0046 din 03.05.2018 lui Baranov Anatolie i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de plăgi contuze a capului, care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății până la 21 zile și se califică ca vătămări corporale ușoare.

3. *Acțiunile inculpatului Frim ***** au fost calificate prin prisma art. 179 alin. (2) din Codul penal, cu indicii calificativi, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.1-167/2023 din 19 mai 2025, a declarat apel avocatul Panuș Liliana, în interesele inculpatului Frimu ***** solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea integrală a sentinței din 19.05.2025.

5. În motivarea cererii de apel, se invocă, că inculpatul parțial este în dezacord cu sentința data pe care o contestă. Or, inculpatul atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetărilor judecătorești vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. Ultimul pledează spre nevinovăția sa, pe motiv că în perioada 11.03.2018 nu era pe teritoriul Republicii Moldova, el se afla în Ucraina, Odessa, unde muncea în construcție împreună cu familia sa, Echim Alexandru, Sîrnic Natalia, și alte persoane. Aceasta se mai dovedește și prin declarațiile martorului apărării, Sîrnic Natalia, care fiind pusă sub jurământ, a declarat, că pe inculpat în cunoaște din anul 2015. Ține minte cu certitudine, că la 11.03.2028 Frimu ***** se afla în regiunea Odessa, Ucraina, căci la 08.03.2028 a decedat sora ei, și familia Frimu, atât personal Frimu ***** a fost mult de ajutor, a participat și la toate obiceiurile de pomenire. Martorul acuzării, Istrati Victoria, care sub jurământ la 15.04.2025 a declarat că nu îl recunoaște ca făptaș pe inculpatul Frimu *****. Deci, din sentința Judecătoriei Căușeni din 06.10.2022 este combătută poziția acuzării, că Frimu ***** o dată doar în anul 2016 a vrut să părăsească RM, dar în textul sentinței pct.2 se indică, că tot el, la 08.03.2021, aproximativ, în jurul orelor 00:30, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, având scopul trecerii ilegale a frontierei de stat.”. Respectiv, și din declarațiile inculpatului reiese și se confirmă că, ultimul a fost plecat nu o dată din țară traversând frontiera de stat și s-a aflat în Ucraina, hotarul căreia o traversa ilegal prin Transnistria.

6. Totodată, vrea să atragă atenția instanței de fond, că declarațiile părților vătămate nu corespund, ultimii se încurcă cine, cum, și cu ce loveau din inculpați. Ba, Frimu ***** avea bâtă, ba altă persoană, ceea ce duce la ne credibilitatea declarațiilor lor. Mai mult ca atât, familia Frimu cu familia Baranov/Gîrneț sunt în relații ostile în urma omorului săvârșit de Gîrneț Vitalie a nepoatei lui Frimu ***** și ca răsplată familia Baranov/Gîrneț îi învinuiesc pe nedrept.

7. Consideră vinovăția inculpatului nedovedită, reieșind din materialele cauzei, probele și cele enunțate supra. Or, prin probele prezentate de acuzare și cercetate de

instanța, a fost dovedit faptul că în inculpatul nu este făptuitorul acestei infracțiuni. Iar, potrivit art.113 din Codul penal, prima instanță, era obligată să deducă, din actele cauzei determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

8. Totodată, explică, că la 13.03.2025 a fost depusă de către apărare, ulterior confirmată de către inculpat, solicitarea aplicării Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În cazul în care instanța conchide că vinovăția inculpatului este dovedită, să fie absolvit inculpatul total de pedeapsă. Deci, careva impedimente în aplicarea legii cu privire la amnistie față de inculpatul Frimu *****, a.n.07.08.1983, nu sunt, toate circumstanțele cauzei date perfect se încadrează în prevederile legale și instanța a aplicat această lege. În această ordine de idei, toate cele examinate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetărilor judecătorești, luând ca bază cumulul circumstanțelor cauzei, bazându-se pe prevederile legale, pledează ca instanța de judecată minuțios să analizeze toate probele, și să emită o sentință de achitare față de Frimu ***** a.n.07.08.1983, deoarece fapta nu este săvârșită de el. Or, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpatul este de acord cu aplicarea față de el a legii nominalizate de amnistie, dorește să fie absolvit de pedeapsă și nu sunt impedimente în vederea aplicării legii asupra sa.

9. În ședința instanței de apel, *procurorul Oanța Vasile* a solicitat respingerea cererii de apel declarată în numele inculpatului și menținerea făăr modificări a sentinței instanței de fond. *Avocatul Conșina Liuba, în interesele inculpatului Frimu* ***** a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. *Inculpatul Frimu* *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat egal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței de apel. Totodată, *părțile vătămate Baranov Anatolie și Gîrneț Nicolae* la examinarea cauzei penale în apel, nu s-au prezentat, fiind citate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței, din care considerente, în temeiul art. 412 alin. (5) coroborat cu art. 321, 323 din Codul de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestora, inculpatul fiind reprezentat de avocat în ședința de judecată.

10. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, admite cererea de apel înaintată de avocatul inculpatului, casează parțial sentința, în latura penală și în partea individualizării pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.*

11. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

12. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel,*

judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

13. Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

14. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 din Codul de procedură penală.

15. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

16. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:****1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat;* ***2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă****; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţ*****area justă a cauzei.*

17. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 409 din Codul procedură penală, *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de*

fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

18. În ordinea celor relevate, instanța de apel subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că*, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

19. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

20. În speță, prin sentința ***** (sediul Central) nr.1-167/2023 din 19 mai 2025, Frimu ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) din Codul penal, și în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.2 alin.(4) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Frimu ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal, s-a liberat de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei, încasându-se din contul inculpatului Frimu ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

21. Din textele cererii de apel formulate de către apărare se desprinde contestarea sentinței instanței de fond sub aspectul încadrării juridice a faptelor, apărarea contestând vinovăția inculpatului și solicitând instanței să analizeze minuțios și în coroborare toate probele administrate în cauză, în vederea pronunțării unei sentințe de achitare, pe motiv

că fapta imputată nu a fost săvârșită de acesta, iar, în subsidiar, inculpatul și-a exprimat acordul cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, solicitând absolvirea de pedeapsă, în lipsa impedimentelor legale pentru aplicarea acesteia.

22. Instanța de apel indică următoarea faptă infracț*****ală, prezentată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: *”Frimu ***** *****, la 11.03.2018 aproximativ la orele 16.00, împreună cu alte două persoane, în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, în baza ordonanței procurorului Procuraturii ***** din 20.06.2019, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul cet. Baranov Anatolie situat în *****,*****, fără consimțământul proprietarului și contrar voinței acestuia, intenț*****at a pătruns în apartamentul ultimului, unde în timp ce Frimu Dorin s-a apropiat de Baranov Anatolie și nepotul acestuia, Gîrneț Nicolae și numindu-i cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lui Baranov Anatolie câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului, iar lui Gîrneț Nicolae i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, Frimu ***** intenț*****at i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele peste corp lui Baranov Anatolie, însă la solicitarea proprietarului Baranov Anatolie de a părăsi locuința sa, acesta nu reacț*****a continuându-și acțiunile sale ilegale. Tot atunci, Stambol ***** fiind în holul apartamentului cet. Baranov Anatolie, intenț*****at i-a aplicat câteva lovituri peste corp ultimului, totodată ținându-1 de mână, iar Frimu ***** având asupra sa o bâtă din lemn, intenț*****at i-a aplicat lui Baranov Anatolie câteva lovituri cu bâta în regiunea capului, a coastelor și a mâinilor. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201831D0046 din 03.05.2018 lui Baranov Anatolie i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de plăgi contuze a capului, care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății până la 21 zile și se califică ca vătămări corporale ușoare”*.

23. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Frimu ***** i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, violarea de domiciliu, conform indicilor calificativi pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței.

24. ***Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Frimu*** ***** a declarat că, nu recunoaște vina și acceptă să depună declarații. A menț*****at că, la data de 11 martie 2018 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecat în Ucraina, la muncă. A trecut hotarele Republicii Moldova ilegal, pentru ce a ispășit pedeapsă penală. Despre faptul, că în anul 2018 nu se afla în Moldova, pot spune persoanele cu care a locuit și lucrat în Ucraina. Prima dată a fost condamnat pentru trecerea ilegală a frontierei în anul 2017, după ce și-a ispășit pedeapsa, imediat la vreo trei zile a plecat din nou, în Ucraina. Din anul 2018 și până în anul 2024 nu a fost pe teritoriul Republici Moldova.

25. ***Fiind audiat în ședința instanței de fond partea vătămată Baranov Anatolie*** a declarat că, la data de 11 martie 2018 era acasă, pe strada*****, privea televizorul. A auzit soneria, a ieșit și acolo erau două persoane de gen masculin, Frimu ***** și Frimu Dorin. Mai era cineva, pe nume Dumitru. Frimu ***** l-a lovit, s-a prezentat că este din poliție. l-au lovit în cap cu bâta, el a început să-și piardă cunoștința și s-a dus în casă.

Loviturile cu bâta i le-a aplicat Dorin. De mână îl ținea a treia persoană, *****, pe el deja l-au judecat. El credea că acuși o să cadă și am început a striga că-l omoară, l-a chemat pe nepotul soției sale. Acesta când a venit din altă odaie, persoanele deja îl loveau, l-au luat pe Nicolae și l-au scos afară. A ieșit și el din urma lor să vadă ce se întâmplă, afară a observat o mașină de model „Dacia" de culoare roșie în care erau două persoane de gen feminin, o persoană de origine romă (țigancă) și o femeie blondă care este sora lor. Ei l-au dus pe Nicolae la mașină, sora lor striga că aceasta nu este Vitalie. El a plecat să se spele și a chemat poliția. Nepotul tot a chemat poliția, a venit ambulanța. Când au venit aceste trei persoane la el la ușă, la acel moment el nu îi cunoștea. Când i-au spus că îl caută pe Vitalie el și-a dat seama cine sunt aceste persoane. Când a auzit de Vitalie am înțeles că sunt frații Frimu. La poliție tot așa a spus că erau frații Frimu. Când a deschis ușa primul l-a lovit Frimu *****. Ceilalți doi, Dorin era în partea stângă și persoana mai înaltă în partea dreaptă. Bâta din lemn era în mână la Dorin. Confirmă că cu bâta a lovit Dorin. La poliție când i-au arătat pozele, a arătat după poze că Dorin l-a lovit cu bâta. Nu toți trei au intrat în apartament. El nu i-a invitat să intre în apartament, însă i-a rugat să iasă din apartament. Frimu ***** m-a lovit de două ori în față. Pe ***** Frimu îl cunoaște după fotografiile de la poliție. Pe el l-a mai văzut la piața din *****, era vară.

26. ***Fiind audiată în instanța de fond partea vătămată Gîrneț Nicolae*** a declarat că, pe Frimu ***** îl cunoaște din ziua când a intrat în apartament. Până la acel eveniment nu a avut nici o relație. În luna martie aproximativ șapte ani în urmă, ține minte cum au bătut în ușă și au intrat cinci persoane, trei bărbați și două femei. Au început să-l bată pe bunelul, el strigat, în acest timp el dormea, când s-a trezit l-a văzut cum era plin de sânge. Când l-au văzut pe, l-au scos afară pe scări și l-au bătut, l-au urcat în mașină, i-au dat cu o piatră în cap. Când a intrat înapoi în apartament bunelul era plin de sânge, a chemat ambulanța. Pe el l-au tras din casă, nu își aduc aminte cine l-a tras din casă. A primit lovituri cu pumnii, cu picioarele, au încercat să îl de-a cu capul de scări toți trei. Domnul Frimu ***** dădea cu pumnii în el. În mașină au vrut să-l urce, posibil Frimu ***** și încă cineva. El a prins momentul când bunelul era bătut. Era plin de sânge, toate trei persoane loveau în el cu pumnii și cu picioarele. La ei în mână mai era un băț, anume la cine nu poate spune, cu piatra nu ține minte cine a lovit, deoarece atunci era aplecat pentru că se apăram. Frimu ***** a fost în acea zi în casă la bunelul. La poliție l-au invitat să recunoască persoanele. L-a recunoscut pe Frimu ***** și încă două persoane. Bunelul striga că îl ucide, că îl omoară. Alte cuvinte a mai zis dar nu le ține minte. La poliție a fost audiat, ceea ce a zis la poliție susține. Bunelul striga ca să iasă afară persoanele date.

27. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Istrati Victoria*** a menț*****at că, pe Frimu ***** nu îl cunoaște. Persoana de pe banca acuzațiilor nu îi este cunoscută. Partea vătămată, Baranov Anatolie îi este cunoscut. Persoana din spatele său este Baranov Anatolie. Din ceea ce ține minte se întorcea acasă de la serviciu, la scara blocului erau mai multe persoane, era gălăgie, din toate persoanele îi era cunoscut doar vecinul său de la etajul doi, Baranov Anatolie. Aceasta a avut loc aproximativ trei ani în urmă, exact nu știe. A auzit gălăgie când a intrat, erau mai multe persoane, iar Baranov Anatolie era murdar de sânge. Nu știe exact câte persoane au fost, îi pare că erau și de genul feminin,

nu știe exact, dar erau aproximativ trei-patru bărbați. Ea s-a dus acasă, dar ei au rămas. Persoanele date se deplasau, au ieșit, au intrat, la sigur era gălăgie, ei se certau, cuvinte necenzurate nu știe dacă erau. Ea nu a văzut ca Baranov Anatolie să fi căzut jos pe scări, ea l-a văzut doar că era murdar de sânge la față, dar nu știe dacă a căzut sau l-au lovit. Nepotul lui Baranov Anatolie care se numește Nicolae îl cunosc, îi pare că era și el acolo, dar sigur nu poate să spun. Nu ține minte, dacă erau careva mașini în fața blocului. Nu ține minte cum arăta persoana de gen feminin care era cu ei. După acest caz s-a întâlnit cu Baranov Anatolie. Nu ține minte dacă a avut discuții pe tema dată cu Baranov Anatolie.

28. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul apărării Sîrnic Natalia*** a menț*****at că, cu Frimu ***** sunt cumetri. Îl cunoaște din anul 2015, de când lucrează în Ucraina, satul Iosipcova. Cunoaște, cu certitudine că, la 8 martie 2018, Frimu ***** era în Ucraina, deoarece la această dată, a fost tamponată sora ei, care a decedat, iar Frimu ***** i-a acordat ajutor cu funerarele. Indică, că din anul 2015 până în anul 2018 acesta se afla în Ucraina.

29. Colegiul penal menț*****ează că, în susținerea învinuirii înaintate lui Frimu *****, acuzatorul de stat a prezentat probele obținute și administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018 și tabelul foto anexă***, prin care a fost cercetat blocul locativ nr.52 situat pe str. M. ***** din or. ***** (f.d.9-17, vol.1);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 18.04.2018*** unde partea vătămată Baranov Anatolie l-a recunoscut pe învinuitul Frimu ***** ***** ca fiind persoana care i-a aplicat mai multe lovituri, recunoscându-1 după privire dură, este negruț și clăpăug (f.d.33-35, vol.1);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.04.2018*** unde partea vătămată Baranov Anatolie l-a recunoscut pe cet. Frimu Dorin *****, după constituția capului, frezat scurt, deschis la piele (f.d.30-32, vol.1);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.04.2018*** unde partea vătămată Gîrneț Nicolae l-a recunoscut pe cet.Frimu ***** *****, după pielea mai închisă, ochii întunecați, părul închis la culoare, este clăpăug (f.d.52-54, vol.1);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.201831D0046 din 03.04.2018*** prin care s-a stabilit la cet. Baranov Anatolie plăgi contuze a capului, formate sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății până la 21 zile, și se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.76-77, vol.1);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei pe viu din 18.03.2019*** prin care partea vătămată Baranov Anatolie a recunoscut persoana cu nr.3 ca fiind persoana care la momentul conflictului îl ținea de mâini și care este Stambol ***** (f.d.15-19 vol.2);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei pe viu din 29.03.2019*** prin care partea vătămată Gîrneț Nicolae a recunoscut persoana cu nr.2 care este Stambol ***** după semnalmentele feței ca fiind persoana care la 11.03.2018 a participat la acțiunile violente comise asupra sa (f.d. 24-28 vol.2).

30. În cadrul examinării cauzei penale, în instanța de apel, procurorul a reiterat

probele invocate în instanța de fond și enumerate în actul de învinuire, iar avocatul nu a făcut referire la careva probe suplimentare.

31. Astfel, prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Frimu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal, violarea de domiciliu, conform indicilor calificativi pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței.

32. Cu referire la componența infracțiunii de violare de domiciliu, Colegiul penal reține că, ***obiectul juridic special*** îl constituie inviolabilitatea domiciliului garantată de art. 29 din Constituția R. Moldova, potrivit căruia nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

33. Noțiunea de *domiciliu* desemnează locul în care persoana își are locuința stabilă, statornică sau principală, iar prin incriminarea violării de domiciliu, legiuitorul a asigurat realizarea dreptului persoanei la respect social și la desfășurarea vieții personale la proprie dorință, fără amestecul abuziv al reprezentanților organelor de stat sau al altor persoane.

34. La caz, noțiunea de *violare de domiciliu*, prevăzută de norma legală, instituită prin art. 179 din Codul penal, presupune pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi, la cererea ei.

35. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

36. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se săvârșește cu vinovăție manifestată prin intenție directă, astfel că făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul sau reședința acesteia, încălcând prin aceasta dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

37. ***Subiectul*** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

38. În acest sens, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de apel reține că în acțiunile lui Frimu ***** se atestă cumularea și consumarea semnelor obiective și subiective ale componenței infracțiunii de violare de domiciliu, săvârșită prin pătrunderea ilegală în domiciliul lui Baranov Anatolie, fără consimțământul proprietarului și contrar voinței acestuia, precum și prin aplicarea violenței, or, prin acțiunile sale, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului și integritatea fizică a persoanei.

39. În continuare, Colegiul penal reține ca fiind realizată fapta infracț*****ală de pătrundere ilegală în domiciliul lui Baranov Anatolie, situat în *****, *****, fără consimțământul acestuia, întrucât, la 11.03.2018, aproximativ la orele 16.00, Frimu *****, împreună cu alte două persoane, a pătruns în apartamentul părții vătămate, contrar

voinței proprietarului, iar ulterior, în pofida solicitării exprese a lui Baranov Anatolie de a părăsi locuința, a continuat acțiunile sale ilicite.

40. Prin *pătrundere ilegală* se înțelege introducerea, contrară legii și voinței titularului, a făptuitorului în domiciliul altei persoane, fără consimțământul acesteia, indiferent de modalitatea concretă prin care a fost realizată pătrunderea. În speță, caracterul ilegal al pătrunderii rezultă atât din lipsa consimțământului proprietarului, cât și din conduita ulterioară a inculpatului, care, deși i s-a solicitat să părăsească locuința, nu a reacț*****at la cererea proprietarului și a continuat exercitarea acțiunilor violente asupra acestuia.

41. Sub aspectul laturii subiective, Colegiul penal constată că Frimu ***** a acț*****at cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al pătrunderii în domiciliul lui Baranov Anatolie și al acțiunilor întreprinse ulterior, prevăzând și dorind producerea urmărilor prejudiciabile, fapt ce rezultă inclusiv din împrejurarea că acesta nu a părăsit locuința la solicitarea expresă a proprietarului, ci a continuat acțiunile sale, aplicându-i victimei mai multe lovituri cu picioarele și, ulterior, cu o bâtă din lemn.

42. Totodată, instanța de apel reține că fapta a fost săvârșită în modalitatea agravantă prevăzută de lege, și anume prin aplicarea violenței, întrucât, după pătrunderea în domiciliul lui Baranov Anatolie, Frimu ***** i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu picioarele peste corp, iar ulterior, având asupra sa o bâtă din lemn, i-a aplicat victimei mai multe lovituri în regiunea capului, coastelor și mâinilor. Caracterul violent al acțiunilor inculpatului este confirmat și prin ***raportul de expertiză medico-legală nr. 201831D0046 din 03.05.2018***, potrivit căruia lui Baranov Anatolie i-au fost cauzate plăgi contuze ale capului, produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent, vătămările fiind calificate drept ușoare.

43. Prin urmare, aplicarea violenței nu constituie o simplă împrejurare de fapt, ci reprezintă modalitatea concretă de realizare a faptei, care, coroborată cu pătrunderea și menținerea ilegală în domiciliul părții vătămate împotriva voinței acesteia, determină reținerea formei agravate a infracțiunii. Astfel, acțiunile lui Frimu ***** întrunesc atât elementele laturii obiective, cât și ale laturii subiective ale componenței de infracțiune reținute în sarcina sa.

44. Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului se reține într-o legătura cauzală directă cu ***depozițiile părților vătămate Baranov Anatolie și Gîrneț Nicolae,*** care sub aspectul redării anumitor circumstanțe ale incidentului, coroborează în partea esențială referitoare la prezența și acțiunile inculpatului, or, **partea vătămată Baranov Anatolie** a declarat că „*când a deschis ușa primul l-a lovit Frimu *****”, precum și că *„Frimu ***** m-a lovit de două ori în față”*, iar **partea vătămată Gîrneț Nicolae** a confirmat că *„Frimu ***** a fost în acea zi în casă la bunelul”* și că *„domnul Frimu ***** dădea cu pumnii în el”*, declarațiile acestora fiind relevante și sub aspectul pătrunderii în domiciliu, întrucât Baranov Anatolie a precizat expres că *„el nu i-a invitat să intre în apartament, însă i-a rugat să iasă din apartament”*. Totodată, depozițiile părților vătămate se coroborează cu ***declarațiile martorului Istrati Victoria***, care a confirmat că la locul incidentului *„erau mai multe persoane, iar Baranov Anatolie era murdar de sânge”*, ceea ce consolidează concluzia privind caracterul violent al acțiunilor săvârșite în cadrul

pătrunderii în domiciliu. Mai mult, aceste depoziții se suprapun probelor anexate la dosar, și anume ***procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2018 și tabelului foto anexă***, prin care a fost cercetat blocul locativ ***** situat pe str. M. ***** din or. *****, care confirmă locul săvârșirii faptei, precum și ***proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.04.2018***, prin care partea vătămată Baranov Anatolie l-a recunoscut pe Frimu ***** ***** ca fiind persoana care i-a aplicat mai multe lovituri, iar partea vătămată Gîrneț Nicolae, la rândul său, l-a recunoscut pe Frimu ***** ***** ca participant la acțiunile violente, identificându-l după semnalmentele feței, inclusiv „pielea mai închisă, ochii întunecați, părul închis la culoare” și faptul că este „clăpăug”. Aceste mijloace de probă se coroborează cu ***raportul de expertiză judiciară nr. 201831D0046 din 03.04.2018***, prin care s-a constatat că lui Baranov Anatolie i-au fost cauzate plăgi contuze ale capului, formate sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, vătămările respective ducând la dereglarea sănătății până la 21 de zile și fiind calificate ca vătămări corporale ușoare, confirmând astfel caracterul violent al acțiunilor descrise de partea vătămată. Totodată, ***procesele-verbale de recunoaștere a persoanei pe viu din 18.03.2019 și 29.03.2019***, prin care părțile vătămate Baranov Anatolie și Gîrneț Nicolae l-au recunoscut pe Stambol ***** ca fiind persoana implicată în acțiunile comise la 11.03.2018, confirmă, prin coroborare cu celelalte probe, existența și desfășurarea conflictului în circumstanțele descrise de părțile vătămate.

45. Prin urmare, instanța de apel desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, iar poziția apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă. Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea violării de domiciliu nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, înlătură orice dubiu rezonabil şi dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

46. În continuare, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului inculpatului, precum că Frimu ***** nu și-ar fi recunoscut vinovăția nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetărilor judecătorești și că, la data de 11.03.2018, acesta s-ar fi aflat pe teritoriul Ucrainei, în regiunea Odessa, împreună cu familia și alte persoane, or, această versiune a apărării nu și-a găsit confirmarea printr-un ansamblu de probe obiective și concludente administrate în cauză, fiind contrazisă de declarațiile părților vătămate Baranov Anatolie și Gîrneț Nicolae, care l-au identificat pe inculpat și au descris nemijlocit participarea acestuia la acțiunile violente, precum și de procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.04.2018. În acest context, simpla negare a vinovăției de către inculpat nu este suficientă pentru a răsturna ansamblul probator administrat în cauză.

47. Instanța de apel nu poate reține nici argumentul apărării potrivit căruia prezența inculpatului pe teritoriul Ucrainei la data de 11.03.2018 ar fi confirmată prin declarațiile

martorului Sîrnic Natalia, întrucât declarațiile acesteia urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate, iar nu în mod izolat. Or, împrejurarea că martorul susține că Frimu ***** s-ar fi aflat în regiunea Odessa nu înlătură, prin ea însăși, probele directe prin care acesta a fost identificat de către părțile vătămate, cu atât mai mult cu cât declarațiile respective nu sunt susținute de alte probe obiective care să confirme cu certitudine imposibilitatea aflării inculpatului pe teritoriul Republicii Moldova la data comiterii faptei. De asemenea, referirea avocatului inculpatului la o altă hotărâre judecătorească, prin care s-ar fi constatat că Frimu ***** s-a aflat la o altă dată pe teritoriul Ucrainei, nu constituie o probă aptă să demonstreze prezența acestuia în Ucraina la 11.03.2018 și, respectiv, să excludă participarea sa la fapta dedusă judecății în prezenta cauză. Faptul că inculpatul a traversat anterior sau ulterior frontiera de stat și s-a aflat pe teritoriul Ucrainei la o anumită perioadă nu prezintă, în sine, relevanță pentru stabilirea situației de fapt din data de 11.03.2018.

48. Cât privește afirmația reprezentantului inculpatului potrivit căreia relațiile ostile dintre familiile Frimu și Baranov/Gîrneț, generate de decesul unei rude a familiei Frimu, ar fi determinat părțile vătămate să formuleze acuzații nereale împotriva inculpatului, se constată că aceasta reprezintă o simplă versiune a apărării, care nu este susținută prin probe obiective. Existența unor eventuale relații conflictuale dintre familii nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că declarațiile părților vătămate sunt false, cu atât mai mult cu cât acestea sunt susținute de alte mijloace de probă administrate în cauză.

49. Distinct, Colegiul penal reține că, în cursul examinării cauzei penale în apel, s-a constatat că, între data săvârșirii faptei prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal și momentul apelului, în privința inculpatului a intervenit prescripția executării pedepsei, ceea ce face imposibilă aplicarea unei pedepse privative de libertate.

50. Sancțiunea art.179 alin.(2) din Codul penal, prevede pedeapsă *cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

51. Concomitent, fapta infracț*****ală prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal de care este învinuit inculpatul Frimu ***** a fost săvârșită la 11.03.2018, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 179 alin. (2) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuia la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

52. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

53. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:* ***b) 5 ani de la săvârșirea unei infracţiuni mai puțin grave.*** *Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.*

54. Conform art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

55. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

56. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de cinci ani de la comiterea infracţiunii incriminate inculpatului (data faptei constituind 11.03.2018), motiv pentru care, instanța de apel îl va libera pe Frimu ***** de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracţiuni au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

57. În plan secund colegiul penal, analizând inclusiv datele din revendicare în raport cu Sentința Judecătoriei Căușeni (Ștefan Vodă) din 06.10.2022, atestă ca data faptei reținute prin sentință este luna septembrie 2019, prin urmare careva incidente în raport cu art.60 a Codului Penal nu pot fi supuse analizei, condiții în care la caz se atestă prezența temeiului liberării de pedeapsă a inculpatului în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

58. Conform art. 227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

59. De asemenea, potrivit art. 229 din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat*

de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

60. Conform art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

61. Prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul penal consideră întemeiată soluția primei instanțe privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului Frimu *****, or, plata cheltuielilor judiciare just au puse în sarcina inculpatului atât timp cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar efectuarea expertizei, au avut la geneză comportamentul infracț*****al al acestuia.

62. Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Panuș Liliana, în interesele inculpatului Frimu *****, cu casarea sentinței instanței de fond în latura penală și în partea individualizării pedepsei, inclusiv din oficiu, prin prisma art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

63. În conformitate cu art. art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Panuș Liliana, în interesele inculpatului Frimu *****, casează sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.1-167/2025 din 19 mai 2025 în latura penală și în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din oficiu prin prisma art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Frimu ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal se liberează de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest dispozițiile sentinței se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta