C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1004/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător Iurie Hîrbu

D E C I Z I E

05 februarie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:

Președintele ședinței, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 08 iunie 2023, prin care s-a respins contestația înaintată de către avocatul Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor împotriva încheierii de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.1913 emisă suplimentar de Inspectoratul de Poliție Telenești la data de 27.01.2023,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data 12.03.2023, Domnișoru Victor, reprezentat de avocatul Andrei Starîi s-a adresat cu contestație împotriva încheierii pe marginea materialului nr.1913 din 03.06.2022 aflat la un control suplimentar conform hotărîrii instanței nr.5r-16/2022 a ofițerului al SP nr.1 al Inspectoratului de Poliție Telenești, Gheorghe Petrea, fiind remisă la Judecătoria Orhei, sediul telenești la data 14.03.2023.

Prin contestația menționată, contestatarul a solicitat repunerea în temenul de depunere a contestației din motiv că a recepționat încheierea agentului constatator la data 10.03.2022, anularea încheierii pe marginea materialului nr.1913 din 21.06.2022 a ofițerului al SP nr.1 al Inspectoratului de Poliție Telenești, Gheorghe Petrea, expediată suplimentar pentru control, în baza Hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr.5r – 16/2022, judecător Gheorghe Popa – ca fiind una neîntemeiată, ilegală și părtinitoare, prin care nu s-a realizat un control obiectiv la cele invocate în plîngere și nu a fosat aplicată sancțiunea corespunzătoare, din motiv că acțiunile lui ÎI „Vrabie Maria,, cad sub incidența prevederilor prevăzute

de art.263 CCO – practicarea ilegală a activității de întreprinzător, fapt confirmat prin răspunsurile eliberate de la ANTA, prin care se demonstrează faptul că ÎI ,,Vrabie Maria,, nu a fost înregistrată în calitate de transportator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 iunie 2023, s-a repus în termenul de adresare contestația petiționarului Victor Domnișoru și s-a respins,ca fiind inadmisibilă, contestaţia înaintată de către Domnișoru Victor împotriva încheierii de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 1913 emisă suplimentar de Inspectoratul de Poliție Telenești la data de 27.01.2023.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către avocatul Starîi Andrei în interesele lui Domnișoru Victor *****, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 iunie 2023.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- Domnişoru Victor ***** a cumpărat automobilul de model Renault Scenic cu n/î Q.MZ 292 de la ***** şi ulterior, au întocmit la notarul public Miron Corneliu procura din data de 19.08.2020, prin care l-a împuternicit pe Domnișoru Victor de a întocmi diferite acte sau diferite cereri în interesul lui *****;

-ulterior, la data de 19.08.2020, ***** a intervenit cu o cerere către IP Teleneşti pentru a fi eliberat mijlocul de Transport de model ,,Renault Scenic,, cu n/î ***** de la parcarea specială care a fost reţinut in urma accidentului rutier din data de 16.08.2020;

- pentru eliberarea maşinii de la parcarea specială, a fost nevoie de achitat suma de 1 440 de lei pentru parcarea automobilului şi 1440 de lei pentru transportarea mijlocului de transport. Urmare celor indicate mai sus, consideră că sumele menţionate au fost achitate vădit neîntemeiat şi în cazul dat persoanele de la ÎI ,,Vrabii Maria,, nu au prezentat acte confirmative care ar demonstra că au încheiate contracte specifice cu Î.S. ,,Servicii Pază,, a MAI pentru a presta servicii în temeiul H.G. nr.557 din 18.06.2018 pentru aprobarea modului de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravenţiilor";

- face trimitere la pct. 19 - Pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct.2) din prezentul Regulament, serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor stabilite în Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct.5 subpct.l), 3) şi 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor cu privire la licitaţie stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002. Termenul contractelor de prestări-servicii

încheiate în temeiul Legii nr.131/2015 privind achiziţiile publice este de 1 an, iar pentru contractele de prestări-servicii încheiate în temeiul Codului civil al Republicii Moldova nr.11Q7/20Q2 termenul este de 5 ani;

-contractele de prestări servicii încheiate în sensul prevederilor pct.19 vor fi atribuite pe loturi, luându-se în considerare capacităţile agenţilor economici de a presta servicii de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport in raport cu necesităţile Inspectoratului General al Poliţiei;

-inspectoratul General al Poliţiei va indica în documentaţia de atribuire specificaţiile tehnice cu referire la cerinţele speciale pe care trebuie să le întrunească mijloacele de transport ce vor asigura prestarea serviciilor contractate, experienţa în domeniul prestării serviciilor de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport pe care trebuie să le prezinte agentul economic participant la procedura de achiziţie publică/licitaţie. Experienţa relevantă în domeniu va fi luată în calcul la stabilirea criteriilor de atribuire a contractului de prestări servicii;

-în urma procedurii de achiziţie publică/licitaţie, Inspectoratul General al Poliţiei va încheia contractele de prestări servicii cu agenţii economici care vor prezenta un preţ ce nu depăşeşte 5% din valoarea medie a preţurilor la serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport oferite de agenţii economici de pe piaţa din Republica Moldova la momentul iniţierii procedurii. Evaluarea medie a preţurilor va fi pusă în sarcina Grupului de lucru al Inspectoratului General al Poliţiei responsabil de domeniul achiziţiilor publice;

-agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei asigură ridicarea mijlocului de transport în condiţii de siguranţă, în conformitate cu normele procesului tehnologic corespunzător caracteristicilor tehnice ale mijlocului de transport ridicat, astfel incat acesta să nu sufere deteriorări, cu asigurarea păstrării sigiliului aplicat de către agentul constatator;

-imediat, dar nu mai târziu de o oră de la momentul ridicării mijlocului de transport, reprezentantul agentului economic contractat de Inspectoratul General al Poliţiei comunică serviciului de gardă al celei mai apropiate subdiviziuni specializate ori teritoriale a Poliţiei de locul ridicării, precum şi propriului dispecerat informaţia cu referire la modelul, numărul de înmatriculare al mijlocului de transport, adresa de la care a fost ridicat, precum şi unde va fi depozitat;

-agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei asigură prestarea serviciilor de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în regim non-stop;

-urmare a celor expuse în prevederile legale menţionate, consideră că ÎI ,,Vrabie Maria,, nu a contractat în modul corespunzător, la fel nu au autorizaţia corespunzătoare de a efectua servicii de evacuare şi în cazul dat consideră, că neintemeiat au perceput suma de 2440 de lei de la Domnişoru Victor;

-la data de 07.10.2020 prin decizia şefului al SP nr.1 al I.P. Teleneşti au fost informaţi că ulterior examinării plangerii nu şi-a găsit confirmare celor indicate în plîngere, astfel, persoana menţionată activează legal, dar nu a fost luat în calcul conflictul de interese referitor la faptul că soţul administratorului Î.I. ,,Vrabii Maria,, activează în cadrul I.P. Teleneşti şi ar fi exercitat presiuni asupra colegilor săi de breaslă în vederea neexaminării obiective a celor relatate în plângerea menţionată;

-în vederea asigurării poziţiei sale, a anexat la plangere copii de pe actele eliberate de către întreprinderea menţionată şi nu a primit un răspuns obiectiv, imparţial de la I.P. Teleneşti fapt ce denotă imparţialitatea la examinarea prezentei plangeri care a fost depuse;

-ulterior, de către Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti a fost examinată Contestaţia depusă împotriva Deciziei care a fost elaborată pe marginea plîngerii depuse şi la data de 24.05.2022, a fost emisă hotărarea prin care s-a admis contestaţia şi agentul constatator a fost obligat ca să înlăture neajunsurile depistate;

-apoi de către agentul constatator Gheorghe Petrea a fost examinat din nou materialul care a fost expediat de către instanţa de judecată.

-la data de 21.06.2022, de către agentul constatator a fost emisă încheierea pe materialul R-II pe marginea materialului nr.1913 din 03.06.2022 şi ultimul a încetat procesul contravenţional din motivele descrise în încheiere fără a indica în partea rezolutorie în conformitate cu care prevederi legale ultimul a încetat procesul contravenţional;

-la data de 20.12.2022, de către Judecătoria Orhei,, cu sediul Teleneşti a fost admisă contestaţia depusă de Avocatul Starîi Andrei în interesele lui Domnişoru Victor ***** şi a fost anulată încheierea agentului constatator Gheorghe Petrea;

-tot de către acelaşi agent constatator la data de 27.01.2023 a fost emisă încheierea suplimentară în vederea cercetării suplimentare a celor menţionate de către instanţa de judecată şi a încetat precăutarea conform materialului menţionat pentru care din urmă nu este clar din care motiv agentul constatator nu şi-a indeplinit obligaţiunile de serviciu;

-cu încheierea suplimentară din 27.01.2023 nu a fost de acord şi a solicitat să fie eliberată decizia agentului constatator pentru a fi contestată în baza art. 448 Cod Contravenţional;

-la Agenţia Naţională Transport Auto a fost depusă interpelarea nr. 26 din 03.07.2022 prin care a solicitat informaţia referitor dacă intreprinderea menţionată Vrabii Maria a notificat corespunzător Agenţia Naţională Transport Auto;

-la data de 08.07.2022, de către ANTA a fost eliberat răspuns prin care a fost menţionat că ÎI ,,Vrabii Maria,,, nu a notificat Agenţia Naţională în vederea înregistrării ca transportator auto, însă în facturile care le-a eliberat, a perceput plata pentru serviciile de evacuare prin factura eliberată din 20.08.2020;

- astfel, în comportamentul ÎI „Vrabii Maria„ se regăseşte componența contravenţională prevăzută de art. 263 Cod Contravenţional, din motiv că a activat ilegal și a perceput mijloace băneşti pentru servicii de trasport realizate fără autorizaţiile de rigoare;

-consideră că agentul constatator în cadrul jurisprudenţei CEDO (ofiţer de U.P., agent constatator, etc.) la emiterea prezentei decizii a examinat pripit şi nu a dat o apreciere cuvenită celor indicate mai sus, mai mult ca atât nu au realizat un control obiectiv pentru a stabili adevărul şi de a vedea dacă întreprinderea menţionată are dreptul de a percepe sumele băneşti pentru serviciile realizate;

-reieşind din prevederile enunţate şi din circumstanţele de fapt solicită instanţei de judecată de a aprecia obiectiv cele relatate despre comportamentul administratorului ÎI Vrabii Maria şi de a anula încheierea suplimentară din 27.01.2023 pentru faptele ilegale săvarşite de ultima.

-ulterior, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 08.06.2023 a fost repus în termen contestaţia şi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată;

-cu hotărarea menţionată nu este de acord din următoarele din motiv, că instanţa de judecată menţionează că nu a fost corect contestat actul care a fost emis de către agentul constatator;

-prin cererea care a fost depusă la sediul agentului constatator a fost solicitat eliebrarea deciziei motivate a agentului constatator pentru a fi posibil de contestat in baza art. 448 Cod Contravenţional fapt ce nu a fost realizat de către agentul constatator şi din motivul dat instanţa de judecată inten ţionat a luat o hotărîre eronată şi ilegală;

-urmare a celor indicate mai sus instanţa de judecată a aplicat eronat legea mai ales că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a anexat un şi de probe care pe deplin dovedesc vinovăţia lui ÎI Vrabii Maria, care nu au fost cercetate de către instanţa de judecată astfel incălcand dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către avocatul Starîi Andrei în interesele lui Domnișoru Victor părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducîndu-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul

urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii și pronunţarea unei hotărîri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul își întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .*

Potrivit art.470 alin.(3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului*.

Instanța de recurs menționează că, hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art.466 lit.d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Verificând temeinicia hotărîrii adoptate de prima instanță în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă, contestaţia înaintată de către Domnișoru Victor împotriva încheierii de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.1913 emisă suplimentar de Inspectoratul de Poliție Telenești la data de 27.01.2023, este nefondată.

Prima instanță, examinând cauza dedusă judecății, nu a dat deplină eficiență prevederilor art.425 Cod contravențional la aprecierea probelor acumulate de agentul constatator, ceea ce a nu a dus la elucidarea justă a chestiunilor a căror soluționare instanța de judecată este angajată în temeiul art.458 Cod contravențional.

În conformitate cu art.448 alin.(1) și alin.(3) Cod contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator*

este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Potrivit răspunsului nr.34/53604 a șefului SP nr.1 Telenești al IP Telenești, inspector principal, Vasile Coadă din 27.01.2023, Domnișoru Victor a fost informat precum că în cadrul examinării suplimentare a cazului sub toate aspectele, cercetînd şi apreciind probele administrate în cadrul materialului, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării reciproce, s-a constatat că în cazul dat, în acţiunile lui Vrabii Maria nu se conţin semnele componenţei de infracţiune sau contravenţiei prevăzutede Codul Contravenţional al RM. Astfel, apreciind toate probele în ansamblu conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele călăuzindu-se de lege, consideră că în cadrul examinării cazului, comiterea faptei contravenţionale sau penale nu şi-a găsit confirmare.

Contestația a fost depusă de avocatul Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor la data de 13.03.2023, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Edineț.

Astfel, contestația a fost depusă de către avocat în interesele lui Domnișoru Victor cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul lor din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul ajunge la concluzia că, contestația depusă de avocatul Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor împotriva încheierii pe materialul din R-2 al IP Telenești cu nr.1913 din 06.06.2022, remis prin hotărîrea instanței de judecată nr.5r-16/2022 pentru control suplimentar din 27 ianuarie 2023, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Examinînd materialele dosarului contravențional, Colegiul reține că, la data de 27.01.2023, ofițerul superior de sector nr.1 al IP Telenești Petrea Gheorghe,

examinând suplimentar, în temeiul unei hotărîri judecătorești din data de 20.12.2022, materialul înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.1913 prin care s-a solicitat din partea lui Domnișoru Victor de a fi trasă la răspundere contravențională ÎI „Vrabie Maria" pe semnele contravenței prevăzute de art.263 Cod Contravențional a constatat, că acțiunile ÎI „Vrabie Maria" nu constituie contravenţie sau infracţiune, şi conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, a întocmit o încheiere de încetare a examinării cazului, dat fiind că nu există faptul contravenţiei.

Astfel, agentul constatator examinând suplimentar materialul din R-2 al IP Telenești cu nr.1913 din 06.06.2022, a supus audierii victima Domnișoru Victor care a declarat, că la data de 19.08.2020, la el s-a apropiat *****, care i-a comunicat că are de vînzare un automobil de model „Renault" şi dacă nu doreşte să-l procure. Astfel cu ultimul s-au înţeles cu preţul şi i-a comunicat că automobilul se află la poliţie la parcare, deoarece fusese implicat în accident rutier. Ulterior ***** a mers în or. Sîngerei unde a perfectat o procură pe numele lui, cu drepturi depline asupra automobilului vizat. Apoi l-a apelat pe Buruian Andrei întrebînd de automobilul dat şi i-a comunicat că se află la parcare şi nu are el nici o treabă. Ulterior l-a telefonat pe Igor Vrabii, pe care l-a întrebat de automobil şi i-a comunicat că se află la parcare şi urmează achite, parcarea şi evacuarea de la accident. Apoi s-a prezentat la parcare unde se afla *****şi soţia sa Vrabii Maria achitând suma de 2880 lei, pentru parcare şi evacuare, fiindu-i eliberată factură fiscală şi bon de plată. Pe acest caz a depus cerere la IP Teleneşti, apoi s-a adresat în instanţa de judecată.

La fel, de către agentul constatator a fost audiată și Vrabii Maria, care a declarat că este fondator şi administrator al Î.I. „Maria Vrăbii", parcarea specială". Din anul 2017, a încheiat un contract de depozit cu IP Teleneşti, care a expirat în luna decembrie 2020 şi respectiv nu a mai fost prelungit, prestîndu-le servicii, de parcare a automobilelor reţinute, în procesul contravenţiilor şi urmăririi penale. Referitor la plîngerea depusă de către Domnişoru Victor, pe faptul că a achitat serviiciile de parcare şi evacuare ilegal, este o aberaţie, aceasta are ca scop de a intimida şi a se eschiva cu orice preţ de la achitarea serviciilor care i-au fost oferite în limitele legii. Totodată acesta dispune de o activitate ce ţine de dezmembrarea automobilelor şi transportarea acestora, activitate care nu este înregistrată conform legii şi nu dispune de acte, ce ar permite o asemenea activitate şi în acest sens urmăreşte un scop bine determinat de a obţine profituri financiare. Automobilul ce figurează în cazul dat, a fost procurat de către ultimul, bănuind că îl va ridica de la parcare fără a achita careva taxe, pe motiv că parcarea activează ilegal. Însă menţionează că activitatea ce o administra activa legal şi în condiţiile legii, călăuzindu-se direct de Hotărîrea de Guvern nr. 557 din 18.06.2018, „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi

eliberare a vehiculelor în procesul de constatare a contravenţiilor", precum şi de contractul de depozit cu nr. 3, din data de 31.12.2019, încheiat între întreprinderea ce o administrează şi IP Teleneşti, valabil pînă la 31.12.2020, potrivit căruia, cheltuielile de aducere şi staţionare a mijlocului de transport la parcarea sunt suportate de către contravenient, s-au reprezentatul său legal, în cazul de faţă Domnişoru Victor, care dispunea de procură. La fel declară că persoana sus numită în procesul de ridicare a mijlocului de transport a achitat, taxele stabilite, pentru care i s-a eliberat factură fiscală şi bon de plată, la fel acesta nu a înaintat careva pretenţii la acel moment, doar ameninţîndu-i că va depune plîngere şi îi va restitui banii, deoarece i-a perceput ilegal. Ce ţine de taxele percepute de la acesta, au fost calculate în conformitate cu anexa nr. 2 a Hotărîrii de Guvern privind taxele pentru serviciile de ridicare/transportare a mijloacelor de transport şi de depozitare a acestora la parcarea special sau la subdiviziunea specializată ori teritorială a Poliţiei, care solicită să fie anexate la material. Suplimentar a declarat că nu a comis nici o ilegalitate în privinţa lui Domnişoru Victor şi taxele percepute, au fost obţinute legal, fără careva abateri de la legislaţie. Plîngerea depusă de acesta şi cele indicate în plîngere nu corespund adevărului, acesta urmărind scop de profit, deoarece nu se înţelese cu persoana de la cine a procurat automobilul ca să achite şi servicile date. Odată ce ultimul s-a prezentat cu procură cu drepturi depline asupra mijlocului de transport, respectiv era obligat să achite serviciile vizate. La fel a menţionat că cazul dat a fost examinat şi în ordinea unei proceduri civile, la ce instanţa de judecată, i-a respins toate aberaţiile invocate în cererea respectivă. Activitatea care a desfăşurat-o în anul 2020, a fost una legală cu actele în regulă şi pînă la cazul dat şi după nu a avut probeleme de genul dat.

Totodată în cadrul controlui suplimentar, agentul constatator a stabilit că automobilul de model „Renaul Scenic" cu n/î, *****, proprietar al cărei fiind *****, la data de 16.08.2020, în localitatea Băneşti raionul Teleneşti, a comis un accident rutier şi a părăsit locul accidentului. Ca urmare a fost anunţată poliţia care s-a deplasat la faţa locului, de unde cu ajutorul unui autocamion specializat, automobilul a fost ridicat de la podul aflat în construcţie, la cererea poliţiei, automobilul fiind reţinut la parcarea specială a IP Teleneşti, conform contractului de depozit între IP Teleneşti şi Î.I. „Vrabii Maria". Astfel în cadrul examinării accidentului rutier comis de către cet. *****, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, potrivit art. 242 şi 243 din Codul Contravenţional. După care la finele examinării cazului privind accidentul rutier, ***** a depus o cerere către IP Teleneşti, pentru ai fi eliberat automobilul de la parcarea specială, în acest sens cererea a fost acceptată de către agentul constatator Macari Vadim, dispunînd eliberarea automobilului de la parcarea specială. Cu cererea respectivă ***** nu s-a prezentat pentru a-şi ridica automobilul, pentru că între timp a perfectat o procură

pe numele lui Domnişoru Victor, cu care ultimul s-a prezentat la parcarea specială pentru a ridca automobilul respectiv.

Astfel pentru ridicarea şi transportarea de la faţa locului a automobilului implicat în accident i s-a comunicat lui Domnişoru Victor că proprietara sau în cazul dacă el deţine procură au să achite suma de 1400 lei şi respectiv pentru timpul aflat la parcare la fel 1400 lei. Atunci Domnişoru Victor a comunicat că achită sumele respective cu condiţia că sunt percepute legal şi i-se eliberează bon de casă şi factură fiscală. În acest sens lui Domnişoru Victor i s-a eliberat bon de casă şi factură fiscală, fără să înainteze careva cereri atunci pe moment.

Tot agentul constatator în cadrul controlului suplimentar a materialului din R-2 al IP Telenești cu nr.1913 din 06.06.2022, a suspus examinării și unele acte care denotă că activitatea desfăşurată de către Î.I. „Vrabii Maria" a fost una legală, și anume:

-copia extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, stabilindu-se că obiectivul principal de activitate este activităţi de servicii anexe pentru transporturi terestre;

-copia deciziei privind înregistrarea întreprinzătorului individual, la fel fiind stabilite obiectul principal de activitate;

-copia autorizării eliberate de Primăria or. Teleneşti, valabilă pînă în anul 2022;

-copia adeverinţei privind confecţionarrea ştampilei Î.I. „Vrăbii Maria";

-copia anexa nr. 2 a HG nr. 557 din 18.07.2018, privind taxele pentru serviciile de ridicare, transportare şi parcare mijloacelor de transport;

-copii foto a automobilului implicat în accident şi locul de unde a fost ridicat;

-copia facturii fiscale eliberată lui Domnişoru Victor, pe sumele de bani percepute de la acesta;

-copia contractului de depozit nr. 3, încheiat între IP Teleneşti şi Î.I. „Vrabii Maria" valabil pînă la 31.12.2020.

Conform art.440 alin. (1), (2) Cod Contravențional, (1) *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*(*2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de*

probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1)-alin.(3) Cod contravențional, (1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Colegiul reține că la dosarul contravențional, agentul constatator, urmare examinării materialului, a stabilit că în acţiunile lui Vrabii Maria în continuare nu se conţin semnele componenţei de infracţiune sau contravenţiei prevăzute de Codul Contravenţional al R.M, fiind stabilit în mod cert că activitatea desfăşurată de către acesta la momentul respectiv, era în baza actelor în regulă, fapt confirmat prin materialele anexate la material. La fel s-a constatat că mijloacele finaciare percepute de la Domnişoru Victor, au fost percepute, în corespundere cu actele normative, ce reglementează activitatea dată, în acest sens fiindu-i eliberate „bon fiscal şi factură fiscală”, fapt confirmat şi de către Domnişoru Victor, motiv din care a concluzionat asupra încetării controlul cu remiterea pentru păstrare în arhiva IP Telenești a materialului cu nr.1913 din 03.06.2022 din R-2 al IP Telenești prin încheierea din 27 ianuarie 2023.

Colegiul stabilește că, în cadrul procesului contravențional, sarcina probei revine agentului constatator.

Învederând cele elucidate mai sus, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a probat temeinicia și legalitatea încheierii pe materialul din R-2 al IP

Telenești cu nr.1913 din 03.06.2022, remis prin hotărîrea instanței de judecată nr.5r-16/2022 din 27 ianuarie 2023, pentru control suplimentar, s-a încetat controlul cu remiterea pentru păstrare în arhiva IP Telenești a materialului cu nr.1913 din 03.06.2022 din R-2 al IP Telenești.

Adițional, Colegiul penal consideră necesar a specifica că potrivit art.441 alin (1) lit.a) Cod Contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.*

Alegațiile contestatarului, care susține că agentul constatator nu a probat existența faptului contravenției, sunt nefondate și declarative. Or, agentul constatator a făcut dovada faptului că în speță nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele stabilite mai sus, Colegiul va admite recursul declarat de avocatul Starîi Andrei în interesele lui Domnișoru Victor ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 08 iunie 2023 cu casarea hotărîrii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația avocatului Starîi Andrei în interesele lui Domnișoru Victor urmează să fie respinsă, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator fără modificări.

În conformitate cu art. art.473 alin.(1) pct.(2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 08 iunie 2023, prin care s-a respins contestația înaintată de către avocatul Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor împotriva încheierii de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.1913 emisă suplimentar de Inspectoratul de Poliție Telenești la data de 27.01.2023, se admite cu casarea hotărîrii în cauză și emiterea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de avocatul Andrei Starîi în interesele lui Domnișoru Victor ***** asupra încheierii pe materialul din R-2 al IP Telenești cu nr.1913 din 03.06.2022, remis prin hotărîrea instanței de judecată nr.5r-16/2022 pentru control suplimentar din 27 ianuarie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov