Dosarul nr. 4r-4744/2023 *(4-23070771-02-4r-07122023)*
Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP MAI, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, în cauza contravențională privind învinuirea lui Vladarcic Vadim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 17.05.2023-13.10.2023;
în procedura instanței de recurs : 07.12.2023-16.12.2024.
Procedura înștiințării legale a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP MAI, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 904942 din 02.05.2023, Vladarcic Vadim, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 26.04.2023, la ora 21:12, fiind pe str. Trandafirilor 15 din mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat. Totodată nu se subordona cerințelor legale ale angajaților poliției. Astfel, acțiunile lui Vladarcic Vadim au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023,* s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vladarcic Vadim,

care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP MAI, Petru Samburschi prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, la primirea hotărârii instanța a făcut trimitere la faptul că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției sau lipsei acesteia în acțiunile lui Vladarcic Vadim, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. Instanța la emiterea hotărârii nu a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate.

4. În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP MAI, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, ca fiind depus peste termen,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

5.2. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 13 octombrie 2023, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP MAI, Petru Samburschi fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 27 noiembrie 2023 *(a se vedea f.d.29).*

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 30 octombrie 2023, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 a fost expediată la adresa Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, fiind recepționată de destinatar la data de 08 noiembrie 2023, conform avizului de recepție *(a se vedea f.d. 26)* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 27 noiembrie 2023 *(a se vedea f.d.29)*, însă termenul limită fiind data de 23 noiembrie 2023.

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Mai mult, Colegiul reține că, agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate colegiului.

5.3. Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 30 octombrie 2023 copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator , fiind recepționată la data de 08 noiembrie 2023, recursul fiind depus abia la data de 27 noiembrie 2023, adică peste termenul de atac de 15 zile.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 27 noiembrie 2023, împotriva hotărârii pronunțate la 13 octombrie 2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că

exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și *jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

5.4. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

6. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Direcția de Poliție mun. Chișinău al IGP MAI, Petru

Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 , în cauza contravențională privind învinuirea lui Vladarcic Vadim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, *se respinge ca fiind depus peste termen.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Vitalie Budeci***

Judecător: ***Vladislav Schibin***