C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-99/25 Judecătoria Ungheni
/ 4-24123912-03-4r-21012025/ Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Gheorghe Enache,** împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 16.12.2024, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința lui **Ciorici Nicolae *****, cu arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 31 octombrie 2024, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat instanţei de judecată un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicate lui Ciorici Nicolae *****.

În motivarea demersului Inspectoratul de Poliție Nisporeni, a indicat că, la data de 12 septembrie 2022, în privința lui Ciorici Nicolae ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 676327 în baza art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei. De către executorul judecătoresc Angheluță Elena la data de 18 noiembrie 2022 a fost intentată procedura de executare nr. 182s-1487/2022 pentru executarea documentului executoriu nr. MAI05 676327 privind încasarea de la Ciorici Nicolae ***** a amenzii în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie

suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, în beneficiul statului, unde de către executorul judecătoresc nu a putut fi încasată amenda, din motiv că Ciorici Nicolae ***** nu dispune de bunuri, ce ar putea fi urmărite. Solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ciorici Nicolae *****, locuitor sat. Vărzărești, raionul Nisporeni, din amendă în arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16.12.2024, a fost respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale –amenda în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, aplicată lui Ciorici Nicolae ***** prin decizia nr. MAI05 676327 din 12 septembrie 2024, după caz, cu sancțiunea contravențională – arestul contravențional, în privința lui Ciorici Nicolae *****, născut la *****, numărul de identitate*****, domiciliat în *****.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Gheorghe Enache, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii nominalizate cu rejudecarea prezentei cauze.

Menționează faptul că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, ne luând în considerație faptul că cet. Ciorici Nicolae intenționat se eschivează de la răspunderea contravențională pentru încălcarea comisă, neachitând intenționat amenda aplicată în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei MD, fapt pentru care s-a hotărât de a fi înaintat demersul privind înlocuirea pedepsei din amendă în arest contravențional, fiindcă aceasta este unica măsură de a fi atras la răspundere pentru contravenția comisă atâta timp cât acesta la moment se află în detenţie.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravenţional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. De la participanţii la proces careva referinţe nu au parvenit.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, că în conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.(3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

Conform prevederilor art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata

arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Materialele cauzei denotă faptul, că la data de 12 septembrie 2022 în privința lui Ciorici Nicolae *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 676327 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1500 (una mie sute) lei.

Decizia cu privire la contravenție a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Angheluță Elena.

În continuare, potrivit încheierii nr. 182s-1487/2022 din 18.11.2022 emisă de către executorul judecătoresc Angheluță Elena, a fost intentată procedura de executare. Constatând imposibilitatea executării silite a amenzii, prin încheierea din data de 30 septembrie 2024, a restituit documentul executoriu nr. MAI05 676327 privind încasarea de la Ciorici Nicolae *****, în beneficiul statului a amenzii în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, din motivul imposibilității executării.

Drept urmare, la data de 31 octombrie 2024, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat instanței de judecată un demers, prin care solicită soluționarea

problemelor legate de executarea sancțiunii contravenţionale aplicate lui Ciorici Nicolae *****.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Ciorici Nicolae nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă contravențională aplicată prin decizia agentului constatator din 12.09.2022 în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, or, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art.34 alin. (4) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică – executarea silită. Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art.34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

De asemenea, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, însă la caz instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Ciorici Nicolae nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă, în speță, fiind stabilit că acțiunile executorului judecătoresc au avut un caracter formal, iar restituirea documentului executoriu a fost contrară prevederilor art. 44 alin. (5), art. 62, art. 66, art. 86 Cod de executare.

De asemenea, Colegiul arată că articolul 105 Cod contravențional de care a fost constatat vinovat Ciorici Nicolae, prevede ca pedeapsă amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, dar nu prevede ca sancțiune arestul contravențional.

Astfel, o eventuală înlocuire a sancțiunii contravenționale față de Ciorici Nicolae, din amendă în arest contravențional, pentru neexecutarea acestei sancțiuni, ar constitui aplicarea unei pedepse neechitabile, care depășește limitele fixate de codul contravențional.

Sistematizând cele relatate supra, Colegiul penal conchide că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or, un

dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

În baza celor sus expuse, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Gheorghe Enache,** împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 16.12.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: