CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-816/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25031960-03-21rji-25062025 Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Socol Andrei și recursul suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 mai 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Vacari Nicolai împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 11 martie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea condamnatului Vacari Nicolai împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul a indicat că, în perioada 17.11.2021-08.02.2022 a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și în perioada 08.02.2022 pînă în prezent se deține în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiții inumane și

anume: supraaglomerare, nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m^2; celula populată cu diferite insecte; lipsa locului special amenajat pentru uscarea hainelor; lipsa mobilierului pentru păstrarea hainelor; apa potabilă de calitatea rea; asistența medicală necalitativă.

Condamnatul Vacari Nicolai solicită constatarea încălcării prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în cadrul executării pedepsei, și anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și în Penitenciarul nr. 2-Lipcani, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 mai 2025 s-a admis plângerea condamnatului Vacari Nicolai împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Vacari Nicolai a fost deținut în perioada 17.11.2022-08.02.2022 *în Penitenciarul nr. 11 Bălți* în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 83 zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Vacari Nicolai cu 8 zile, pentru perioada de 80 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălti cu statut de condamnat, calculându-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 3 zile, care nu poate fi redusă, de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei, or, sfârșitul termenului este 30.09.2029.

S-a constatat faptul că, Vacari Nicolai a fost deținut în perioadele 08.02.2022-05.02.2024 și 19.02.2024-25.03.2025 *în Penitenciarul nr. 2 Lipcani*, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 1127 zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Vacari Nicolai cu 113 zile, pentru perioada de 1130 zile (1127+3 rămase de la Penitenciarul nr. 11 Bălți), în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 2 Lipcani cu statut de condamnat, calculându-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Vacari Nicolai, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 01.10.2024 cu închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, s-a redus cu 121 zile.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Socol Andrei și suplimentar directorul interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu, în termen, au contestat încheierea menționată cu recursuri și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 mai 2025, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Vacari Nicolai.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente: în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi fototabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului Vacari Nicolai în Penitenciarul nr. 2 Lipcani au fost acordate condițiile minime necesare de detenție.

Se invocă faptul că, condamnatul a fost deținut în celule bine iluminate, şi ventilate. Iluminarea şi ventilarea celulelor a fost asigurate prin intermediul geamurilor din termopan, care se deschid. Iluminarea artificială a fost asigurată prin becuri electrice. Încălzirea celulelor a fost efectuată prin sistem centralizat de încălzire, celule fiind dotate cu calorifere de încălzit, temperatura aerului în perioada de încălzire se păstrează la un nivel nu mai mic de 18° C. Blocul sanitar nu se află în celulă, şi este separat de restul celulei cu pereții până la tavan şi cu ușa din termopan. Condamnatul a fost asigurată plimbarea zilnică, conform art. 215 Codului de Executare, cu o durata cel puțin 1 oră pe zi. Spălarea hainelor a fost efectuată prin intermediul spălătoriei penitenciarului, dotată cu mașini de tip automat. În penitenciar sunt amenajate locurile speciale pentru uscarea hainelor. Deratizarea şi dezinsectizare încăperilor penitenciarului se efectuează trimestrial de agenți economici speciale conform contractelor încheiate. Asistența medicală se acordă în regim non-stop. Alimentația corespunde standardelor stabilite. În Penitenciarul nr.11-Bălți apa potabilă este asigurată din apeductul orășenesc. Calitatea apei corespunde standardelor.

Standardele CtEDO prevăd norma de spațiu de locuit per prizonier într-o celulă cu mai multe ocupații 4 m^2. Însă, CPT nu susține în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată , în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deținutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiile de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficiența numărului de paturi pentru toți deținuții; igiena precară; infectarea cu paraziți; ventilația, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa

salubrizării în celule şi, în consecință, utilizarea de găleți sau sticle pentru nevoile naturii.

Așadar, judecătorul de instrucție a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție bazată exclusiv pe alegațiile condamnatului.

În subsidiar, a menționat că pentru perioada 17.11.2022-08.02.2022 deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți, plângerea a fost depusă tardiv, or, Vacari Nicolai a fost transferat la 08.02.2022 în alt penitenciar unde i-au fost asigurate condiții satisfăcătoare de detenție.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Socol Andrei şi recursul suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 mai 2025 și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art.469 alin. (1) pct. 17^{1}) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, Vacari Nicolai a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 01 octombrie 2024, în baza art. 42 alin. (3), 322 alin. (3), art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (3), art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 04 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 04 ani. Î

Potrivit art. 85 alin. (1), (2) Cod penal la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neispășită a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 23.12.2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 04 ani

În speță, Colegiul penal reține că în plângerea înaintată s-a solicitat constatarea aflării condamnatului Vacari Nicolai în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți și nr. 2 Lipcani, cu reducerea pedepsei.

Potrivit raportului administrației instituției penitenciare, se invocă că Vacari Nicolai s-a deținut în Penitenciarele nr. 11 Bălți și nr. 2 Lipcani în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman si/sau degradant.

Astfel, analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de constatarea faptului că, Vacari Nicolai a fost deținut în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO: în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 17.11.2022-08.02.2022, în total 83 zile, și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioadele 08.02.2022-05.02.2024 și 19.02.2024-25.03.2025, în total 1127 zile, manifestate prin deținerea în celule supraaglomerate și insalubre – în care se încalcă normele de igienă, umiditate ridicată, prezența mucegaiului, prezența insectelor, insuficiența luminii naturale și artificiale, lipsa sistemului de ventilare, asistența medicală precară, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă că condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți sânt integral confirmate prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți

pe data de 31 octombrie 2017, unde la compartimentul „Constatări” la pct.6 a fost stipulat că: prin limitele stabilite prin ordinul MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 Bălți este de 520 persoane, suprafața medie calculată conform nr. maxim admis de detenție constituie 3 m^2, ne ținându-se cont de standardul minim de 4 m^2.

La fel, în pct. 9 din Raportul menționat s-a indicat că, în penitenciar persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate şi condițiilor igienice precare, ce duc le efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații, iar la pct. 12 se indică neidentificarea şi punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.

Astfel, la compartimentul „Recomandări” s-au subliniat următoarele: 1. excluderea de către ANP transferului deținuților în Penitenciarul nr. 11 Bălți şi respectarea plafonului de deținere de 258 locuri. 3. Întreprinderea urgentă a tuturor măsurilor necesare în vederea plasării persoanelor nefumătoare în celule destinate pentru nefumători. 6. Asigurarea continuității tratamentului deținuților cu boli cronice ori infecțioase, inclusiv servicii de diagnostic şi consultații ale specialiștilor; 7. Completarea funcțiilor vacante de medic psihiatru şi terapeut în vederea asigurării accesului deținuților la asistență medicală de calitate.

Iar, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 2 Lipcani integral se confirmă prin raportul privind vizita preventivă/de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.2 Lipcani din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 19 mai 2023, unde membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii (CpPT) au constatat că în ambele sectoare în marea majoritate a celulelor condițiile sunt degradante, condamnații fiind plasați în 14 dormitoare cu suprafețe mari, supraaglomerate, mobilier învechit, lenjerie de pat uzată şi plapume insalubre, miros neplăcut. În unele celule pe pereți este igrasie. Din discuțiile cu condamnații aceştea au menționat că iarna în încăperi este rece (15-16 grade). ***Membrii Consiliului au vizitat celulele ce au nevoie urgentă de dezinfectare, fiind pline de gândaci de bucătărie, insecte***. În unele celule lumina este insuficientă pe timp de zi, fiind blocată de prezența paturilor etajate. Nu există sistem de ventilare. Membrii CpPT sunt îngrijorați de starea tehnică şi sanitară a băii, îngrijorare formulată şi în Raportul cu privire la vizita Consiliului din 24 aprilie 2018.

Astfel, membrii CpPT au emis recomandări în adresa Penitenciarului nr. 2 Lipcani: 1. Repartizarea uniformă a condamnaților, ce prevede respectarea standardelor CPT cu referire la spațiu şi condițiile de trai pentru condamnați. 2.Oferirea accesului la activități ocupaționale, programe de reintegrare şi muncă condamnaților ce se dețin conform art. 206 Cod de executare. 3. Îmbunătățirea condițiilor adecvate în wc-uri, lavoare, baia penitenciarului, în vederea asigurării respectului pentru demnitatea umană şi unui grad dezirabil de condiții sanitaro-

igienice. 4. Întreprinderea măsurilor urgente pentru deratizarea/dezinsecția spațiilor de trai ale condamnaților. 5. Adaptarea infrastructurii penitenciarului la necesitățile persoanelor cu nevoi speciale. 6. Îmbunătățirea condițiilor de detenție şi crearea unor condiții prielnice de trai prin reparația celulelor, schimbarea mobilierului vechi, procurarea seturilor noi de lenjerie de pat, reparația spațiilor sanitare etc. 7. Organizarea serviciului medical conform normelor în vigoare şi asigurarea deținuților cu servicii medicale de calitate.

Drept consecință, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului potrivit cărora pe perioada detenției sale în Penitenciarele nr. 11 Bălți și nr. 2 Lipcani condamnatul Vacari Nicolai nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții.

În susținerea celor expuse, Colegiul penal notează dispoziția art.473^4 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu.

În acest sens CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, ***nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios:*** atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(a se vedea în acest sens cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor

fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Astfel, instanța de fond a constatat că Vacari Nicolai s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți o perioadă de 83 zile și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani o perioadă de 1127 zile.

Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța de fond corect a considerat necesar, oportun și rezonabil de a reduce 8 zile pentru perioada de 80 zile în care acesta s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție și cu 113 zile pentru perioada de 1130 zile în care acesta s-a aflat în detenție în Penitenciarele nr. 2 Lipcani, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod întemeiat a dispus reducerea termenului pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani stabilite lui Vacari Nicolai prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 01.10.2024 cu 121 zile, în acest sens ținându-se seama de severitatea și gravitatea condițiilor de detenție contrare art. 3 din Convenție.

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat și suficient, bazat pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Afirmațiile recurentului privind tardivitatea plângerii condamnatului în partea constatării condițiilor inumane și degradante în Penitenciarul nr. 11 Bălți pentru perioada 17.11.2022-08.02.2022, or condamnatul Vacari Nicolai a fost deținut în

continuu în condiții de detenție care cad sub incidența art. 3 CEDO, fapt ce atestă situația de continuitate în timp fără întrerupere a suferințelor cauzate condamnatului.

Aici Colegiul penal statuează asupra faptului că, dreptul condamnaților de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost introdus prin Legea nr.272 din 29.11.2018, intrată în vigoare la 01.01.2019.

Prin urmare, se relevă că dreptul condamnatului de a revendica reducerea termenului pedepsei pentru perioadele de aflare în penitenciar în condiții inumane și degradante a devenit posibil de a fi exercitat începând cu 01.01.2019, astfel, Colegiul penal stabilește că plângerea condamnatului Vacari Nicolai se consideră depusă în termen. Or, în condițiile art.473^2 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de recurs constată că plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului ***urmează a fi depusă pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,*** precum și în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Concluzia respectivă se deduce și din practica CEDO, unde în cauza *Ulemek v. Croația din 31.10.2019* Curtea a reiterat că, în contextul condițiilor de detenție, perioada detenției reclamantului trebuia considerată ca o „situație continuă", or, deși a fost închis în diferite regimuri și/sau unități de detenție, ea a fost executată în condiții substanțial similare, în unități de detenție de același tip.

În același timp, este neîntemeiată și alegația recurentului privind întreruperea condițiilor precare de detenție odată cu transferul condamnatului în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde condițiile de detenție sunt admisibile, or, acest fapt contravine circumstanțelor constatate supra.

Astfel, în speța dedusă judecății se constată indubitabil că condamnatul Vacari Nicolai s-a deținut în continuu în condiții inumane și degradante, ceea ce-i oferea dreptul condamnatului de a solicita oricând în interiorul termenului de executare a pedepsei aplicarea prevederilor art. 473^4 CPP, inclusiv acest drept persistă și timp de 4 luni de la eliberarea din locurile de detenție.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursurilor declarate ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată pe caz, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce în opinia instanței de recurs nu poate servi drept temei pentru casarea sau modificarea soluției adoptate de către instanța ierarhic inferioară.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Socol Andrei și recursul suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 mai 2025 ca fiind nefondate, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Socol Andrei și recursul suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 mai 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Vacari Nicolai împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:**
Judecător: