Dosarul nr. 5r –11/23

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

23.08.2023 mun. Hîncești

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță,
Grefier – Rodica Tentiuc,
Cu participarea :
Avocatului contestatarului -Adrian Istrate,
În lipsa:
contestatarului - Cojocaru Sergiu și Agentului constatator Pearjă Constantin,

judecând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Cojocaru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892092 din 19.01.2023 în privința lui Cojocaru Sergiu în baza art. 242 alin.(1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 02 februarie 2023, în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Central a parvenit spre examenare contestaţia înaintată de Cojocaru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 892092 din 19.01.2023 în privința lui Cojocaru Sergiu în baza art. 242 alin.(1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 02.02.2023, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, contestația a fost repartizată judecătorului Tamara Mereuță.

Contestatarul în motivarea contestaţiei indică, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 19.01.2023,]ntocmit de agentul constatator inspector superior OSSTAP a IP ***** Pearjă Constantin și Decizia agentului constatator din 19.01.2023 petiționarul Cojocaru Constantin a fost recunoscut culpabil de comiterea

contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional și, în baza acestei legi , i-a fost aplicată sancțiunea : pentru contravenția prevăzută de art.242 alin. (1) Cods contravențional- 18 unități convenționale și pedeapsa complementară 5 puncte de penalizare, pentru contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional- 40 unități convenționale, prin aplicarea prevederilor art. 44 Cod contravențional, petiționarului Cojocaru Sergiu i-a fost aplicată pedeapsa definitivă 50 unități convenționale , ce constituie 2500 lei și pedeapsa complementară 5 puncte de penalizare.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 19.01.2023, întocmit de Agentul constatator și decizia agentului constatator din 19.01.2023 petiționarul Cojocaru Constantin nu este deacord, le consideră neîntemeiate și pasibile anulării din următoarele motive:

În fapt, pe data de 16.01.2023, aflîndu-es la volanul automobilului de model ”*****”, cu nr. de înmatriculare *****, cere î-i aparține petiționarului cu drept de proprietate, aproximativ pe la orele 12:00, petiționarul Cojocaru Sergiu a luat fiica minoră de la școală. După aceasta, aproximativ pe la orele !2:30 a trecut pe la magazinul ”Victoria”, amplasat în or. *****, str. ***** pentru a procura dulciuri. Ajungînd la magazin, petiționarul a parcat automobilul în zona dedicată parcării. În momemtul parcării la geamul automobilului a bătut o persoană necunoscută, care a cerut ca petiționarul să iasă din automobil.Această persoană i-a reproșat că el a accidentat un automobil în timp ce parca automobilul său.Petiționarul i-a răspuns că este gata să-i achite toate pagubele, dacă într-adevăr este vinovat de deteriorarea automobilului. Însă, după ce a fost examenat automobilul persoanei necunoscute, nu s-a depistat nici un semn de accident.Între ambele automobile era suficient spațiu ca să treacă un om, astfel că, era imposibil ca automobilul petiționarului să fi atins alt automobil.

La fel, persoana necunoscută a început să șteargă de glod automobilul său pentru a vedea dacă sunt careva deteriorări, însă acestea nu s-au depistat.

Atunci persoana respectivă a început să-l agreseze pe contestatar, să-l numească cu cuvinte necenzurate, să-l acuze că a servit alcool.

Cojocaru Sergiu a fost nevoit să intre în automobilul său și să blocheze ușile deoarece persoana necunoscută încerca să intre forțat în automobilul petiționarului.Astfel, petiționarul a decis să ducă acasă fetița sa în vîrstă de 7 ani care s-a speriat și a început să plîngă și deoarece s-a asigurat că nu a avut loc nici un accident.

Așa, agentul constatator nu a examenat cazul sub toate aspectele și a decis pripit vinovăția contravenientului Cojocaru Sergiu.

Consideră că în acțiunile contravenientului lipsesc semnele de contravenție, mai cu seamă intenția de a comite contravențiile.

Nu a avut nici un accident rutier, totul a fost doar invenția persoanei necunoscute.Iar în cazul cînd nu a avut loc accident rutier, petiționarului nu i se poate încrimina părăsirea locului accidentului rutier.

Cere petiționarul Cojocaru Sergiu : încetarea procesului nr. MAI ***** din 19.01.2023, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile lui Cojocaru Sergiu

În ședința de judecată, contestatarul Cojocaru Sergiu nu s-a prezentat.

Avocatul contestatarului Cojocaru Sergiu- Adrian Istrati, în ședința de judecată, contestația a susținut și a solicitat admiterea acesteia pe motivele indicate în contestație .

Agentul constatator, fiind legal înștiințat despre timpul și locul examenării cauzei contravenționale, a solicitat examenarea contestației, înaintate de Cojocaru Sergiu în lipsa sa.

Victima Russ Sergiu, fiind legal înștiințat despre timpul și locul examenării cauzei conform aviyului de primire a citației, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Instanța de judecată a decis examenarea contestației în lipsa agentului constatator, a contestatarului și a victimei.

Astfel, audiind reprezentantul contestatarului, avocat Adrian Istrati, examenînd contestația și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația este neîntemeiată și pasibilă respingerii în întregime.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În ședința de judecată s-a constatat că, conform procesului verbal cu privire la contravenție ser.nr. MAI05 892092 din 19.01.2023, Cojocaru Sergiu, pe data de 16 ianuarie 2023, la orele 14>01]n or. *****, str. *****, ca conducător al automobilului de model ” *****” cu nr. de înmatriculare *****, la efectuarea manevrei de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că această manevră se va efectua în siguranță și ca rezultat a tamponat vehiculul de model ”*****”, cu nr. de înmatriculare *****, care era parcat regulamentar,iar după accident, a părăsit locul faptei, fără a anunța poliția despre acest fapt .

Acțiunile lui Cojocaru Sergiu au fost calificate de Agentul constatator Pearjă Constantin în baza art. 242 al. (1) și 243 alin. (1) Cod contravențional.

Comiterea contravențiilor imputate lui Cojocaru Sergiu a fost dovedit prin materialele cauzei contravenționale și anume : informația de la IP ***** precum că pe data de 1 ianuarie 2023 cet. Rusu Sergiu a comunicat că în or. *****, str. ***** s-a produs accident rutier între automobilele ”*****” cu n/î ***** și ”*****” cu n/î *****, care a părăsit locul accidentului rutier, șiferul posibil aflîndu-se în stare de ebrietate, persoane pătimite nu sunt, la fața locului s-a deplasat angajatul Pearjă C. (f.d.10);

- Schema accidentului rutier (f.d.11); Conform anexei la această schiță, la automobilul de model ”***** Duster” s-a deteriorat bara de protecție față, iar la automobilul de model ”*****”- bara de protecție față:
- Conform procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice și a bonului testării ”Drager” din 16.01. 23, concentrația de alcool în aerul expirat la Cojocaru Sergiu este de 1,22 mg/l(f.d.12);
- Proces-verbal de primire a declarației din 16.01.2023, ora 18:06, din care rezultă că Cojocaru Sergiu la parcare a fost anunțat de Rusu Sergiu despre comiterea accidentului rutier, dar el a plecat de la fața locului, fără a anunța poliția, explicînd că a crezut că nu este o problemă, că s-a speriat de comportamentul lui Rusu Sergiu (f.d.9). Explicațiile lui Cojocaru Sergiu se contrazic: pe de o parte el s-a speriat de comportamentul agresiv

al lui Rusu Sergiu, dar totodată, nu a anunțat poliția nici despre accident, nici despre conportamentul celuilalt șofer.

- Declarațiile contravenientului Cojocaru Sergiu se contrazic între ele și în ce privește starea de ebrietate.în declarația sa din 16.01.2023 elo a declarat, că a servit bere”Dorfxer” cu 20 min. înainte de testarea alcoolscopică, berea fiind procurată în aceiași zi de la magazinul din str. *****, pe cînd conform declarațiilor cet. Moisei Veronica (f.d.16) din 19.01.2023, în ziua de 16.01.2023 ea a lucrat în calitate de vînzătoare la acel magazin și ” magazinul a fost deschis pentru deservirea cumpărătorilor aproximativ la orele 16.00. Pînă atunci accesul cumpărătorilor în magazin a fost restricționat. În magazin avem bere”Dorfxer” dar la data de 16.01.2023 așa bere nu s-a vîndut;
- Proces-verbal de audiere a victimei din 16.01.2023 (f.d.17), conform căruia Russu Sergiu a declarat, că pe data de 16.01.2023, aproximativ la orele 14:00 se afla în calitate de conducător al unității de transport de model ”***** Duster” cu nr. de înmatriculare *****, aflat pe platforma parcării CM din or. ***** *****.A observat un automobil de model ”*****”, conducătorul căruia efectua manevra cu spatele și a comis contact ale ambelor automobile, adică automobilul său și cel în care se afla Russu Sergiu și care a vibrat puternic.El a coborît din automobil pentru a vedea ce s-a întîmplat.La fel, a coborît și persoana din automobilul ”*****”.În timpul convorbirii cu el a oibservat un comportament straniu și debusolat. La întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice și că va chema poliția, șoferul s-a urcat în automobil și a plecat, părăsind locul respectiv .După asta el a apelat poliția) f.d.17).

Procesul cu privire la contravenție a fost atacat în judecată în termenii stabiliți de lege.

În conformitate cu art.448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că contestatarul nu a atacat decizia agentului constatator, ci doar procesul-verbal cu privire la contravenție, ce este în contradicție cu prevederile art.448 al. (1) CC.

În acest context instanța atestă respectarea termenului de depunere a contestației precum, și depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, fiind astfel verificate și prevederile alin.(4) art.448 din Codul contravențional, dat totodată nerespectîndu-se normele art. 448 al. (1) din același cod.

În conformitate cu art.440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CC, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.14 alin.(2) CC, Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări

Instanța reține că, în conformitate cu art.378 alin. (1) CC, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Ceia ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 CCo, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Instanţa reţine că, au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susţinerile sale vizând exclusiv nemulțumirea sa cu sancțiunea aplicată contravenientului.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicarea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De indicat că ,procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă acestor acte, în măsura în care au fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța consideră dovedit faptul comiterii contravențiilor imputate de către constatatorul Cojocaru Sergiu.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor ,astfel cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenție,

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Cojocaru Sergiu a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, iar în privinţa sancţiunii aplicate, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite. Sancționarea lui Cojocaru Sergiu în baza art. 242 alin. (1) și 243 alin. (1) Cod contravențional a fost legală și întemeiată, în limita sancțiunii prevăzute de legea contravențională.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa respinge contestația ca neîntemeiată formulată de Cojocaru Sergiu și menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, încheiat la 09 .01. 2023 de către agentul constatator Pearjă Constantin fiind unul legal și întemeiat, de rînd cu decizia luată pe caz din aceiași dată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia înaintată de Cojocaru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ser/nr. MAI05 892092 din 19.01.2023 în baza art. 242 alin.(1) și 243 alin. (1) Cod contravențional - ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincsprezece) zile din momentul comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Tamara Mereuță