Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2ac-30/24
(2-22088738-02-2ac-17012024)

D E C I Z I E

8 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco, Tinca Zagorodnîi

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian” împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”CREDIT AUTO” Societate cu Răspundere Limitată și lui Anjel Bodiu privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:
Pretențiile reclamantului:

1. La 22 iunie 2022, Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”CREDIT AUTO” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN”CREDIT AUTO”SRL*) privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 12 noiembrie 2020, de către OCN”CREDIT AUTO”SRL a fost înregistrată la Uniunea Avocaților din Republica Moldova o plângere privind acțiunile pretins infracționale ale avocatului Timotin Iulian în relația cu OCN și, în raportul de asistență juridică a unui client față de OCN.
Susține că, la 30 noiembrie 2020 și la 12 ianuarie 2021, de către Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților este emisă scrisoarea nr. B2123/2020 prin care s-a constatat lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului vizat.
Menționează că, Decizia Uniunii Avocaților nu este contestată de către petiționar OCN”CREDIT AUTO”SRL. Astfel, Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților a decis la 12 ianuarie 2021 lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului

Timotin Iulian - decizie necontestata de OCN; IP Centru al DP Chișinău - a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privința administratorului OCN, conform prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Conform scrisorii IP centru din 24 august 2021, OCN a recepționat proces-verbal în iulie 2021, nu l-a contestat și nici nu l-a achitat.
Susține că, în cauza plângerii nemotivate a OCN-ului, a fost nevoit avocatul Timotin Iulian să piardă timp întru efectuarea unor acțiuni, pentru care a suportat cheltuieli, fiind supus unui stres.
Consideră că, pârâtul a acționat cu rea intenție împotriva avocatului, reclamantul a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă. Astfel reclamantul a expediat în adresa pârâtului, două somații privind repararea prejudiciului moral, însă acestea au fost returnate.
Menționează că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Prin urmare, în urma acțiunilor OCN-ului, solicită a fi compensat prejudiciul moral în mărime de 100000 lei.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la OCN”CREDIT AUTO”SRL, în beneficiul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

2. La 24 ianuarie 2022, OCN”CREDIT AUTO”SRL a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la OCN”CREDIT AUTO”SRL și Anjel Bodiu, în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Timotin Iulian”, a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 noiembrie 2023, apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, scutirea apelantului de la plata taxei de stat. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Vitalie Cotorobai în mod automat-aleatoriu la 17 ianuarie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, s-a respins cererea apelantului Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2250,00 lei.
7. La 18 martie 2024, apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, a fost recepționată la 1 martie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, hotărârea la care a făcut referire instanţa de fond, nu este definitivă, iar la data de 23 iunie 2023, avocatul Timotin Iulian a depus recurs împotriva hotărârii prin care s-a anulat procesul-verbal. Astfel, proba privind faptul că procesul-verbal este anulat nu poate fi luată în considerare, şi, nu poate fi ca probă concludentă la emiterea hotărârii de respingere a acţiunii.

Punctează că, vinovăția intimatului a constat nu în faptul că a depus plângere, dar prin faptul că în plângere, cu intenție directă a descris situație mincinoasă incriminând avocatului acţiuni ilegale şi infracțiuni. Ori, orice acțiune înaintată cu rea intenție şi cu intimidarea avocatului părții adverse în procesul civil urmează a fi contracarată imediat.

Indică că, din cauza plângerii nemotivate, cu rea-credință, cu scop de intimidare, a intimatului, a fost nevoit avocatul Timotin Iulian să piardă timp întru: studierea plângerii OCN la UAM; deplasarea la UAM; adresarea prin interpelare la OCN; adresarea prin interpelare la IP Râşcani; deplasarea la IP Râşcani; adresarea prin interpelare la ”Bercut Grup”SRL; deplasarea la ”Bercut Grup”SRL; adresarea prin interpelare ÎM”Orange Moldova”SA; deplasarea la ÎM”Orange Moldova”SA; xeroxarea/copiere tuturor înscrisurilor ce urmau a fi depuse la UAM; procurarea USB 2.0 8 Gb Transcend şi depunerea la UAM; întocmirea şi depunerea a două referințe; deplasarea la UAM pentru depunerea referințelor; întocmirea sesizării la

IP centru pentru calomnie; deplasarea pentru depunerea sesizării; deplasarea la IP pentru depunerea explicațiilor la audiere; întocmirea cererii privind informarea despre etapa sesizării; întocmirea cererii privind dacă OCN a recepționat P-V, l-a contestat şi/sau dacă a achitat amenda; deplasarea la oficiul poștal pentru expedierea scrisorilor sus menționate.
Totodată, indică că, a suportat avocatul: cheltuieli privind expedierea scrisorilor şi deplasarea la terțele persoane; cheltuieli privind procurarea USB 2.0 8 Gb Transcend; pierderea timpului pentru efectuarea acţiunilor sus menţionate şi acţiunile aferente acesteia, şi, constrângerea în a nu face acţiuni pe dosarele unde este reprezentant/avocat; stres din cauza depunerii împotriva sa a primei plângeri la Comisia de etică şi disciplină a UAM; stres din caza că este învinovățit pe nedrept de comiterea cărorva infracțiuni; pierdere de imagine în colectivul avocaților din cauza plângerii pretins motivate a OCN-ului prin săvârșire de acţiuni infracționale şi amorale.
Subliniază că, instanţa de fond a emis hotărârea de respingere a acţiunii în temeiul unei hotărâri a anulare a procesului-verbal, hotărâre care este contestată, nu este definitivă şi nici irevocabilă, cu examinare în lipsa avocatului Timotin Iulian.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 11 iulie 2024.
11. În şedinţa judiciară, apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, în persoana avocatului Timotin Iulian, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Avocatul Călin Bobuțac, ce acționează în interesele intimaților OCN”CREDIT AUTO”SRL și Anjel Bodiu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.

14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

22. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05300732 și decizia de sancționare din 27 iulie 2021, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Curianov Mihail, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pentru inexistența faptei contravenționale. (f.d. 118-120)
26. Conform art. 45 Cod contravențional, „(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale”.
27. Conform art. 21 Codul civil, ”Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări”.
28. Conform art. 2036 Codul civil, ”(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de

judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri”.

29. Prin decizia de sancționare din 27 iulie 2021, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Curianov Mihail, Bodiu Anjel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.
30. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05300732 și decizia de sancționare din 27 iulie 2021, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Curianov Mihail, în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.
31. Colegiul civil consideră corectă poziția instanței de fond că, la caz nu au fost acumulate probe ce ar demonstra învinuirea adusă lui Bodiu Anjel.
32. În privința OCN „Credit Auto” SRL nu a fost depusă o careva plîngere din partea reclamantului, pe marginea faptelor invocate și corespunzător aceasta nu a fost sancționată contravențional sau penal pentru careva acțiuni ilegale admise în privința lui Timotin Iulian.
33. Colegiul civil consideră corectă poziția instanței de fond, prevederile art. 45 Cod contravențional la caz nu sunt aplicabile, or OCN „Credit Auto” SRL nu a fost sancționată contravențional sau penal pentru careva acțiuni ilegale în privința reclamantului, iar în privința pîrîtului Bodiu Anjel există o hotărîre de încetare a procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.
34. După cum a invocate în apel CA ”Timotin Iulian ” vinovăția intimatului a constat nu în faptul că a depus plângere, dar prin faptul că în plângere, cu intenţie directă a descris situaţie mincinoasă incriminând avocatului acţiuni ilegale şi infracţiuni.
35. De asemenea, CA ”Timotin Iulian ” a mai invocat că din cauza plângerii nemotivate, cu rea credinţă, cu scop de intimidare, a intimatului, a fost nevoit avocatul Timotin Iulian să piardă timp întru: Studierea plângerii OCN la UAM; Deplasarea la UAM;Adresarea prin interpelare la OCN;Adresarea prin interpelare la IP Râşcani; Deplasarea la IP Râşcani; Adresarea prin interpelare la "Bercut Grup" SRL; Deplasarea la "Bercut Grup” SRL; Adresarea prin interpelare ÎM Orange Moldova SA; Deplasarea la ÎM Orange Moldova SA; Xeroxarea/copiere tuturor înscrisurilor ce urmau a fi depuse la UAM; Procurarea USB 2.0 8 Gb Transcend şi depunerea la UAM; întocmirea şi Deplasarea la UAM pentru depunerea referinţelor; întocmirea Sesizării la IP centru pentru

calomnie; Deplasarea pentru depunerea Sesizării;Deplasarea la IP pentru depunerea explicaţiilor la audiere; întocmirea cererii privind informarea despre etapa sesizării; întocmirea cererii privind dacă OCN a recepţionat P-V, l-a contestat şi/sau dacă a achitat amenda; Deplasarea la oficiul poştal pentru expedierea scrisorilor sus menţionate; Ş.a.

36. Mai invocă apelantul că a suportat avocatul: Cheltuieli privind expedierea scrisorilor şi deplasarea la terţele persoane;Cheltuieli privind procurarea USB 2.0 8 Gb Transcend;Pierderea timpului pentru efectuarea acţiunilor sus menţionate şi acţiunile aferente acesteia, şi, constrângerea în a nu face acţiuni pe dosarele unde este reprezentant/avocat;Stres din cauza depunerii împotriva sa a primei plângeri la Comisia de etică şi disciplină a UAM; Stres din caza că este învinovăţit pe nedrept de comiterea cărorva infracţiuni;Pierdere de imagine în colectivul avocaţilor din cauza plângerii pretins motivate a OCN-ului prin săvârşire de acţiuni infracţionale şi amorale;
37. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor invocate de către apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
38. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea depusă de Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
39. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
40. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
41. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Cabinetul Avocatului ”Timotin Iulian”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan