Dosarul nr 4r-1933/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22184386-02-4r-22052023 Judecător: Vitalie Budeci

D E C I Z I E

în numele Legii

29 februarie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența
Preşedintele şedinţei: Cecan Silvia
Judecători: Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Eugeniu Gumenco, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Croitoru Veronica în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 al. (1) Cod contravențional.

Date referitoare la termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 15.12.2022 –29.03.2023;

Instanţa de recurs: 09.01.2024 – 29.02.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

La 07.12.2022, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a *****, CUCU Marian, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636, în privința lui Croitoru Veronica, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636 din 07.12.2022, se invocă că în perioada de timp 26.06.2022, ora 23:31 și până la data de 14.08.2022, ora 01:14, Croitoru Veronica, domiciliată în mun.Chișinău, com.*****, str.*****, *****, nu își îndeplinește corespunzător obligațiile de instruire și educare a copilului care face zgomote pe parcursul nopții, prin tulburarea liniștei persoanei.

La 08.12.2022, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636 din 07.12.2022, a fost remis conform competenței spre examinare în fond şi adoptarea deciziei către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 14.12.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2023, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636

din 07.12.2022, întocmit în privința lui Croitoru Veronica, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a *****, Cucu Marian, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui Croitoru Veronica, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636 din 07.12.2022, pe motiv că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției.

Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Eugeniu Gumenco, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, agentul constatator a indicat că instanța nefondat a apreciat argumentele avocatului, contravenientei și martorului și neîntemeiat a declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05600636 din 07.12.2022, întocmit în privința lui Croitoru Veronica, în baza art.63 alin.(l) Cod contravențional, iar însuși esența cererilor repetate a solicitantului au fost lăsate tară careva atenție.

Mai mult, tocmai în conținutul încheierii din 08.07.2022 întocmite de Șeful SP-5 *****, *****, se constată existența în domiciliul contravenientei a trei copii minori care alergau prin casă, însăși Croitoru Veronica a confirmat în declarațiile sale că are doi copii, al treilea copil în seara respectivă fiind al martorului, *****, declarațiile căreia sunt îndoielnice în acest sens. Or, alergatul copiilor în orele târzii ale nopții, nefiind educați și instruiți corespunzător de către părinți produc zgomote puternice care afectează, familia victimei, *****, datele de identificare ale căruia sunt stabilite în cererile informațiile și rapoartele din materialele cauzei contravenționale.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. Potrivit referinței depuse de către Mămăligă Diana a fost solicitată respingerea recursului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea

dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se constată că la data de 07.12.2022, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a *****, Cucu Marian, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636, în privința lui Croitoru Veronica, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636 din 07.12.2022, se invocă că în perioada de timp 26.06.2022, ora 23:31 și până la data de 14.08.2022, ora 01:14, Croitoru Veronica, domiciliată în *****, com. *****, str. *****, *****, nu își îndeplinește corespunzător obligațiile de instruire și educare a copilului care face zgomote pe parcursul nopții, prin tulburarea liniștei persoanei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2023, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636 din 07.12.2022, întocmit în privința lui Croitoru Veronica, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a *****, Cucu Marian, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui Croitoru Veronica, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600636 din 07.12.2022, pe motiv că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției.

Analizând motivarea hotărîrii, instanța de recurs constată caracterul contradictoriu al hotărârii atacate prin faptul că, pe de o parte în motivarea hotărârii

instanța menţionează faptul că procesul contravențional intentat în privința lui Croitoru Veronica în baza art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat pe motivul nulității procesului- verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional, iar pe de altă parte, instanța de fond stabilește că procesul contravențional intentat în privința lui Croitoru Veronica urmează a fi încetat și din motivul lipsei faptului contravenţiei în acțiunile lui Croitoru Veronica.

În astfel de circumstanțe, se constată caracterul contradictoriu al hotărârii atacate, din conținutul căreia rezultă două soluții, pe de o parte se constată că Croitoru Veronica nu a săvârșit fapta imputată, iar la constatarea cazului agentul constatator nu a cercetat în mod obiectiv sub toate aspectele circumstanțele cazului, iar pe de altă parte procesul contravențional se încetează în legătură cu nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție, pe când cele două temeiuri sunt strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia, or încetarea procesului contravențional, în legătură cu nulitatea actului de constatare a contravenției, nu poate determina încetarea procesului pe motivul lipsei faptului contravenţiei, or acest fapt prezumă întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție conform exigențelor legale.

În astfel de circumstanţe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Cod contravenţional, şi anume hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

Sub aspectul celor relatate se constată că hotărârea recurată nu conţine o soluţie clară la care s-a ajuns, astfel instanţa de recurs neavând posibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la temeiurile prevăzute de lege.

Or, o dată ce în partea motivantă a hotărârii recurate, instanța de judecată se expune asupra fondului învinuirii aduse, constatând lipsa faptului contravenţiei în acțiunile lui Croitoru Veronica, fapt ce duce inevitabil la reabilitarea persoanei,

instanța nu poate dispune și nulitatea procesului -verbal cu privire la contravenție.

Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, și de a remite cauza la rejudecare în prima instanţă la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul agentul constatator din cadrul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Eugeniu Gumenco, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Croitoru Veronica în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 al. (1) Cod contravențional și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Palanciuc Ecaterina