Dosar nr. 4-180/26

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21.10.2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
Participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Baraghin Ion
Agentului constatator din cadrul IP Basarabeasca Grosu Aliona
Victimei Baraghin Vitalie

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Baraghin Ion, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat r-nul. ***** ***** *****,fără grade de dezabilitate, lipsa persoanelor la intretinere, neangajat în cîmpul muncii, cet.RM,

în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

Baraghin Ion, la data de 23.08.2026 între orele 15.30-17.30 min., aflându-se la s***** r-l.*****, fiind în stare de ebrietate alcoolica cu concetratia a vaporilor in erul expirat in marime de 1.02 mg/l, și în urma unor relatii ostile intiate impotriva fratelui Baraghi Vitalie l-a lovit cu palma peste fată, arincind in aceasta cu obiecte numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Tot el, dupa incedent produs anterior, deplasindu-se pe bicicleta pe strada din ***** r-l.*****, l-a tamponat cu bicicleta pe fratele sau Baraghin Vitalie princinuindu-i conform raportului de examinare medicală cu nr.202614P0206 din 24.08.2026, leziuni corporale cu vatamarea neînsemnata a integritatii corporale.

Baraghin Ion a comis actiuni prevazute de prevederile art.78/1Cod contraventional, si anume ,,Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,,.

Prezența părților

În ședința de judecată, *făptuitorul Baraghin Ion,* a mentionat că, recunoaste vina se caieste de cele comise.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, grosu Aliona a sustinut invinuirea adusa contraventinetului si a pledat pentru adoptarea unei hotarri de sactionare.

In sedinta de judecată victima Baraghin Vitalie a pledat pentru atragerea la raspunderea constraventionala cu incasarea din contul contraventintului a sumei efetuate pentru investigarea medicala suporta după comiterea contraventiei in marimea prezentată in bonurile de plata. Totodată a solicitat incasarea venitului ratat pentru o perioada de 8

zile, data fiind faptul ca s-a tratat ambulator si n-a avut posibilitate de a munci pentru intretinerea familiei.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează că *Baraghin Ion* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la data de 23.08.2026 între orele 15.30-17.30 min., aflându-se la s***** r-l.*****, fiind în stare de ebrietate alcoolica cu concetratia a vaporilor in erul expirat in marime de 1.02 mg/l, și în urma unor relatii ostile intiate impotriva fratelui Baraghi Vitalie l-a lovit cu palma peste fată, arincind in aceasta cu obiecte numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Tot el, dupa incedent produs anterior, deplasindu-se pe bicicleta pe strada din ***** r-l.*****, l-a tamponat cu bicicleta pe fratele sau Baraghin Vitalie princinuindu-i conform raportului de examinare medicală cu nr.202614P0206 din 24.08.2026, leziuni corporale cu vatamarea neînsemnata a integritatii corporale.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Baraghin Ion a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Baraghin Ion a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Proces verbal de consemnarea plîngerii din 23.08.2026.
- Proces verbal depunerea declaratiilor pe margine faptelor indicate din 23.08.2026.
- Proces verbal de audierea faptasului din 23.08.2026.
- Proces verbal de cercetare la fata locului si plansa fotografică din 23.08.2026.
- Ordonanta de dispunerea efectuarii constatării medico-legale si stabilirea leziunilor corporale din 23.08.2026.
- Trimiterea extras din 23.08.2026 privind examinarea victimei cu acuzele indicate.
- Raport de constatare medico-legale din 24.08.2026 cu nr.202614P02026 prin care au fost stabilite leziunile corporale si plansa fotografică a victimei Baraghin Vitalie.
- Informatia inregistrată cu nr.1286 din 23.08.2026.
- Proces verbal de consemnarea plîngerii din 23.08.2026.
- Proces verbal depunerea declaratiilor pe margine faptelor indicate din 23.08.2026.
- Proces verbal de audierea faptasului din 23.08.2026.
- Raportul Drager pe numele victimei.

- Raportul Drager pe numele 1.02mg/l pe numele Baraghin Ion.
- Actele caracterizatoare pe numele Baraghhin Ion.
- Ordin de restrictie aplicat agresorului Baraghin Ion.
- Proces verbal contraventional din 26.08.2026 conform careia a fost stabilite fata si incadrarea juridica a faptei pe numle e Baraghin Ion, fiind receptionat si semnat de contraveninet.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Baraghin Ion prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Baraghin Ion se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către ultimul a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Baraghin Vitalie, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului,

ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Baraghin Ion se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, de violența fizică asupra soției sale Baraghin Vitalie care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Baraghin Ion, instanța nu a stabilit.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Baraghin Ion sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Baraghin Ion ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Cheltuielele de judecata

Potrivit prevederilor art.374 alin.(3)Cod contraventional, stabileste că, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, conform art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Prin urmare, plățile necesare pentru efectuarea expertizei urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul examinarii cauzei contraventionale au fost suportate cheltuieli judiciare in vederea intocmirii raportului medico-legale din 24.08.2026 cu nr.202614P02026 prin care au fost stabilite leziunile corporale si plansa fotografică a victimei Baraghin Vitalie, care a fost achitat din sursele statului in marime de 224,00 lei.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, în lumina circumstanțelor expuse supra, instanța de judecată consideră oportun de a de a încasa din contul contravenineturui a cheltuielilor de judecată în legătură cu intocmirii raportului

medico-legale din 24.08.2026 cu nr.202614P02026 prin care au fost stabilite leziunile corporale si plansa fotografică a victimei Baraghin Vitalie.

Actiunea civila

In cadrul examinarii cauzei contraventionale precum si incadrul sedintei de judecată victim a prezentat un sir de bonuri fiscal in suma totală de 835.00 lei care au fost suportate in legatura cu tratamentul efectuat in urma actiunilor violente a contravenientului, care solicita sa fie incasate cu titlul de prejudiciu material.

Potrivit art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, pentru angajarea răspunderii civile delictuale urmează a fi întrunite cumulativ: existența prejudiciului, existența faptei ilicite, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, vinovăția autorului.

Raportul de cauzalitate reprezintă o condiție esențială pentru acordarea despăgubirilor civile, inclusiv a prejudiciului moral.

Potrivit art. 2028 alin. (1) al Codului civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămare sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclarea profesională etc.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate, iar în corespundere cu dispoziția art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanta de jduecatyă ajunge la concluzia de dispune incasarea sumei in marime de 835,00 lei din contul contravenientului in contul victimei, ca fiind rezonabila si intemeiată.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Baraghin Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenționala, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Baraghin Ion prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenționala, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Baraghin Ion se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Se incaseaza din contul contravenientului Baraghin Ion in folosul statului suma in marime de 224,00 lei(dousăzute douazeci si patru lei), cheltuielel legate de examinarea cauzei.

Se incaseseaza din contul lui Baraghin Ion in folosul lui Baraghin Vitalie a.n.26.12.1988, cod personal-2004 045 030 808, suma in marime de 835,00 lei(opt sute treizeci si cinci lei) cu titlul de prejudiciu.

Restul pretentii inaitnate de victima Baraghin Vitalie se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi