C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1563/25 Judecătoria Orhei sediul Central
1-252161803-03-21rji-31122025 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
în numele Legii

31 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 Brănești, Mihail Balaban, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.12.2025, prin care în temeiul art.92 CP a fost înlocuită partea neexecutată de 1 an 10 luni 19 zile a pedepsei cu închisoare , stabilită lui **Stan Ion** prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.03.2023, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 18 noiembrie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Stan Ion privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art.92 Cod penal, indicînd în susținerea cererii că a ispășit partea pedepsei conform legislației în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.12.2025 a fost admisă cererea condamnatului Stan Ion și s-a înlocuit partea neexecutată de 1 (unu) ani 10 (zece) luni 19 (nouăsprezece) zile, din pedeapsa de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare, stabilită condamnatului Stan Ion prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.03.2023, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Condamnatul Stan Ion, născut la ***** s-a eliberat imediat din Penitenciarul nr. 18 – Brănești și i se explică prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii, instanța de

judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

La 09.12.2025 încheierea în cauză a fost contestată cu recurs în termen de către directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 Brănești, Mihail Balaban, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a prevederilor art.92 CP în privinţa lui Stan Ion.

În motivarea recursului se invocă încheierea judecătorească a fost adoptată cu aplicarea eronată a prevederilor art. 92 Cod penal. În opinia recurentului, deși condamnatul a executat fracțiunea de pedeapsă prevăzută de lege, instanța nu a realizat o evaluare completă și obiectivă a comportamentului acestuia pe întreaga perioadă de detenție. Concluzia instanței privind existența unei evoluții pozitive și a corectării condamnatului nu este susținută prin probe concludente, fiind ignorate constatările Comisiei penitenciarului, care a apreciat comportamentul acestuia drept negativ și a refuzat înaintarea demersului în instanță. În acest sens, recurentul subliniază că simpla lipsă a sancțiunilor disciplinare nu echivalează cu o conduită pozitivă, în condițiile în care condamnatul nu a beneficiat de stimulări, nu a realizat integral programul individual de executare a pedepsei și, potrivit evaluărilor interne, manifestă atitudini incompatibile cu procesul de reeducare. Recurentul evidențiază că instituția înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu constituie un drept al condamnatului, ci o vocație condiționată de existența unor dovezi clare de îndreptare, care să permită concluzia că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea integrală a acesteia. Or, în speță, o asemenea schimbare nu a fost demonstrată în mod real și verificabil.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La 23.02.2026, avocatul Boris Bulboc, acționând în interesele condamnatului Stan Ion, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

Verificând motivele de fapt și temeiul de drept pentru care s-a dispus admiterea cererii condamnatului Stan Ion privind aplicarea art.92 CP, în raport cu procedura soluționării cauzei conform art.469-471 CPP, Colegiul prin admiterea recursului, va dispune casarea totală a soluției primei instanțe, va rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Potrivit art.448 alin.(1) CPP, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În fapt, Colegiul atestă caracterul pripit și neargumentat al constatărilor judiciare cu privire la temeiurile de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, prin aplicarea eronată a prevederilor art.92 alin.(1) CP.

În corespundere cu art. 92 alin. (1) Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, cu condiţia reparării integrale a daunelor cauzate de infracţiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

(2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă: - să execute pedeapsa închisorii pentru săvârșirea unei infracțiuni; - să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – 1/3 pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, sau 1/2 pentru infracțiune gravă și cel puţin 2/3 din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă; -să reparat daunele cauzate prin infracțiunea pentru care a fost condamnat; - condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Colegiul penal reține faptul, Stan Ion execută pedeapsa de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.03.2023, pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin.(1) CP și art.190 alin.(1) CP, începutul termenului executării pedepsei este 13.03.2024 (potrivit procesului-verbal de reținere f.d. 11)

Conform raportului reprezentantului Penitenciarului nr.18 Brănești *condamnatul în cauză nu a fost sancționat și nu a fost stimulat* (f.d.26).

Potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune, se constată că condamnatul nu are de achitat prejudiciu rezultat din infracțiune(f.d.27).

La caz, condamnatul Stan Ion conform raportului de evaluare a Penitenciarului nr.18 Bălți (f.d.42-43), a executat jumătate din termenul de pedeapsă aplicat, minimul de executare fiind de 1/2, respectiv către data de 03.12.2025 (data pronunțării încheierii) termenul rămas neexecutat fiind de **1 an 10 luni 19 zile**.

Condamnatul a adresat cerere către Comisia penitenciarului în vederea examinării posibilității înlocuirii părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu art.92 CP, însă membrii Comisiei Penitenciarului nr.18 Brănești la data de 28.12.2023, au hotărât de a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată, pe motiv că condamnatul are un comportament contradictoriu (f.d.24).

Colegiul penal, atestă că Comisia Penitenciarului a constatat faptul că, la momentul examinării cererii condamnatului comportamentul este „negativ", conform Raportului de evaluare, nu a pornit pe calea corijării. Totodată, acesta a fost evaluat cu caracteristică negativă din următoarele considerente: este anterior condamnat, prima infracțiune este săvârșită până la 21 ani, în termenul de probă săvârșește o nouă infracțiune, situația financiară precară, săvârșește infracțiunea sub influența alcoolului.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile legale, Colegiul constată argumentarea insuficientă a instanței privitor la întrunirea condițiilor art.92 alin.(1) CP de către condamnatul Stan Ion, iar posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită lui Stan Ion, cu una mai blândă, a fost defectuos analizată de către instanță.

La soluționarea cererii instanța urma să țină cont de faptul că Stan Ion executa pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.03.2023 cu aplicarea art.85 alin. (1) CP pentru cumul de sentințe, deci el a fost condamnat pentru mai multe infracțiuni, fapt ce apriori pune la îndoială conștientizarea de către el a rolului educativ al pedepsei penale.

Instanța de fond nu a dat apreciere tuturor constatărilor Comisiei abilitate din cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești, ținând cont că potrivit raportului de evaluare a condamnatului, Stan Ion are un comportament **negativ** și nu a realizat complet programul individual de executare a pedepsei, or pe durata executării pedepsei închisorii, doar administrația instituției penitenciare poate acorda o caracteristică reală a comportamentului manifestat de condamnat.

Ca rezultat, Colegiul penal consideră importantă concluzia Comisiei penitenciarului nr.18 Brănești, care a examinat chestiunea privind aprobarea Raportului de evaluare, în privința condamnatului Stan Ion şi în urma examinării a hotărât de a aproba raportul de evaluare despre comportamentul condamnatului cu calificativul „negativ”.

Potrivit art.61 CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Drept urmare, Colegiul conchide că, în cazul condamnatului nu a fost atins scopul pedepsei penale și anume corectarea condamnatului în sensul prevenirii comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, motiv pentru care va admite recursul declarat de administrația penitenciarului nr.18 Brănești, dispunând casarea totală a încheierii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, și anume de a fi respinsă cererea lui Stan Ion privind aplicarea art.92 CP, fiindu-i rămas spre executare 1 an 10 luni și 19 zile.

Colegiul penal va dispune, reținerea și plasarea lui Stan Ion în custodia administrației instituției penitenciare nr.18 Brănești pentru executarea în continuare a pedepsei cu închisoarea în partea neexecutată de 1(unu) an 10(zece) luni și 19 (nouăsprezece)zile, care se va pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Orhei.

Totodată, se constată că amenda aplicată condamnatului a fost executată prin achitare integrală în sumă de 25000 lei cu ordinul de încasare nr.QSG617*554238/A din 16.12.2025 (f.d.53).

În cazul casării încheierii contestate și revenirii la executarea pedepsei privative de libertate, suma achitată cu titlu de amendă urmează a fi restituită condamnatului, în conformitate cu prevederile legale privind executarea sancțiunilor penale și restituirea prestațiilor executate în temeiul unei hotărâri ulterior desființate.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 Brănești, Mihail Balaban, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.12.2025, prin care în temeiul art.92 CP a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu închisoare în mărime de 1 (unu) an 10 (zece)luni 19

(nouăsprezece)zile stabilită lui **Stan Ion** prin Decizia Curții de Apel Bălți din 30.03.2023, sub formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) ani şi 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, se admite, cu casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge cererea condamnatului **Stan Ion** privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, ca fiind nefondată.

Reținerea și plasarea lui **Stan Ion**, născut la *****, domiciliat în s.Piatra, r-nul Orhei, în custodia instituției penitenciare nr.18 Brănești, pentru executarea în continuare a pedepsei cu închisoarea neexecutată de 1 (un) an 10 (zece) luni 19 (nouăsprezece) zile, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Orhei.

Restituirea către condamnat a sumei achitate cu titlu de amendă în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca urmare a casării încheierii prin care a fost aplicată această sancțiune și a reluării executării pedepsei cu închisoarea.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: