Dosarul nr. 4-73/2026
(4-26042196-18-4-02042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Tcaci Vasile
Agentului constatator Verhovețchi Radu

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Tcaci Vasile, născut la *****, IDNP: *****,
domiciliat*****
cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 24 martie 2026, în***** Tcaci Vasile a incendiat neautorizat deșeuri biodegradabile și municipale pe terenul proprietate publică gestionat de APL *****, din adiacența gospodăriei sale.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, subdiviziunea Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, Verhovețchi Radu, au fost încadrate în baza art.154 alin.(1^1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția - *nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură.*

Respectiv, la 02 aprilie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, subdiviziunea Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, Verhovețchi Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.154 alin.(1^1) din Codul contravențional în privința făptuitorului Tcaci Vasile și remis în instanța de judecată cu recomandarea de a fi sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Tcaci Vasile și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Verhovețchi Radu a solicitat ca Tcaci Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Tcaci Vasile în ședința de judecată a declarat că recunoaște fapta. Referitor la circumstanțele cazului a explicat că locuiește la marginea satului Săiți și la 24 martie 2026 a dat focul la niște gunoi, la stâna de oi, care îi aparține. În concluzie, a specificat că este de acord să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, are posibilitate să execute această pedeapsă, consecințele neexecutării le înțelege.

Aprecierea instanței:

Ascultând opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Tcaci Vasile de săvârșirea contravenției prevăzute la art.154 alin.(1^1) din Codul contravențional și de a-i stabili o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, din următoarele raționamente.

În acord cu art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată scoate în prim plan faptul că până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

În corespundere cu prevederile art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 02 aprilie 2026, în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

În temeiul art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că, în susținerea poziției organului de constatare cu privire la vinovăția lui Tcaci Vasile, se invocă următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată la IP Căușeni, conform căreia a parvenit un apel de la o persoană care a dorit să-și păstreze anonimatul, că la 24 martie 2026 ziua, la stâna de oi a proprietarului Tcaci Vasile este fum dens și foc la sol;

Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată în *****, obiectul cercetării îl constituie o porțiune de teren, care mărginește cu un șopron acoperit cu foi de ardezie. Pe obiectul supus cercetării se observă niște rămășițe și resturi vegetale, cât și iarbă uscată, care arde la sol;

Informația înregistrată la IP Căușeni, conform căreia a fost înregistrat apelul telefonic de la o persoană interesată, care a comunicat că la 24 martie 2026, seara, Tcaci Vasile face focul la sol, fum dens;

Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică, conform căruia obiectul cercetării se află în gospodăria cet. Tcaci Vasile, unde în preajmă este o stână de oi și se observă o grămadă de gunoi, resturi de la bețele de porumb, care la momentul cercetării mocnesc;

Reieșind din cele reținute, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Tcaci Vasile în baza art. 154 alin.(1^1) din Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite și sesizate, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acord cu art. 425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În circumstanțele sesizate, agentul constatator a elucidat starea de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța consemnează că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probele acumulate indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care atestă, în mod indubitabil, caracterul acţiunilor făptuitorului.

Finalmente, instanţa notează că în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Tcaci Vasile, iar probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc careva dubii și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) a Codului contravenţional.

La acest capitol instanța conturează prevederile art.17 alin.(4) și (7) din Legea privind deșeurile nr.209/2016, potrivit cărora, Pentru asigurarea prevenirii sau minimizării, la etapele inițiale, a impactului negativ asupra mediului și sănătății populației, planificarea activităților de incinerare și de coincinerare a deșeurilor se realizează în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului; Condițiile pentru incinerarea și coincinerarea

deșeurilor trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de legislația de mediu, de prezenta lege, de Legea nr. 227/2022 privind emisiile industriale și de Regulamentul privind incinerarea și coincinerarea deșeurilor.

Alin. (8) al normei precitate stabilește că incinerarea şi coincinerarea deşeurilor sunt permise doar în cadrul unităţilor autorizate pentru acest scop de către Agenţia de Mediu, conform prevederilor art.25.

La caz, incinerarea deșeurilor biodegradabile în gospodăria lui Tcaci Vasile amplasată *****, la 24 martie 2026, nu a fost autorizată și nici efectuată în locul special amenajat în acest sens.

Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblu lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

În corespundere cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, făptuitorul conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, precum și consecințele acestora.

Respectiv, delictul comis de făptuitor implică incinerarea deșeurilor în afara instalațiilor autorizate sau fără respectarea tehnologiilor de mediu, generând fum toxic și poluare.

În modul acesta, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia făptuitorului Tcaci Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) din Codul contravențional, conform indicilor – *Nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeşeurilor și de altă natură.*

Cu referire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanţa de judecată reţine că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Tcaci Vasile a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.154 alin.(1^1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42, 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul se căiește sincer de cele comise, conștientizând caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, făptuitorul în cadrul ședinței de judecată a manifestat disponibilitatea executării unei eventuale sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Subsecvent, se punctează prevederile art.37 alin.(3) din Codul contravențional, potrivit căruia, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Mai mult, reieșind din înscrisurile prezentate, la caz nu au fost prezentate careva date privind atragerea anterioară a lui Tcaci Vasile la răspundere contravențională sau penală.

Pe cale de consecință, având în vedere recomandarea organului de constatare, poziția făptuitorului expusă în ședința de judecată, instanța de judecată conchide asupra aplicării a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă, adică 40 (patruzeci) ore.

Conchide instanța că anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului faptei săvârșite, precum și prevenirea comiterii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Tcaci Vasile născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Tcaci Vasile că, în conformitate cu art.37 alin.(6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela