Dosar contravențional nr. 4-592/2024
Nr PIGD 4-24144078-09-4-16122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 august 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componență:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Avocatului Vladimir Darii
În absența:
Agentului constatator Victoria Pînzari
Contravenientului Anatolie Botnari
Victimei *****

Botnari Anatolie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.12.2024 – 14.08.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Contravenientul Botnari Anatolie, la 15.12.2024, ora 01^{35}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. *****, *****, nu s-a supus cerințelor legale ale angajatului ***** aflat în exercițiul funcției l-a numit cu cuvinte necenzurate, l-a înbrîncit, i-a rupt epoletul de la mîina stîngă de la uniforma de serviciu.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Botnari Anatolie în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Pînzari Victoria, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentant, din motive necunoscute instanței, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în

conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

Contravenientul Botnari Anatolie, în ședința de judecată fiind legal citat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

De aceea instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în fond în absența contravenientului.

În ședință de judecată avocatul Darii Vladimir în interesele lui Botnari Anatolie, a solicitat aplicarea unei sancțiuni cît mai blînde în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în baza art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențională, ținînd cont de opinia participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. *Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Botnari Anatolie şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, ***335–337***, 342, 351–***353*** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, ***335–337***, 342, 351–***353***, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Botnari Anatolie de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.12.2024; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 15.12.2024; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.12.2024; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.12.2024; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.12.2024; proces-verbal de audiere a cet. Botnari Anatolie din 15.12.2024; copie decizie privind examinarea contraventiei în temeiul constatării personale a agentului constatator din 15.12.2024; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.12.2024, probe prin care instanţa cu

certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Botnari Anatolie.

7. Contravenientul Botnari Anatolie careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor contravenientului Botnari Anatolie instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Botnari Anatolie de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile contravenientului Botnari Anatolie corect au fost încadrate conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Deasemenea, acțiunile contravenientului Botnari Anatolie corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut

special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

La fel, acţiunile contravenientului Botnari Anatolie corect au fost încadrate și conform art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

8. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

9. Instanța ia act de susținerile apărătorului din oficiu, care a pledat pentru încetarea procesului contravențional în privința faptelor prevăzute de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional, invocând absența contravenientului și lipsa poziției sale procesuale. Totuși, aceste argumente nu pot fi primite.

În conformitate cu principiul aflării adevărului obiectiv, neprezentarea contravenientului la ședința de judecată nu constituie un impediment pentru examinarea cauzei și stabilirea vinovăției sale, atât timp cât probele administrate sunt suficiente, pertinente și concludente.

Instanța constată că în prezenta cauză au fost cercetate declarațiile victimei și ale martorilor expuse mai sus, care, prin coerența și concordanța lor, confirmă fără echivoc faptul că Botnari Anatolie a proferat expresii jignitoare și degradante la adresa victimei, îndeplinind elementele constitutive ale ultrajului prevăzut de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, din aceleași probe rezultă că acesta a manifestat o atitudine de opoziție activă față de organele competente, încercând să împiedice prin rezistență fizică îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, fapt ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

În consecință, instanța respinge solicitarea apărătorului ca fiind nefondată și lipsită de suport probator, reținând că vinovăția contravenientului este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate, iar încetarea procesului contravențional ar contraveni principiului legalității și scopului represiv-preventiv al sancțiunii contravenționale.”

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Botnari Anatolie a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea

contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Deasemnea, contravenientul Botnari Anatolie a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La fel, contravenientul Botnari Anatolie a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

11. De asemenea, la determinarea categoriei de sancţionare pentru contravenţia respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Botnari Anatolie în şedinţa de judecată nu şi-a exprimat acordul la aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanţa consideră imposibilă aplicarea în privinţa lui Botnari Anatolie a sancţiunii sub formă de arest contravenţional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravenţional arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională şi se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanţa consideră că sancţiunea lui Botnari Anatolie urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe atenuante nu au fost stabilite, circumstanţă agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

12. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancţiunea lui Botnari Anatolie urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Botnari Anatolie sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ceia ce constituie *****0 (cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Botnari Anatolie sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1*****0 (una mie cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Botnari Anatolie sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Botnari Anatolie sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1*****0 (una mie cinci sute) lei.

13. Sancțiunea stabilită lui Botnari Anatolie este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiilor săvârșite.

14. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Botnari Anatolie că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

15. În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Botnari Anatolie** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, 10 (zece) unități convenționale ceia ce constituie *****0 (cinci sute) lei.

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1*****0 (una mie cinci sute) lei.

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui

Botnari Anatolie sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ceia ce constituie 1*****0 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Botnari Anatolie dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**