C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1156/2024 Judecătoria Bălți sediul Central

4-24019466-03-4r-11112024 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul contravenientului Staver Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Staver Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 04.02.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail în privința lui Staver Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 04.02.2024, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.212023în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, Staver Vasile la 04.02.2024 ora 08:18, conducând mijlocul de transport „Toyota Previa" nr.î *****, aflându-se în mun. Bălți, str. Kiev nr.1, nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail, adoptată la 04.01.2024, ora 08:24, Staver Vasile a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Staver Vasile, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.02.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 mai 2024 a fost admisă contestației depusă de Staver Vasile, fiind anulată decizia de sancționare din 04.02.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail în privința lui Staver Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2024 a fost admis recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 mai 2024 în cauza contravențională în privința lui Staver Vasile pe art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2024 a fost respinsă contestația depusă de Staver Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 04.02.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail în privința lui Staver Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Staver Vasile a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond sau rejudecarea acesteia în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că incorect a fost constatat încălcarea presupusei încălcării a regulilor de circulație rutieră indicând că pe str. Kiev 1 pe când corect este str. Feroviarilor 18, deoarece pe str. Kiev 1 nu există trecere pietonală și nici nu s-a deplasat pe str. Kiev.

Mai mult ca atât, la intersecția str. Kiev cu str. Feroviarilor sunt două pietonale una pe str. Kiev 4, iar alta pe str. Feroviarilor 18, fapt dovedit prin răspunsul Primăriei mun. Bălți nr. S-1277/23 din 14.05.2024 și prin compararea video-ului prezentat de Bulat Mihail, cât și fotografiile prezentate de el.

Astfel, consideră că este incorectă constatarea privind cedarea pietonilor care traversau trecerea pietonală.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Staver Vasile urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2024 şi adoptarea unei noi hotărâri din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul penal notează că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest sens instanța de recurs remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Distinct, Colegiul penal remarcă că calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Succesiv, art. 425 Cod contravențional stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace**: procesul-verbal cu privire la contravenție**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, **înregistrările** audio sau **video, fotografiile**, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că judecătorul examinează materialele și cauzele penale/contravenționale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, examinând recursul declarat de către Staver Vasile, Colegiul penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată, care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În fapt, Colegiul reține examinarea amplă, mult aspectuală și obiectivă de către instanța de fond a contestației, cu evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca

urmare concluzionarea caracterului veridic al acuzațiilor aduse lui Staver Vasile prin procesul-verbal cu privire la contravenție, corect ajungând la concluzia privind temeinicia atragerii la răspundere contravențională a lui Staver Vasile în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, vinovăția căruia a fost integral confirmată prin constatările agentului constatator făcute în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2024, înregistrările video efectuate și anexate la materialul contravențional de către agentul constatator, din conținutul căruia se deduce în mod indubitabil faptul că în momentul traversării de către mijlocul de transport „Toyota Previa" nr.î ***** condus de Staver Vasile, în traversarea străzii din partea stângă a carosabilului erau antrenați doi pietoni (fiind pe trecerea de pietoni la o distanță de aproximativ 1m de la partea stângă a carosabilului, iar Staver Vasile nu le-a cedat trecerea. Or, potrivit prevederilor pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cât privește poziția contravenientului Staver Vasile de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că afirmațiile contravenientului Staver Vasile, inclusiv și cele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica *"obiecțiile și probele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional"* contravin înregistrărilor video anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Alegațiile recurentului Staver Vasile privind indicarea eronată a locului comiterii presupusei contravenții, Colegiul penal le apreciază ca fiind insignifiante, or, din înregistrările video se constată cu certitudine faptul comiterii contravenției de către Staver Vasile, iar prezența unor dubii referitoare la numărul străzii unde a fost comisă contravenția, nu are o importanță semnificativă, și nu poate constitui temei de nulitate, deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către contravenientul Staver Vasile urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din

oficiu, or, la data examinării cauzei în ordine de recurs s-a constatat prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional *(în redacția Legii în vigoare până la 07.06.2024)* prevedea imperativ că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Staver Vasile a fost comisă la data de 04.02.2024, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 04.02.2025.

În susținerea acestei soluții, Colegiul penal face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].

Drept consecință, Colegiul penal reiterează că la data examinării prezentei cauze în ordine de recurs termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional *(în redacția Legii în vigoare până la 07.06.2024)* a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional.

Sintetizând cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Staver Vasile urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit supra.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Staver Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2024 în cauza lui Staver Vasile, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Contestația depusă de Staver Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail din 04.02.2024 întocmite în privința lui Staver Vasile în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM se admite din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail din 04.02.2024 adoptată în privința lui Staver Vasile în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Staver Vasile în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni