Dosarul nr. 4r-5117/24 /4-24102157-02-4r-28112024/

*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
*Judecător Cazacliu Aurelia*

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

02 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de directorul ANRCETI, Gaibu Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „ITNS NET", în temeiul art. 254 din Codul contravențional,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond din 11.09.2024 – 06.11.2024;*
*în procedura instanței de recurs din 28.11.2024 – 02.05.2025;*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 august 2024 şi Decizia din 21 august 2024, emise de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei (ANRCETI), a fost constatat faptul, că, S.R.L. „ITNS NET" , în calitate de furnizor de reţele şi servicii publice de comunicaţii electronice, a executat lucrări în domeniul comunicaţiilor electronice (instalarea reţelelor publice de comunicaţii electronice) în imobil, în lipsa acordului scris al proprietarului.

Imobilul respectiv, se află în proprietatea şi gestiunea Asociaţiei de Proprietari din Condominiu ,,A0110-0188" şi se află pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia 30/1, fiind administrată de dl Gorbatovschi Serghei. Astfel, prin acţiunile sale, SRL „ITNS NET" a încălcat prevederile art. 25 alin. (15) pct. 2) lit. a) din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, art. 6 alin. (1) lit. d) şi alin. (2), art. 13 din Legea privind accesul pe proprietăţi şi utilizarea partajată a infrastructurii asociate reţelelor publice de comunicaţii electronice nr. 28 din 10 martie 2016.

**2.** La 05 septembrie 2024, SRL ,,ITNS NET", prin intermediul avocatului Alexandr Podlesnov, a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08 august 2024 şi Deciziei din 21 august 2024 emise de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, prin ce se constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

**3.** În susţinerea contestaţiei, persoana juridică S.R.L. ,,ITNS NET" a invocat netemeinicia actelor contestate, atît din motivul lipsei faptului contravenţiei, cît şi din motive de nulitate. A menţionat, că la data de 01 mai 2020, S.R.L. ,,ITNS NET" a încheiat contract de acces cu Direcţia general locativ-comunală şi amenajare a Consiliului mun. Chişinău, în privinţa a mai multor blocuri locative, inclusive şi asupra imobilului din bd. Dacia 30/1, mun. Chişinău, doar că nu include scările 1-4 din acest imobil. Fiind stabilit acest fapt, s-au întreprins mai multe acţiuni în vederea semnării unui contract de acces cu administraţia APC A0110-0188, însă care nu s-a soldat cu un rezultat pozitiv. Totodată, la momentul efectuării lucrărilor de instalare a telecomunicaţiilor, această asociaţie nu exista, ea fiind înregistrată abia în anul 2023, ca proprietar al scărilor 1-4 al blocului din bd. Dacia 30/1, mun. Chişinău. Prin urmare, în acţiunile S.R.L. ,,ITNS NET" lipseşte faptul contravenţiei. De asemenea, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nu rezidă nici data comiterii contravenţiei şi nici data ultimei acţiuni/inacţiuni, nefiind indicată menţiunea despre dreptul de achitare a amenzii în jumătate în termen de 3 zile lucrătoare de la aducerea la cunoştinţă a deciziei, astfel, că actele contestate nu corespund rigorilor legii, fapt ce atrage nulitatea acestora.

**4.** *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 noiembrie 2024*, s-a admis contestația depusă de S.R.L. ,,ITNS NET" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 08 august 2024 şi Decizia din 21 august 2024 în baza art. 254 Cod contravenţional, ca întemeiată. S-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 august 2024 şi Decizia din 21 august 2024, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ,,ITNS NET" în baza art. 254 Cod contravenţional.

**5.** *La 19 noiembrie 2024, reprezentantul ANRCETI a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 noiembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

**6.** În motivarea recursului invocă recurentul aplicarea greșită a normelor de procedură și o motivare defectuoasă a hotărârii primei instanțe. Se arată că judecarea cauzei s-a făcut fără o citare legală a agentului constatator, ceea ce reprezintă o încălcare esențială a normelor procedurale. Citarea acestuia s-ar fi făcut electronic, dar fără a indica adresa de email sau dovada recepționării. În plus, lipsa publicării ședinței pe platforma oficială a instanțelor sugerează o deficiență gravă a procedurii.

**7.** În ceea ce privește fondul cauzei, susține că instanța nu a analizat probele administrate, în special declarațiile reprezentantului contravenientului și fotografiile care dovedesc existența faptei contravenționale. De asemenea, nu s-a făcut o examinare obiectivă și completă a circumstanțelor, deși această obligație revine instanței conform Codului contravențional. Se atrage atenția asupra faptului că hotărârea primei instanțe nu este motivată în mod corespunzător, lipsind prezentarea temeiurilor de drept și de fapt care au stat la baza soluției pronunțate, ceea ce contravine atât legislației interne, cât și principiilor consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

**8.** Referitor la motivarea instanței privind lipsa menționării în procesul-verbal a perioadei comiterii faptei, recurentul explică faptul că fapta imputată are caracter de contravenție continuă, pentru care, conform prevederilor legale, nu este necesară indicarea exactă a datei începerii acțiunii ilicite, ci doar momentul în care fapta a fost depistată. Această interpretare este susținută de articolele 3, 11 și 30 alin. (9) din Codul contravențional, potrivit cărora contravenția continuă se caracterizează printr-o activitate ilicită desfășurată fără întrerupere și pe o perioadă nedeterminată.

**9.** Cu privire la presupusa lipsă a indicării locului comiterii contravenției, partea recurentă menționează că atât în procesul-verbal, cât și în decizia contravențională s-a specificat clar adresa unde au fost efectuate lucrările de instalare a rețelei de comunicații electronice, respectiv bd. Dacia nr. 30/1, mun. Chișinău, în imobilul aflat în gestiunea Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0188. Informația este susținută de probe fotografice și de recunoașterea explicită a reprezentantului S.R.L. „INTS.NET”, care a admis că societatea nu avea acord de acces pentru toate scările imobilului vizat. Totodată, subliniază recurentul faptul că instanța nu a analizat probele prezentate de agentul constatator și nu a motivat respingerea acestora, deși Codul contravențional obligă instanța să indice în hotărâre probele pe care se bazează și motivele pentru care a înlăturat celelalte. Ignorarea acestor probe a condus la o soluție nelegală și netemeinică.

**Procedura examinării recursului și soluția instanței de recurs,**

**10.** Conform art. 477 Cod contravențional, (3) Hotărîrile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

**11.** Conform art. 470 Cod contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

**12.** Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

**13.** Conform art. 473 Cod contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;

**14.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

**15.** *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

**16.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară

administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**17.** Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

**18.** În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

**19.** În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**20.** Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**21.** Conform prevederilor art. 445 Cod contravențional (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul

refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

**22.** Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, este pripită, în lipsa unei analize certe și clare a legalității întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

**23.** În contextul factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la data de 08 august 2024, agentul constatator, Ciorba Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 254 Cod contravenţional, în privinţa S.R.L. „ITNS NET”, pentru faptul că, în calitate de furnizor de reţele şi servicii publice de comunicaţii electronice, a executat lucrări în domeniul comunicaţiilor electronice (instalarea reţelelor publice de comunicaţii electronice) în imobil, în lipsa acordului scris al proprietarului. Imobilul respectiv, se află în proprietatea şi gestiunea Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0110-0188” şi se află pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia 30/1, fiind administrată de dl Gorbatovschi Serghei.

**24.** Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 august 2024 şi Decizia din 21 august 2024, emise de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei (ANRCETI), a fost constatat faptul, că, S.R.L. „ITNS NET” , în calitate de furnizor de reţele şi servicii publice de comunicaţii electronice, a executat lucrări în domeniul comunicaţiilor electronice (instalarea reţelelor publice de comunicaţii electronice) în imobil, în lipsa acordului scris al proprietarului. Imobilul respectiv, se află în proprietatea şi gestiunea Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0110-0188” şi se află pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia 30/1, fiind administrată de dl Gorbatovschi Serghei. Astfel, prin acţiunile sale, SRL „ITNS NET” a încălcat prevederile art. 25 alin. (15) pct. 2) lit. a) din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, art. 6 alin. (1) lit. d) şi alin. (2), art. 13 din Legea privind accesul pe proprietăţi şi utilizarea partajată a infrastructurii asociate reţelelor publice de comunicaţii electronice nr. 28 din 10 martie 2016.

**25.** Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție întocmit, la data de 05 septembrie 2024, SRL „ITNS NET” a depus, prin intermediul avocatului Alexandr Podlesnov o contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08 august 2024 şi Deciziei din 21 august 2024 emise de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, prin ce se constată

că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

**26.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de S.R.L. „ITNS NET” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 08 august 2024 şi Decizia din 21 august 2024 în baza art. 254 Cod contravenţional, ca întemeiată. S-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 august 2024 şi Decizia din 21 august 2024, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa S.R.L. „ITNS NET” în baza art. 254 Cod contravenţional.

**27.** Pentru a ajunge la soluția privitor la nulitatea-procesului verbal cu privire la contravenție și respectiv a deciziei de sancționare, instanța de fond a reținut lipsa indicării datei concrete a comiterii presupusei contravenții. Deși agentul constatator a menționat că este vorba despre o contravenție continuă, nu a explicat în ce constă continuitatea acțiunilor imputate S.R.L. „ITNS NET”, care ar fi fost faptele desfășurate în mod neîntrerupt sau momentul în care rețelele au fost efectiv instalate.

**28.** De asemenea, instanța a constatat că descrierea locului comiterii faptei a fost generală și vagă, limitându-se la menționarea adresei bd. Dacia 30/1 din municipiul Chișinău, fără a se preciza în mod clar scările sau zonele exacte unde au avut loc intervențiile.

**29.** Totodată, instanța a reținut că procesul-verbal nu precizează clar cine era persoana sau entitatea competentă să acorde accesul în imobil în momentul pretinsei comiteri a faptei, ceea ce adaugă un grad de incertitudine suplimentar asupra legalității constatării.

**30.** În concluzie, instanța a considerat că procesul-verbal a fost întocmit cu grave carențe în ceea ce privește indicarea circumstanțelor de fapt și de drept ale contravenției, fără a respecta cerințele imperative ale Codului contravențional. Aceste deficiențe au fost apreciate ca afectând în mod esențial fondul cauzei, motiv pentru care s-a dispus anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

**31.** Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate. La caz, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond, a pronunțat o soluție privind nulitatea procesului-verbal contravențional, invocând temeiuri formale, ceea ce a dus în cazul de față la un formalism excesiv, or, prin această abordare, s-a ignorat esența procedurii și obiectivul real al sancționării contravențiilor. În loc să fie evaluate în mod concret circumstanțele cazului și să se țină cont de fondul situației juridice, instanța de fond a preferat să se limiteze la o analiză formală, ceea ce poate crea o distorsiune a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, soluția pronunțată se bazează pe o aplicare strict formalistă a normelor procedurale, fără a ține cont de realitatea faptică a situației, esențială pentru stabilirea vinovăției sau a sancțiunii, fiind

ignorat caracterul grav sau ușor al contravenției, evaluarea circumstanțelor în care a fost săvârșită fapta și posibilitatea de a asigura respectarea drepturilor părții sancționate într-un mod echilibrat și proporționat.

**32.** Această abordare pune în discuție principiul proporționalității și obiectivele legii contravenționale, care vizează nu doar corectitudinea procedurii, dar și restabilirea ordinii sociale într-un mod echitabil.

**33.** În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

**34.** În cazul de față, S.R.L. „ITNS NET" este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 254 din Codul contravențional, adică „Executarea lucrărilor în domeniul comunicaţiilor electronice fără acordul proprietarului terenului sau al unui alt bun imobil ori în lipsa hotărîrii judecătoreşti privind executarea acestor lucrări".

**35.** Contravenția imputată S.R.L. „ITNS NET", vizează executarea lucrărilor de instalare a rețelelor publice de comunicații electronice într-un imobil situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 30/1, fără a deține acordul proprietarului sau gestionarului legal al imobilului. Contrar celor reținute de instanța de fond, în cuprinsul procesului-verbal și al deciziei autorității contravenționale este indicată adresa imobilului, fiind însoțită de fotografii și alte documente justificative ce confirmă existența lucrărilor.

**36.** În ceea ce privește absența indicării unei date exacte a săvârșirii faptei, Colegialul penal atestă, că agentul constatator la rubrica "Timpul comiterii" a indicat "contravenție continuă". Astfel, conform art. 11 Cod contravențional (1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

**37.** În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

**38.** În această ordine de idei, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată

decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29.11.2018, §45).

**39.** La caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

**40.** Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, locul și timpul comiterii, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

**41.** Reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din motive formale, or instanța în fiecare caz particular urmează să analizeze, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

**42.** Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde mențiunile prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității absolute.

**43.** Decizia instanței de fond de a anula procesul-verbal contravențional doar pe baza unor motive formale, fără a analiza dacă au afectat substanțial drepturile contravenientului sau dacă au avut impact asupra legalității și corectitudinii sancțiunii aplicate, poate fi considerată disproporționată, cu atât mai mult nefiind acordată deplină eficiență tuturor circumstanțelor de fapt în mod global și cu referire la cumulul de probe administrat la materialele cauzei.

**44.** În cazul de față, hotărârea instanței de fond nu reflectă o analiză detaliată și temeinică a tuturor circumstanțelor și probelor administrate, circumstanță în care, instanța de recurs reține eronată și pripită concluzia instanței inferioare, și respectiv ajunge la concluzia existenței temeiului de anulare a hotărârii atacate și trimitere a cauzei spre o

nouă examinare.

**45.** Prin urmare Colegiul reține că soluția instanței privind declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție, este pripită și eronată.

**46.** La judecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cerințele prevăzute de art. 458 din Codul contravențional, care impune ca „la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine veridicitatea contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei și alte circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei". Astfel, instanța urmează să analizeze cauza într-un mod complet și obiectiv, respectând dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

**47.** În circumstanțele reținute, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**48.** Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Admite recursul declarat de directorul ANRCETI, Gaibu Sergiu, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „ITNS NET", în temeiul art. 254 din Codul contravențional, și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc