Dosarul nr.1-88/2026
PIGD. nr. 1-26069779-09-1-03062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iunie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria *****, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Zaharia
Avocatului inculpatului Dumitru Dulgher

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Guțu Iulian Ilie, născut la ***** în sat. Sturzeni r-nul Rîșcani, domiciliat în ***** str. *****, IDNP: *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, trei copii la întreținere, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 03 iunie 2026, primită în procedură la 04 iunie 2026, sentința integrală pronunțată la 30 mai 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ludmila Zaharia, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Guțu Iulian Ilie**, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Dulgher, în dezbateri judiciare a pledat pentru aceiași pedeapsă contenită cu partea acuzării.

În baza materialelor din dosar, a acordului de recunoaștere a vinovăției și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Guțu Iulian Ilie, prestând servicii de vînzător-consultant la parcarea auto ce aparține SRL „Auto Prime” situată în *****, str. Sorocii 888, administrator al

căreia era Solcan Ion, la data de 10 mai 2024, aflându-se la serviciu, după ce s-a prezentat cet. Zamari Irina și a decis să procure de la parcarea auto respectivă, automobilul de model Peugeot 308, cu codul VIN *****, și număr de înmatriculare *****, s-au deplasat la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto *****, unde cet. Zamari Irina a depus o cerere cu privire la identificarea și reînmatricularea pe numele său a automobilului respectiv. Guțu Iulian, cunoscând cu certitudine, că proprietar al automobilului de model Peugeot 308, cu codul VIN *****, și număr de înmatriculare *****, este cet. Solcan Silvia, mama administratorului SRL „Auto Prime" Solcan Ion, și care nu s-a prezentat în Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto ***** pentru a confirma vânzarea acestui automobil, la aceași dată, după ce a fost întocmit pe o blanchetă tipizată a Agenției Servicii Publice, un contract de vînzare-cumpărare prin care vîzătorul Solcan Silvia vinde cumpărătorului Zamari Irina, automobilului de model Peugeot 308, cu codul VIN *****, și număr de înmatriculare *****, a semnat el personal în locul vânzătorului Solcan Silvia.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-266 din 14.07.2025 s-a stabilit că semnătura din numele Solcan Silvia, plasată în rubrica „Vânzătorul" de pe „Contractul de vânzare-cumpărare din 10.05.2024", a fost executată nu de însăși cet. Solcan Silvia, dar de către o altă persoană.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-60 din 04.05.2026 s-a stabilit că semnătura din numele Solcan Silvia, plasată în rubrica „Vânzătorul" de pe „Contractul de vânzare-cumpărare din 10.05.2024", în litigiu, a fost executată de către Guțu Iulian Ilie.

În ședința de judecată procurorul a solicitat excluderea din învinuirea formularea „*prin înțelegere prealabilă cu Solcan Ion administratorului SRL „Auto Prime" și Statnic Marina angajată în funcție de specialist superior în cadrul Agenției Servicii Publice, Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto *****",* deoarece aceasta este o eroare tehnică, rămasă dintr-o învinuire anterioară.

A fost pusă în discuție prezenta eroare și exclusă din învinuire ca o eroare tehnică admisă.

Instanța reține că, la data de 29 mai 2026, procurorul în procuratura ***** oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, la inițiativa învinuitului Guțu Iulian Ilie în prezența apărătorului Dumitru Dulgher, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă

stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025220176.

În ședința de judecată, inculpatul Guțu Iulian Ilie a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Dumitru Dulgher în ședința de judecată de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul, Guțu Iulian Ilie fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște integral și de cele comise se căiește. A explicat că, a fost împreună cu Solcan Ion care l-a rugat să semneze un contract în locul lui, acesta la asigurat că totul va fi bine și careva întrebări nu va fi.

Cu toate că, inculpatul Guțu Iulian Ilie și-a recunoscut vina și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, vinovăția acestuia se confirmă și prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile martorului Solcan Silvia Ion,** care a declarat că pe Solcan Ion și Țurcan Maria î-i cunoaște, Solcan Ion este fiul ei, Țurcan Maria este soția fiului său, sunt în relații bune și acceptă să dea declarații. Ea locuiește în sat. Elizaveta, *****, împreună cu soțul Solcan Nicolae. În anul 2024, dacă nu greșește era vară, fiul Solcan Ion și soția sa Țurcan Maria, i-au comunicat că în privința lor a fost pornită o cauză penală, însă nu a dorit să se implice, a spus că nu dorește să cunoască despre problemele lor și a refuzat să intre în detalii, deci nu cunoaște din ce cauză. Soțul său la fel a fost informat de fiul lor Ion despre faptul că în privința sa este pornită o cauză penală, însă la fel nu a dorit să intre în detalii. Menționează că în ultimii doi ani careva sume de bani nu a împrumutat fiului Solcan Ion si soției sale Țurcan Maria, la fel și soțul său nu le-a împrumutat niciodată bani. Nici fiul nu a solicitat de a le împrumuta careva bani. La fel, în ultimii ani, atât ea cât și soțul său Solcan Nicolae, nu a făcut careva donații financiare fiului Solcan Ion și soției sale Țurcan Maria. La fel, în ultimii ani, nici ea și nici soțul său, nu a luat careva credite de la instituțiile bancare și nici nu a împrumutat de la nimeni careva sume de bani. Referitor la faptul că a importat automobile de peste hotarele Republicii Moldova declar următoarele: în anul 2024 fiul său a rugat-o să-i facă procură pentru a putea importa automobile de peste hotarele Republicii Moldova și anume din Lituania, pe numele său, deoarece el nu poate motivând că el deja a importat și

nu mai poate. Ea nu a intrat în detalii, a mers la notar împreună cu fiul și a făcut procura care a rugat-o. Când a eliberat procura, fiul i-a spus că, un automobil dorește să importe, dar nu sunt la curent dacă au fost importate unul sau mai multe automobile și nu cunoaște ce automobile au fost importate. Ulterior fiul i-a spus că, vrea să vândă automobilul care l-a importat, dar vânzarea va avea loc în mun. Chișinău și pentru a nu merge cu el, a rugat-o să-i mai facă o procură pentru a putea vinde acel automobil și din nou a mers cu el la notar și i-au eliberat procură. Nu cunoaște la ce notari a fost, dar unu avea sediul lângă autogara din *****, iar altul pe str. Decebal din *****, la alte instituții niciodată nu a mers cu fiul său și nu a rugat-o să meargă. Personal nu a mers nicăieri pentru a întocmi careva contract de vânzare-cumpărare a câtorva automobile. La Secția înmatriculare transport din ***** nu a fost niciodată și fiul nu i-a spus să meargă. Pe Zamari Irina nu o cunoaște și nu a perfectat niciodată careva contract de vânzare-cumpărare că i-ar vinde careva automobil. Nu cunoaște cu ce preț a procurat fiul Solcan Ion automobilele de peste hotare și nu cunoaște cu ce preț a vândut automobilele care au fost înmatriculate pe numele său. La Inspectoratul Fiscal nu s-a prezentat pentru a face declarație pe venit, deoarece fiul nu a preîntâmpinat-o că ar trebui și nici nu știe dacă în urma vânzării automobilelor a avut careva venit. Persoană cu numele Mosin Igor nu cunoaște, iar fiul Solcan Ion și soția acestuia nu i-au spus că din cauza lui ar avea careva probleme. Referitor la fiul său, menționează că, o perioadă ei nu au fost în relații bune și nu cunoștea absolut nimic de el și cu ce se ocupă. De când s-a căsătorit cu Țurcan Maria și anume din anul 2022 ei au început a discuta și stiu că el locuiește în ***** la Țurcan Maria. Dorește să menționeze că, din câte cunoaște fiul său Solcan Ion cât și soția acestuia Țurcan Maria se află peste hotarele Republicii Moldova, însă în ce țară se află anume nu cunoaște, deoarece nu ține legătura cu aceștia (f.d. 34-36);

- **Declarațiile martorului Zamari Irina Ghenadie,** care a declarat că, este născută în r-nul Drochia sat. Lazo, dar la moment locuiește și activează în Chișinău. În luna mai 2024 s-a defectat automobilul de care se folosea și deoarece fără automobil îi era greu deoarece în fiecare săptămână venea la domiciliul părinților în r-nul Drochia, împreună cu fratele său Zamari Vadim, a început șă-și caute să procure un alt automobil. Astfel, a început a căuta la parcările auto din *****. Fratele i-a spus că recent s-a deschis o parcare nouă și a mers și acolo, adresa nu o cunoaște dar este în marginea orașului *****, pe traseu spre sat. Elizaveta. S-a apropiat acolo, era pe loc un domn de aproximativ 40-45 ani, era brunet, statură medie, înălțimea aproximativ 1,70 m, plinuț, numele nu-l cunoaște. S-a uitat la automobile, i-a plăcut un automobil de model Peugeot 308 a.f. 2019 culoare albastru (gri) și a decis să-l procure.

Domnul de la parcare i-a spus că acest automobil recent a fost importat in țară personal de el a fost adus și i-a și prezentat actele. Cu acel domn s-a înțeles să-l procure cu suma de 7500 euro dacă achită suma integral și 7800 euro dacă în leasing. Era o zi de miercuri si anume 08.05.2024, nu-i ajungeau bani și a spus că va reveni să-l procure. A revenit la parcare pe 09.05.2024, era pe loc același domn care a urcat la volanul acelui automobil și a făcut test-drive la automobil. La 10.05.2020 a mers deja singură la parcare, domnul care i-a arătat automobilul nu era, era acolo o doamnă cu vârsta în jur de 35 ani, nu cunoaște numele ei, dar deja cu ea s-a înțeles la procurarea automobilului, i-a spus că, nu-i ajunge o parte din bani și vrea să ia credit. Astfel, de la parcare a făcut solicitare de la Microinvest, în prezența acelei doamne, i-au acceptat creditul, a transmis toate datele sale, acelei doamne i-a transmis suma de bani care deja o avea, după care cu acea doamnă a mers la Secția înmatriculare Transport din *****, când a ajuns acolo era domnul care i-a prezentat automobilul și o doamnă în vârstă care presupun că era Solcan Silvia. Doamna cu care a venit a rămas în automobil, când a mers în secție, contractul de vânzare-cumpărare deja era perfectat și semnat de proprietarul automobilului care era indicat a fi Solcan Silvia, ea ultima a semnat, când a semnat Solcan Silvia nu a văzut și nici nu a vorbit. S-a întors la automobil, cu acea doamnă a mers la Microinvest unde a semnat contractul de creditare, i-au eliberat banii pe care i-a transmis acelei doamne și abia atunci acea doamnă i-a permis să urce ea la volan și a dus-o înapoi la parcarea auto. Automobilul procurat este de model Peugeot 308 a.f.2019 , cu n/î *****. După aceasta s-a deplasat spre sat. Dobruja deoarece pe acel traseu merge la domiciliul părinților și ajungând la drumul de prundiș, a auzit un zgomot la automobil după care a telefonat la parcare, a vorbit cu un domn căruia i-a spus problema dar i-a spus că nu are cum deoarece este perfect, deoarece recent este adus în țară. A spus să se clarifice și să vadă care e problema sau să aducă înapoi automobilul si să-i întoarcă banii. S-au înțeles să meargă la testarea auto să vadă care e problema apoi se clarifică. A mers la testarea-auto, i-a spus că e o problemă minoră la roata din spate. Până a fi automobilul testat, acolo s-a apropiat un domn tânăr, înalt, slăbuț, brunet, din discuție a înțeles că el e proprietar sau administrator la parcarea auto de unde a procurat automobilul, după ce s-a depistat problema el a achitat testarea auto și ea am plecat. Suma care a achitat pentru automobil este suma reală, când a făcut solicitare la credit a spus că activează în cadrul Procuraturii și doamna a auzit, în contractul de vânzare-cumpărare s-a indicat suma în lei la cursul euro de atunci și anume suma de 150 000 (o sută cinci zezi mii) lei, nu i-a propus să indice altă sumă în contract. Cu doamna cu care a mers la secția înmatriculare Transport *****, a discutat pe drum, pe str. Sorocii mergea cu viteză și i-a zis că sunt gropi să aibă grijă că deja e automobilul ei dar a asigurat-o că totul va fi

bine că, anterior a lucrat ca șoferiță pe tir și s-a decis deja să stea acasă și lucrează la acea parcare, i-a spus că are copii mari dar nu cunoaște numele. Persoanele care i-au arătat și vândut automobilul, le-a văzut atunci pentru prima dată, după asta nu a mai discutat (f.d. 29-31);

- **Declarațiile date de Statnic Marina Ștefan în calitate de bănuit,** care a declarat că, din anul 2004 a fost angajată în câmpul muncii la ASP, iar din anul 2012 este angajată în Secția înmatriculare transport din cadrul ASP din *****. La 10 mai 2024, ca de obicei se afla la serviciu, când a fost telefonată de către cineva din conducerea ASP, cine anume nu mai ține minte deoarece a trecut mult timp de atunci, însă dacă-și aduce aminte ulterior va da declarații suplimentare, care i-a comunicat că, se v-a apropia de dânsa personal o persoană căruia de urgență trebuie să-i reînmatriculeze un mijloc de transport de model „PEUGEUT 308” cu numărul de înmatriculare QVT 872. După sunetul dat, în decurs de câteva minute, de dânsa s-a apropiat Iulian Guțu, pe care-l cunoaște, deoarece acesta deseori beneficia de serviciile prestate de către ASP și anume a Secției înmatriculare transport, care era împreună cu o doamnă care pe urmă a aflat că este Zamari Irina, acesta i-a prezentat capia buletinului său de identitate, o procură, pașaportul tehnic pe automobilul sus menționat, iar din telefon i-a arătat o poză cu o delegație cu permisiunea de a fi reînmatriculat mijlocul de transport sus menționat eliberată de către Solcanu Ion. Cunoscând că, Iulian Guțu este partener de afaceri cu Solcan Ion și deține o parcare auto din *****, mai mult ca atât acesta a mai fost la alți colegi de ai săi cu aceiași întrebare, nu a pus la îndoială delegația dată și a proces la formarea dosarului cu privire la reînmatricularea mijlocului de transport sus menționat pe cumpărătorul în persoana lui Zamari Irina. Aici dorește să menționeze că, mijloc de transport de model „PEUGEUT 308” cu numărul de înmatriculare QVT 872 era înmatriculat pe numele lui Solcan Silvia, însă la 10 mai 2024 când a venit Iulian Guțu la reînmatricularea acestui mijloc de transport, Solcan Silvia nu a fost prezentă la fața locului și anume la ASP. După ce a fost întocmit Contractul de vânzare-cumpărare, personal a văzut cu Iulian Guțu a plasat o semnătură și anume familia „Solcan” în rubrica „Vânzătorul” din acest contract. La fel și în Cererea Vânzător cât și-n Declarația pe propria răspundere a vânzătorului pe care Iulian Guțu a prezentat-o la ASP a fost semnată de ultimul odată cu Contractul de vânzare-cumpărare. La cele menționate dorește să adauge că, nu i s-a părut suspect faptul că Iulian Guțu a semnat toate actele din numele lui Solcan Silvia, deoarece exista procura din 25 martie 2024, care era valabilă pe acel moment și prin care Solcan Silvia la împuternicit pe Solcan Ion de a reînmatricula mijlocul de transport sus indicat, mai mult ca atât era și delegația prin care Solcan Ion îl împuternicește pe Iulia Guțu de ai reprezenta interesele la ASP (f.d. 142-143);

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 octombrie 2025,** conform căruia martorul Zamari Irina l-a recunoscut pe cet. Guțu Iulian (f.d. 38-39);
- **Procesul-verbal de ridicare din 09 aprilie 2025**, prin care de la Zamari Irina Ghenadie, a fost ridicat contractul de vânzare-cumpărare din 10.05.2024 în original (f.d. 42);
- **Procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2025,** prin care de la Solcan Silvia Ion, au fost ridicate monstre de semnătură pentru cercetarea comparativă a semnăturilor (f.d. 45);
- **Proces-verbal de ridicare din 10 aprilie 2025,** prin care din cauza penală nr. 2024040880, a fost ridicat procesul-verbal de audiere a martorului Solcan Silvia din 28 februarie 2025 pe 3 file și anexa la procesul-verbal de audiere a martorului pe 1 file în litigiu (f.d. 51);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-266 din 14.07.2025,** potrivit căruia semnătura din numele Solcan Silvia, plasată în rubrica „*Vânzătorul*" de pe „Contractul de vânzare-cumpărare din 10.05.2024", a fost executată nu de însăși Solcan Silvia, dar de către o altă persoană (f. d. 61-63);
- **Procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2026,** prin care de la Guțu Iulian Ilie, au fost ridicate mostre de semnătură pentru cercetarea comparativă a semnăturilor (f.d. 82);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-60 din 04.05.2026,** potrivit căruia semnătura din numele Solcan Silvia, plasată în rubrica „*Vânzătorul*" de pe „Contractul de vânzare-cumpărare din 10.05.2024" în litigiu, a fost executată nu de Statnic Marina, ci de Guțu Iulian Ilie (f.d. 95-97);
- **Corpurile delicte/documente/alte mijloace materiale de probă:** Contractul de vânzare-cumpărare din 10.05.2024" în litigiu, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.08.2025, anexat la cauza penală (f.d. 43, 66).

Aprecierea instanței:

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Guțu Iulian Ilie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal – confecţionarea, deţinerea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor false adică confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Astfel, atât din acordul de recunoaștere a vinovăției, cât și din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul penal, fiind stabilite existența elementelor componenței de infracțiune incriminate.

Conform art. 505 Cod procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

Procurorul negociază cu învinuitul şi apărătorul acestuia categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal. La negocierea pedepsei, cuantumului şi modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanţe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată; 3) natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord. Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul Penal.

În consecință instanța consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar inculpatul Guțu Iulian Ilie să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de 361 alin. (1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele.

Articolul 61 alin. (1) și (2) din Codul penal prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Articolul 361 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 750 la 950 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest context instanța de judecată notează că, infracțiunea comisă de inculpatul Guțu Iulian Ilie prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește că dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura şi gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse,

comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Instanța notifică că pedeapsa penală constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Guțu Iulian Ilie cât şi a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele speței, și anume că inculpatul Guțu Iulian Ilie a recunoscut vina integral prin acordul de recunoaștere a vinovăției, s-a căit sincer de cele comise, având în vedere scopul pedepsei penale, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei aplicabile conform art. 80 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpatul Guțu Iulian Ilie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, este rezonabilă, echitabilă și în limita prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3^1) și (5) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Guțu Iulian Ilie în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 3640 lei (f.d. 60, 94).

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile

judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3640 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: contractul de vânzare cumpărare nr.0770122 din 10.05.2024, anexat la materialele cauzei – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea

ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Guțu Iulian Ilie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de către Iulian Guțu, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher și procurorul Ludmila Zaharia.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Guțu Iulian Ilie**, născut la ***** în sat. Sturzeni r-nul Rîșcani, domiciliat în ***** str. *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului Guțu Iulian Ilie şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Guțu Iulian Ilie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict: contractul de vânzare cumpărare nr.0770122 din 10.05.2024, anexat la materialele cauzei – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Se încasează de la Guțu Iulian Ilie, născut la ***** în sat. Sturzeni r-nul Rîșcani, domiciliat în ***** str. *****, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**