Dosarul nr. 5r-4639/2025
4-25106866-12-5r-28072025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

12 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarei Irina Izoh
Agentului constatator Ludmila Creţu

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Izoh Irina,*** ******,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 şi a deciziei de sancţionare din 08.07.2025 în baza art. 105 Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Rîşcani al DP a mun. Chişinău – Creţu Ludmila, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 08.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP a mun. Chişinău – Creţu Ludmila, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Izoh Irina, în baza art. 105 din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 2000 lei (două mii) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 15.06.2025, ora 16:42, în mun. Chişinău (sectorul Rîşcani), *****, sustragerea din avutul proprietarului.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, Izoh Irina, la data de 21.07.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Rîşcani, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025.

În motivarea contestaţiei, petiţionara a indicat că, în fapt, pe data de 03.07.2025, a fost expediata citaţia de la IP Riscani, mun. Chişinău, în legătură cu examinarea materialului din 26.06.2025, la domiciliul său din or. Ungheni. Pe data de 08.07.2025, a primit citaţia pentru a fi audiată, în aceeaşi zi în care a recepţionat citaţia, pe data de 08.07.2025.

Cu trimitere la prevederile art. 382 alin. (3) Cod contravenţional, a invocat că, agentul constatator a încălcat modul de citare legală şi drepturile sale prevăzute în art. 384 Cod contravenţional.

Invocă că, în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, pe data de 08.07.2025, la ora 12:42 în Chişinău, Cretu Ludmila din IP Riscani, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07 114472, prin care a indicat că Izoh Irina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliul ***** a comis o contravenţia prevăzută de art. 105 CC a RM.

Agentul constatator a consemnat că pe data de 15.06.2025, la ora 16:42 pe *****, a comis o contravenţie prevăzută de art. 105 CC al RM.

Pe data de 14.07.2025, a recepţionat copia procesului contravenţional.

Menţionează că, nu este de acord cu procesul-verbal şi invocă următoarele argumente:

Consider că potrivit art. 441 alin. (1) lit. (a), nu există faptul contravenţiei.

Agentul constatator a consemnat doar timpul savîrşirii, data de 15.06.2025, la ora 16:42, şi fapta contravenţionala, sustragerea din avutul proprietarului.

Indică că, nu a sustras nimic 0,00 lei. Consideră că au acuzat-o fals şi ilegal. Cineva s-a folosit ilegal de datele cu caracter personal ale sale cu un scop ilicit. Agentul constatator nu a acumulat probe concludente şi pertinente care ar demonstra caracterul veridic al faptelor imputate.

Copia de pe procesul-verbal nu conţine datele din actul de identitate, funcţia agentului constatator, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, prezenta martorului asistent.

Contrar prevederilor art. 443 alin. (1), lit. c) din codul contravenţional, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu sunt indicate datele din buletinul de identitate al persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Agentul constatator Creţu Ludmila greşit şi nejustificat a stabilit făptuitorul, nu a legitimizat identitatea cet. Izoh Irina în baza unui document legal, întrucât cet. Izoh Irina a absentat la examinarea acestui procesul contravenţional şi nu a prezentat buletinul de identitate autorităţilor publice, nici agentului constatator Creţu Ludmila sau unui alt angajat al MAI.

Potrivit art. 8 Lege cu privire la acte de identitate, titularul actului de identitate sau reprezentantul legal al acestuia este obligat a) să prezinte actul de identitate la cererea reprezentanţilor oficiali ai autorităţilor publice abilitate prin lege să legitimeze persoanele fizice.

Cu trimitere la prevederile art. art. 443 alin. (1) lit. a), b) şi c), 445, 443 alin. (6), 443 alin. (1) lit. g), 443 alin. (4) şi (5), 425 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, a invocat că, consideră că concluziile agentului constatator sunt neîntemeiate şi bazate pe presupuneri.

Cu trimitere la prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, a invocat că, consideră că a fost încălcat prezumţia nevinovăţiei, unul din principiile fundamentale ale procesului contravenţional, ceea ce determina sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profita contravenientul. Pertinenta este jurisprudenţa Ctedo, în cauza Angliei versus România, a reiterat că sarcina probei revine acuzării şi de indoiala profita acuzatul.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Izoh Irina, fiind citată în mod legal (*f.d. 26*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezenţei.

În şedinţă de judecată agentul constatator Creţu Ludmila, fiind citată în mod legal (*f.d. 27*), nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 28*).

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi alin. (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa petiţionarei şi agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind poziţia petiţionarei, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 şi decizia din 08.07.2025, Izoh Irina, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 15.06.2025, ora 16:42, în mun. Chişinău (sectorul Rîşcani), *****, sustragerea din avutul proprietarului (*f.d. 9*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472, în privinţa persoanei fizice Izoh Irina, a fost emisă decizia de sancţionare din ***08.07.2025*** - cu amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 2000 lei (două mii) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***08.07.2025, ora 12:42,*** în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 9*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Izoh Irina, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 935269 din 08.07.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***21.07.2025*** în adresa Inspectoratului de poliţie Rîşcani, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Cod Contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau **a martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ***faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,*** indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025, acesta a fost întocmit în prezenţa petiţionarei Izoh Irina. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul refuzului persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Mai mult decât, în condiţiile în care nu au fost indicate nici datele de identitate, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Potrivit art. 378 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Având în vedere principiul legalităţii, care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Totodată, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii.

Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispoziţiilor legale, reprezintă o încălcare a obligaţiilor impuse în mod onerativ.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni

în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu omisiuni din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP a mun. Chişinău – Creţu Ludmila, în baza art. 105 din Cod Contravenţional, în privinţa lui cet. Izoh Irina, urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către Izoh Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 din 08.07.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional.

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 114472 şi decizia de sancţionare din 08.07.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP a mun. Chişinău – Creţu Ludmila, în baza art. 105 din Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco