Dosarul nr. 2-19474/2025
(2-25128405-12-2-08092025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefieri: Mădălina Ungureanu

Cu participarea: reprezentantului reclamantului ***** ***** – avocatul Petrușca Sergiu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1491328 din 05 septembrie 2025; reclamantului ***** *****;

În lipsa: reprezentantului pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO” – procedura de citare fiind respectată,

Examinând în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Petrușca Sergiu, în interesele reclamantului ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei achitate, a penalității de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția și solicitările reclamantului

1. La data de 05 septembrie 2025 reclamantul ***** *****, reprezentat de avocatul Petrușca Sergiu, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată , în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO”, solicitînd ca instanța de judecată să dispună, rezoluțiunea contractului nr. 22 din 24.06.2025, încasarea sumei de 10 700 Euro, ca prima rată (tranșă) achitată conform pct. 4.3. a contractului, a penalității de întârziere în mărime de 2829,42 euro și toate cheltuielile de judecată, taxa de stat în sumă de 10206,59 lei, taxa de timbru de 200 lei, asistența juridică de 10 000 lei, cheltuieli extras ASP 110 lei, cheltuieli poștale în sumă de 18,60 lei și 19,60, cheltuieli suportate la executorul judecătoresc în sumă de 5000 lei și pentru traducere suma de 495 lei (f.d. 6-9).
2. În susținerea cererii reclamantul a relatat că, potrivit pct. 1.1. a contractului nr.22 din 24 iunie 2025 încheiat între pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO”, în calitate de Antreprenor, și reclamantul ***** *****, în

calitate de Beneficiar, Antreprenorul s-a obligat să producă pe baza proiectului de execuție 012/PR-2025-PG, carcasele metalice prefabricate ale structurii din oțel zincat cu pereți subțiri, precum și să livreze și să le monteze pe terenul Beneficiarului situat în satul Mileștii Mici, raionul Ialoveni, numărul cadastral 5521101.909, iar Beneficiarul s-a obligat să achite bunurile produse/lucrările executate de către Antreprenor. Termenul de executare este de 30 zile calendaristice din data semnării prezentului contract, adică până la 24 iulie 2025, inclusiv.

3. A subliniat că, valoarea totală a contractului este de 15 719 Euro, conform cursului oficial al BNM din data plății, care include costul producerii, livrării și instalării bunurilor/executarea lucrărilor indicate în pct. 1.1. Conform pct. 4.3 al contractului, valoarea contractului va fi achitată de către Beneficiar în numerar sau prin transfer la contul bancar al Antreprenorului, în 3 tranșe, la data semnării contractului 10 700 euro, în termen de 3 zile lucrătoare din data finisării construcției 3300 euro și 1719 euro în termen de 3 zile lucrătoare din data finisării executării integrale a lucrărilor. Potrivit pct. 5.1.1. și 5.3. din contract, Antreprenorul s-a obligat să execute obligațiile asumate cu bună credință și diligență.

4. Remarcă că, Beneficiarul și-a executat întocmai obligațiunile de achitare a valorii contractului, a achitat prima rată de 10 700 euro, fiind executate o parte din lucrări însă necorespunzător. Potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt emis de executorul judecătoresc Cațer Victor din 12 august 2025, se probează lucrările parțiale efectuate de Antreprenor. Ulterior, Antreprenorul după prima zi de lucru, nu a mai ieșit la fața locului pentru executarea integrală a lucrărilor prevăzute de contract. Telefonic și la corespondența web expedia mesaje cu promisiuni, nimic mai mult.

5. Din motiv că pîrîtul nu și-a executat obligațiile contractuale, l-a privat în mod substanțial la ceea ce s-a așteptat în baza contractului, motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea pârâtului. La 24 iulie 2025 a expediat către pârât o notificare ca acțiuni premergătoare rezoluțiunii contractului, oferindu-i un termen suplimentar rezonabil pentru executare, însă ca răspuns s-a oferit că înțeleg că nu se încadrează în termen, vor plăti penalitățile și au luat în considerare.

6. Având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligațiunile asumate contractual, nici în termenul suplimentar acordat, la 11 august 2025 a expediat către pârât declarație privind rezoluțiunea contractului, însă până în prezent nu au reacționat nici într-un fel, inclusiv nu mi-au restituit nici prima tranșă de 10700 euro și nici penalitatea de întârziere de 2829,42 euro. Motiv pentru care, consideră cererea întemeiată și solicită admiterea integrală.

7. În motivarea poziției invocă prevederile art. 901,902,915-917,920,925,934,942,947 *Cod civil*, art. 5, 6, 7, 33, 38, 82, 83, 90, 94, 96, 166, 167 *Cod de procedură civilă.*

Incidente de procedură

8. La 08 septembrie 2025, prin fișa de repartizare a dosarului, se confirmă că cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Tatiana Sîrcu, în mod automat-aleatoriu, cu gradul de complexitate 10,65.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2025, cererea nominalizată a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă a judecătorului Sîrcu Tatiana, fixată ședința, înștiințate părțile (f.d.70-71).

10. Prin încheierea din 01 octombrie 2025, s-a admis parțial cererea formulată de reclamant privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru asupra bunurilor imobile și mobile, precum și pe mijloacele bănești ce-i aparțin pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO" în sumă ce nu depășește 10700 euro, determinarea cărora și a valorii lor se pune în seama executorului judecătoresc. În rest, cererea de asigurare s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.81-84).

11. Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, 13 ianuarie 2026, s-au stabilit datele desfășurării ședințelor de judecată(f.d.98,101).

12. Prin încheierea din 02 februarie 2026, s-a stabilit data ședinței de examinare a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.111).

Explicațiile părților

13. **Reclamantul ***** *****, reprezentat de avocatul Sergiu Petrușca,** împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1491328 din 05 septembrie 2025, în ședințele de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și cea concretizată conform temeiurilor de fapt și de drept arătate, solicitând admiterea integrală.

14. **Reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO"**, fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, motiv pentru care, instanța, în baza art. 206 *Cod de procedură civilă*, a examinat cauza în lipsă.

Aprecierea instanței

15. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

16. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) *Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

17. În accepțiunea art. 239 *Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

18. Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor, în raport cu probele prezentate și administrate, și anume :

- contractul nr. 22 din 24.06.2025, încheiat în formă scrisă și semnat de ambele părți contractante, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO” ca „Antreprenor” și ***** ***** ca „Beneficiar” care confirmă obligațiunile contractuale asumate de către părți, cu anexe (f.d.14-20);
- contractul de antrepriză din 10.09.2024(f.d.21-22);
- actul de predare-primire a bunului din 14.02.2025(f.d.23);
- actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 100A-13/2025 din 12.08.2025 cu anexe(f.d.25-32);
- contractul cu nr. 100A-13/2025 de prestare a serviciilor de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 12.08.2025, borderoul de calcul și extrasul de cont(f.d.33-36);
- notificarea din 24.07.2025 cu anexe, declarația privind rezoluțiunea contractului din 11.08.2025 cu anexe și corespondența web(f.d.37-67,77-78);
- lista detaliată a actelor/acțiunilor/executate de avocatul Petrușca Sergiu(f.d.69);
- borderoul de calcul nr. 100-329/2025 din 3.10.2025 pentru avansarea cheltuielilor de executare și ordinul de plată pe suma de 2700 lei(f.d.87-89).

19. Dând apreciere probelor menționate, instanța constată cu certitudine faptul încheierii între reclamantul ***** ***** și pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO”, a contractului de executare și predare-primire a lucrărilor nr. 22 din 24 iunie 2025, întru executarea căruia, Antreprenorul se obligă să producă pe baza Proiectului de execuție 012/PR-2025-PG și în conformitate cu specificația conform Anexei nr. 1, carcase metalice prefabricate ale structurii din oțel zincat cu pereți subțiri, cu suprafața 65,4 m2, precum să le livreze și să le monteze pe terenul Beneficiarului, iar ultimul se obligă să achite bunurile produse/lucrările executate de către Antreprenor. Contract, ce a produs efecte juridice și careva motive contrare instanța nu a stabilit.

20. Instanța de judecată constată, că pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO” nu și-a îndeplinit obligațiunile în acord cu contractul nr. 22 din 24 iunie 2025, eschivând-se cu rea credință de la prevederile contractuale.

21. Mai mult ca atât, fiind înștiințat legale, pârâtul nu a obiectat împotriva cererii depuse și nu a depus instanței o careva referință cu prezentarea probelor ce ar confirma netemeinicia acțiunii înaintate, astfel cum se stipulează în art. 118 *Cod de procedură civilă*, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

22. Or, lipsa obiectării se asimilează cu impasibilitatea tacită a pârâtului asupra cererii înaintate, fiind un drept delăsat în raport cu un drept de câștigat al reclamantului.

Privind rezoluțiunea contractului nr. 22 din 24 iunie 2025.

23. Potrivit art. 915 *Cod civil*, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919 *Cod civil*, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

24. Din înlănțuirea logică a normelor citate, în coroborare cu clauzele contractului nr. 22 din 24 iunie 2025, și anume pct. 5.4., care reglementează drepturile și obligațiile

părților, Părțile au dreptul la rezoluțiunea unilaterală a prezentului Contract în cazul neexecutării, sau executării necorespunzătoare de către cealaltă Parte a obligațiilor asumate conform prezentului Contract.

25. În acest aspect, instanța relevă, reieșind din legislația în vigoare citată supra, că instanța de judecată *nu este în drept* să declare rezoluțiunea, rezilierea contractului, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, deoarece desființarea contractului *ține exclusiv de voința părților contractului*. Instanţa judecătorească va putea doar să controleze dacă sunt întrunite condiţiile pentru rezoluţiune şi fie să confirme că contractul este rezolvit, fie să constate că nu se întrunesc condiţiile pentru rezoluţiune şi să soluţioneze litigiul dintre părţi fără a ţine cont de declaraţia de rezoluţiune.

26. Mai mult ca atât, contractul se va considera desființat, din momentul în care declarația de rezoluțiune a parvenit celeilalte părți, ori după cum reiese din materialele cauzei, reclamantul a adresat pârâtului Declarația privind rezoluțiunea contractului la 11 august 2025, recepționată de ultimii, fapt confirmat prin avizul de recepție(f.d.47).

27. Astfel, instanța consideră întemeiată și legală Declarația de rezoluțiune emisă de reclamant adresată pârâtului, îndeplinite condițiile necesare, *neexecutarea obligațiilor*, *culpa părții în neexecutare, existența unei notificări prealabile.* Partea interesată a desființat unilateral contractul printr-o notificare adresată cealaltă parte, nefiind necesară o declarare expresă de către instanța de judecată.

28. În același context, instanța consideră imperios necesară aplicarea în speța dată a principiului *”restitutio in integrum”,* or, în asemenea ipoteză, obligarea la restituire de către pârât a datoriei și a accesoriilor reclamantului urmează a fi fundamentată pe prestaţiile neexecutate şi pe plata datorată, întrucât obligaţia fiecăreia dintre părţile contractului (desfiinţat retroactiv) apare de parcă nu ar fi existat vreodată.

29. Regula ”restitutio in integrum”, constituie temeiul juridic al obligării silite la restituire a celui care nu o va face de bună voie, după cum ea întemeiază în sine o cerere ”subsidiară” celor de nulitate, prin care se solicită restituirea prestaţiilor executate. Prin urmare, practic, o acţiune judecătorească prin care se cere desfiinţarea acestui contract este justificat însoţită și de cererea în restituirea prestaţiilor deja executate de către reclamant, pentru a putea astfel complini efectul nimicitor al rezoluțiunii cu cel al repunerii părţilor în *statu quo ante*(starea anterioară a lucrurilor).

30. Concomitent, în cazul principiului ”restitutio in integrum” instanța mai urmărește scopul legitim de repunere a părţilor în situaţia anterioară în vederea asigurării echilibrului contractual şi al egalităţii părţilor, inclusiv în ipoteza intervenirii în viitor a unor situaţii imprevizibile dintre momentul încheierii contractului şi momentul desființării sale.

31. Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanţa de judecată consideră că reclamantului într-adevăr i-a fost cauzat prejudiciu material, care prin prisma art.1 al Primului Protocol adiţional la Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04 noiembrie 1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 01 februarie 1998, constituie o imixtiune în dreptul de a dispune de bunul său, care urmează a fi reparat, iar la caz, cea mai bună redresare a conflictului judiciar apărut, instanța o consideră ca fiind regula „restitutio in

integrum", principiu consacrat în jurisprudența CtEDO și de altfel, unica metodă justă și echitabilă în înlăturarea totală a consecinţelor neonorării unor dispoziții contractuale din partea unei părți.

32. În virtutea prevederilor legale și a obligațiunilor contractuale, care nu au fost executate integral și corespunzător, instanța consideră necesară *antrenarea răspunderii civile contractuale* a pârâtului prin admiterea parțială a capătului de cerere privind încasarea sumei de 1 400 Euro, cu titlu de avans achitat conform contractului privind executarea lucrărilor nr. 22 din 24 iunie 2025.

33. În susținere, instanța se convinge, că potrivit pct. 4.2. și pct. 4.3. a Contractului nr. 22 din 24 iunie 2025, valoarea totală, care include costul producerii, livrării și instalării bunurilor/executarea lucrărilor indicate în pct. 1.1. este de 15 719 Euro, urmând a fi achitată în trei tranșe. Suma de 10 700 Euro la data semnării *ce reprezintă cumulul restanței neachitate* pentru lucrările de construcție a saunei conform contractului de antrepriză din 10 septembrie 2024 în sumă de 9300 Euro *și avansul achitat în numerar* în sumă de 1400 Euro în scopul procurării materialelor pentru fundament.

34. Privind tranșa II de 3300 Euro în termen de 3 zile lucrătoare din data finisării construcției a fundamentului casei nr. 1 și tranșa 3 suma de 1719 Euro în termen de 3 zile lucrătoare din data finisării executării integrale a lucrărilor și semnării de către ambele Părți a Actului de predare-primire a lucrărilor executate.

35. Totodată, instanța de judecată soluționează efectele rezoluțiunii.

36. Astfel, art.926 alin. (1) și (2) *Cod civil* stabilește că, prin efectul rezoluţiunii, o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative. Dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

37. Pornind de la normele citate, instanța ajunge la concluzia că reclamantul a anexat la cerere de chemare în judecată probe care confirmă achitarea sumei de 1400 Euro, ce constituie avansul achitat în scopul procurării materialelor pentru fundament.

38. În acest context instanța nu poate reține, ca întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului despre temeinicia sumei de 10700 Euro ca prima tranșă, or, în combatere potrivit actului de predare primire a Bunului din 14 februarie 2025, semnat de părțile contractante, *Beneficiarul recunoaște și confirmă că a rămas dator* Antreprenorului pentru bunul confecționat în baza contractului de antrepriză din 10 septembrie 2024 și primit în temeiul prezentului Act, *cu suma de 9 300 Euro,* pe care se obligă să o achite, în mărime integrală, până la data de 01 iulie 2025. Or, în caz contrar, va fi încălcat principiului "restitutio in integrum" de repunere a părţilor în situaţia anterioară, întrucât obligaţia fiecăreia dintre părţile contractului (desfiinţat retroactiv) apare de parcă nu ar fi existat vreodată

39. Motiv pentru care, în virtutea art. 1352 *Cod civil* și a obligațiunilor contractuale, instanța consideră capătul de cerere privind încasarea avansului achitat conform contractului privind executarea lucrărilor nr.22 din 24 iunie 2025, temeinic de

admitere în partea sumei de 1400 Euro cu titlu de avans considerat și, respectiv, recunoscut ca prima tranșă, la data semnării contractului.

40. Consecvent, reclamantul, prin cerere de concretizare a invocat că este de acord să restituie pîrîtului a 15 bucăți de șuruburi zincate, instalate de pîrît în baza contractului, indicînd în ședință de judecată că șuruburile au fost instalate necalitativ, iar nefiind executate integral lucrările prevăzute de contract, șuruburile nu reprezintă nici o valoare.

41. Deși instanța de judecată ca efect al rezoluțiunii contractului, consideră necesar să dispună returnarea de către reclamant în beneficiul pîrîtului a 15 bucăți de șuruburi zincate, însă, cum s-a constatat, pîrîtul nu a prezentat instanței referință, cerere reconvențională sau o pretenție privind restituirea acestor obiecte sau a sumei și din aceste considerente, instanța nu va dispune restituirea a 15 bucăți de șuruburi zincate.

În partea clauzei penale de întârziere.

42. Reieșind din prevederile legislației naționale și internaționale, se deduce că clauza penală poate fi definită ca fiind o convenție accesorie prin care părțile determină anticipat echivalentul prejudiciului suferit de creditor ca urmare a neexecutării, executării cu întârziere sau necospunzătoare a obligației de către debitor, *însă nu este un mijloc* la îndemâna creditorului pentru realizarea creanței sale, ci apare doar ca modalitate de evaluare a prejudiciului suferit de creditor, în caz de neexecutare a obligației de către debitor.

43. Procedând la analiza contractului nr. 22 din 24 iunie 2025, instanța evidențiază punctul 6.2., 6.3. unde se stipulează „Responsabilitatea Părților”. Având în vedere cele menționate, reclamantul a calculat penalitatea în mărime de 1% din valoarea totală a contractului 15 719,00 Euro x 1,0 % = 157,19 Euro x 18 zile = 2 829,42 Euro.

44. Așa fiind, se observă că cuantumul penalității de întârziere stabilit prin clauzele contractului încheiat de părți și solicitat spre încasare, *se află într-un dezechilibru real* între drepturile și obligațiile părților contractante, având în vedere faptul că echivalența prestațiilor presupune, ca drepturile și obligațiile reciproce să aibă, dacă nu valoare identică, măcar una apropiată, excluzând o disproporție vădită cu orice prejudiciu ce ar putea fi în mod rezonabil presupus, motiv pentru care instanța consideră necesar de a respinge a încasa de la pârât cu titlu de penalitate suma de 2829,42 Euro, considerând-o inechitabilă, nerezonabilă în raport cu suma datorată și prejudiciul cauzat.

45. Instanța mai reiterează că, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporționat, contrar principiilor bunei-credințe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conținutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. Orice clauză care derogă de la dispozițiile legale în detrimentul debitorului este lovită de nulitate absolută.

46. Mai mult, instanța reține că, potrivit efectelor rezoluțiunii contractului, reglementate de art. 926 alin. (1) și (2) *Cod civil,* desființarea contratului produce efecte retroactive,

părțile fiind repuse în sitația anterioară, prin restituirea prestațiilor executate. În acest context, penalitatea de întîrziere poate fi pretinsă exclusiv pentru neexecutarea sau executarea cu întîrziere a obligațiilor contractuale și nu pentru obligația de restituire a prestațiilor ca efect al rezoluțiunii. Or, în speță, pretenția reclamantului privind încasarea penalității este corelată cu suma solicitată spre restituire, iar nu cu obligația contractuală distinctă, exigibilă și neexecutată în termen. Prin urmare, instanța apreciază că solicitarea penalității în aceste condiții este neîntemeiată.

Considerații la cheltuielile de judecată*.*

47. Potrivit art. 82, 94 *Cod de procedură civilă*, art. 2 alin. (1) din *Legea taxei de stat* nr. 213 din 31 iulie 2023, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părți, *obligând partea care a pierdut procesul* să plătească, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată şi consideră necesar de a compensa reclamantului, taxa de stat în mărime de 1 141 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli pentru eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 lei, cheltuieli pentru expedierea notificării în mărime de 18,60 lei, cheltuieli pentru expedierea declarației în mărime de 19,60 lei, cheltuieli pentru întocmirea de către executorul judecătoresc a Actului privind constatarea faptului și a stărilor de fapt în mărime de 5 000 lei, cheltuieli de traducere în mărime de 495 lei (f.d.3,5,12,36,40,48,52).

48. În conformitate cu art. 250 alin. (1) *Cod de procedură civilă,* instanța de judecată, după emiterea dispozitivului de hotărâre din 22 ianuarie 2026, a pronunțat la 12 februarie 2026, în ședință publică, cu părți, hotărâre suplimentară, fiind admisă cererea depusă de avocatul Petrușca Sergiu, în interesele reclamantului ***** ***** privind emiterea unei hotărâri suplimentare, fiind încasat de la pârât în beneficiul reclamantului, cheltuieli pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 2 700 lei, în temeiul ordinului de plată nr. 6045657 din 03 octombrie 2025 (f.d.89).

Considerații cu privire la cheltuielile de asistență juridică.

49. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

50. Prin prisma Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr.23 *privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistenţă juridică*, Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţilor *privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică*, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, precum şi a practicii Curţii Europene, precizăm că la aprecierea cheltuielilor pentru asistenţă juridică urmează a fi constatat faptul dacă acestea *au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile în cuantum.*

51. Pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca

mărime. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

52. Aici necesită a fi evidențiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

53. În hotărârea *Amihalachioaie împotriva Moldovei* (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a remarcat că în conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

54. În cazul supus judecării, rezultă că reclamantul a fost reprezentat pe parcursul procesului de avocatul Petrușca Sergiu, fiind anexat ordinul de plată din 27 august 2025 a cheltuielilor de asistență juridică pe suma de 10 000 lei și lista detaliată a lucrului avocatului (f.d.4, 69). Și aici în aspectul de valoare a pricinii, instanța de judecată se convinge că prezentul litigiu civil, are un grad de complexitate de 10,65, intrat la 08 septembrie 2025, prezentare de probe, cerere de asigurare a acțiunii, participarea î ședință de judecată, miza căruia este clară.

55. Astfel că, onorariul de avocat cerut de 10 000 lei va fi micșorat, or, în virtutea rolului său diriguitor, instanțele judiciare *au obligația* să reducă cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, *proporțional părții admise sau respinse din pretenții*, în corespundere cu art. 94, 96 alin. (1) *Cod de procedură civilă.*

56. Respectiv, pentru examinarea acestui litigiu, onorariu de 6000 lei se apreciază de către instanță ***ca fiind unul obiectiv, de necesitate și rezonabilitate***, iar suma solicitată de 10 000 lei, la caz, va cădea marjei de apreciere a judecătorului, reieșind din numărul de părți, natura și complexitatea litigiului.

57. Pornind de la timpul utilizat de avocat și de la proporționalitate, amplitudine și complexitate, instanța de judecată hotărăște calea admiterii parțiale, prin încasarea cheltuielilor de asistență juridică, apreciate, în mărimea de 6 000 lei.

58. Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate*

aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, încasând, de la Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO”, IDNO: 1023600040895 în beneficiul lui ***** *****, IDNP: *****, în total, 1 400 (una mie patru sute) Euro, convertiți în valută națională, conform cursului BNM la data executării hotărîrii judecătorești și 15 684 (cincisprezece mii șase sute optzeci și patru) lei 00 bani. În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Anularea măsurilor de asigurare

59. În conformitate cu art. 180 alin. (3) din *Codul de procedură civilă*, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

60. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 octombrie 2025, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile și mobile, precum și pe mijloacele bănești ce-i aparțin pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO” (IDNO 1023600040895) în sumă ce nu depășește 10 700,00 (zece mii șapte sute,00) euro, determinarea cărora și a valorii lor s-a pus în seama executorului judecătoresc.

61. Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, în corespundere cu art. 180 alin. (3) din *Codul de procedură civilă*, măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 octombrie 2025, îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

62. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 *Cod de procedură civilă*, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Petrușca Sergiu, în interesele reclamantului ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei achitate, a penalității de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO”, IDNO: 1023600040895 în beneficiul lui ***** *****, IDNP: *****, suma de 1 400 (una mie patru sute) Euro, cu titlu de avans achitat conform contractului privind executarea lucrărilor nr.22 din 24 iunie 2025; cheltuielile de judecată constitute din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 141 (una mie una sută patruzeci și una) lei 06 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani, cheltuieli pentru eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 (una sută zece) lei 00 bani, cheltuieli pentru expedierea notificării în mărime de 18 (optsprezece) lei 60 bani, cheltuieli pentru expedierea declarației în mărime de 19 (nouăsprezece) lei 60 bani, cheltuieli pentru întocmirea de către executorul judecătoresc a Actului privind constatarea faptului și a stărilor de fapt în mărime de 5 000 (cinci mii) lei 00 bani, cheltuieli de traducere în mărime de 495 (patru sute nouăzeci și cinci) lei 00 bani, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6 000 (șase mii) lei 00

bani. În total, **1 400 (una mie patru sute) Euro**, convertiți în valută națională, conform cursului BNM la data executării hotărîrii judecătorești și **12 984 (douăsprezece mii nouă sute optzeci și patru) lei 26 bani.**

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „AGROBUILDING PRO”, IDNO: 1023600040895 în beneficiul lui ***** *****, IDNP: *****, cheltuieli pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 2 700 (două mii șapte sute) lei 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 octombrie 2025, îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Sîrcu Tatiana**