Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-613/25 (2-25028356-02-3r-13102025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de SC „DFM" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „DFM" SRL împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 4 martie 2025 SC „DFM" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, prin care a solicitat:

- anularea ordinului nr. 80/2024, în partea ce ține de includerea SC „DFM" SRL în anexa la ordin;
- anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile din 3 februarie 2025.

La 28 martie 2025 reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate a prezentat un set de înscrisuri ce fac parte din dosarul administrativ, însă constituie secret bancar, solicitând respectarea caracterului secret al acestora și dispunerea examinării documentelor respective doar de către instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2025, s-a constatat caracterul confidențial al înscrisurilor prezentate de reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate prin cererea nr. 05/7251 din 28 martie 2025, pentru reprezentantul reclamantei SC „DFM" SRL.

Solicitarea recurentului:

La 30 septembrie 2025 SC „DFM" SRL a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2025, prin care a solicitat anularea acesteia, cu adoptarea unei decizii prin care să fie recunoscut

dreptul reclamantului de a avea acces la toate înscrisurile care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

La 13 octombrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că nu a avut posibilitatea de a se familiariza cu conţinutul cererii SIS, prin care s-a solicitat restricţionarea accesul reprezentantului recurentului la înscrisurile ce conţin secret bancar. În aceste condiţii, lipsa totală a accesului la documente produce o inegalitate procedurală gravă, echivalând cu lipsirea dreptului la apărare şi imposibilitatea de a contesta acuzaţiile formulate prin Ordinul nr. 80/2024 al SIS.

A declarat că posibil că secretul bancar invocat de instanţă şi de SIS, protejează datele financiare ale unor terţi neidentificaţi dar nu poate fi utilizat ca argument absolut pentru a împiedica o parte să-şi exercite dreptul la apărare, mai ales atunci când aceste informaţii stau la baza unor măsuri administrative care blochează activitatea economică şi afectează dreptul de proprietate al SRL „DFM”.

A precizat că ordinul nr. 80/2024 al SIS, emis la 16 decembrie 2024, a fost utilizat ca temei pentru o serie de acte administrative ulterioare, care au avut efecte devastatoare asupra activităţii economice a recurentei.

A susținut că, decizia Serviciului Fiscal nr. 51 din 17 ianuarie 2025 a dispus blocarea cotei asociatului SRL „DFM” din capitalul social ai SRL „Avantage”, iar decizia nr. 54 din 24 ianuarie 2025 a determinat blocarea cotei asociatului din capitalul social ai SRL „DFN”. Mai grav, decizia nr. 201 din 17 septembrie 2025, de aplicare a interdicţiilor asupra tranzacţiilor şi activităţilor persoanelor juridice aflate sub controlul unui subiect al restricţiilor, a condus indirect la blocarea activităţii SRL „DFM”.

A invocat că în esenţă Ordinul nr. 80 constituie o acuzaţie din partea statului, conform căreia compania ar fi controlată de o persoană aflată sub restricţii internaţionale. Această acuzaţie are efecte juridice şi economice extrem de severe, afectând reputaţia societăţii, dreptul său de proprietate şi libera desfăşurare a activităţii economice.

A comunicat că deşi art. 222 din Codul administrativ permite restricţionarea accesului la dosar în anumite condiţii, măsura dispusă de instanţa de fond este absolută şi disproporţionată, fără a fi analizată posibilitatea aplicării unor soluţii mai puţin restrictive, precum consultarea documentelor doar de către avocat sub obligaţia de confidenţialitate sau redactarea părţilor sensibile ale înscrisurilor. Lipsa unei astfel de analize denotă aplicarea eronată a normelor de drept şi ignorarea garanţiilor procesuale fundamentale.

A afirmat că prin refuzul total şi nejustificat de a permite accesul la înscrisuri, instanţa a încălcat principiul proporţionalităţii prevăzut de art. 29 din

Codul administrativ. Lipsa accesului la probe transformă procesul într-o formalitate lipsită de conţinut şi plasează recurenta într-o poziţie de inferioritate absolută faţă de autoritatea publică.

A considerat că astfel, încheierea atacată este neîntemeiată şi nelegală, fiind pronunţată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi cu ignorarea garanţiilor procesuale fundamentale.

La 20 martie 2026 Serviciul de Informații și Securitate a depus referință asupra cererii de recurs declarat de SC „DFM" SRL, prin care a solicitat respingerea recursului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2025 a atacată de către recurentul SC „DFM" SRL la 30 septembrie 2025.

Astfel, raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de SC „DFM" SRL, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă potrivit acțiunii înaintate reclamantul SC „DFM" SRL a solicitat:

- anularea ordinului nr. 80/2024, în partea ce ține de includerea SC „DFM" SRL în anexa la ordin;

- anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile din 3 februarie 2025.

La 28 martie 2025 Serviciul de Informații și Securitate prin cererea nr. 05/7251 din 28 martie 2025 a prezentat un set de înscrisuri ce fac parte din dosarul

administrativ, însă constituie secret bancar, solicitând respectarea caracterului secret al acestora și dispunerea examinării documentelor respective doar de către instanța de judecată. Totodată, a fost anexată și scrisoarea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, care la fel nu poate fi diseminată părților fără acordul instituției respective, potrivit prevederilor legale.

Prima instanță, prin încheierea din 18 septembrie 2025 a constatat caracterul confidențial al înscrisurilor prezentate de reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate prin cererea nr. 05/7251 din 28 martie 2025, pentru reprezentantul reclamantei SC „DFM" SRL.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 30 septembrie 2025 SC „DFM" SRL, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Conform art. 82 alin. (1) din Codul administrativ, dacă procedura administrativă trebuie realizată în scris conform art.28 sau se realizează în scris, autoritatea publică, concomitent cu iniţierea procedurii, întocmeşte un dosar în format electronic sau pe suport de hârtie, care conţine toate documentele şi înscrisurile ce se referă la procedura respectivă. Dosarul în format electronic conţine, după caz, copii scanate de pe documentele pe suport de hârtie, autenticitatea copiilor fiind confirmată prin semnătura electronică aplicată de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice, documente electronice, alte înscrisuri şi informaţii relevante expuse în format electronic.

Potrivit art.221 alin.(1) și (2) Cod administrativ, (1) Autorităţile publice sînt obligate să prezinte instanţei de judecată, concomitent cu referinţa, dosarele administrative. La solicitarea instanţei de judecată, autorităţile publice sînt obligate să prezinte suplimentar şi alte documente pe care le deţin, inclusiv cele electronice, şi să acorde informaţii.

(2) La prezentarea documentelor şi a dosarelor administrative, precum şi la acordarea informaţiilor, autorităţile publice urmează să numească documentele, dosarele administrative sau informaţiile care, conform legii, au caracter secret, din care motiv, conform art.222 alin.(2), participanţii la proces nu vor avea acces la dosar.

În conformitate cu art. 222 din Codul administrativ, (1) Participanţii la proces pot avea acces atît la dosarele instanţei de judecată, cît şi la dosarele administrative prezentate acesteia.

(2) Instanţa de judecată refuză accesul la dosar dacă, în virtutea legii, pentru protejarea secretului de stat sau comercial ori a intereselor supreme ale statului sau ale persoanelor private, trebuie respectat caracterul secret al documentelor, al dosarelor administrative sau al informaţiilor.

(3) Dacă un participant la proces invocă caracterul secret al documentelor, al dosarelor administrative sau al informaţiilor ori dacă instanţa de judecată este de această părere, atunci, prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs, se

decide în ce măsură participanţilor la proces li se va acorda accesul la dosar. Contestarea cu recurs a unei încheieri judecătoreşti prin care se acordă accesul la dosar are efect suspensiv.

Potrivit art. 16 alin. (3), (5), (6) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308/2017, (3) Informațiile obținute în temeiul prezentei legi și transmise (diseminate) de către Serviciu în adresa organelor de drept sau altor autorități competente nu pot fi divulgate ulterior *fără acordul prealabil, scris, al Serviciului*. De asemenea, acestea nu pot fi admise ca probe în cadrul procedurilor judiciare, civile, administrative sau penale și nu pot fi puse la baza sentinței, cu excepția documentării faptelor ce constituie încălcări în conformitate cu prevederile Legii nr.75/2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor. Organele cu funcții de supraveghere pot utiliza, în conformitate cu prevederile prezentei legi, informația transmisă de către Serviciu în procesul de autorizare/licențiere/emitere a unei permisiuni de achiziționare a cotei într-o instituție licențiată/autorizată și la aprobarea persoanelor cu funcții de conducere de rang superior.

(5) Accesul direct al persoanelor terțe la resursele informaționale deținute de Serviciul este interzis. Numai angajații Serviciului au acces la informația din bazele de date deținute de către Serviciul.

(6) Schimbul de informații dintre Serviciul și entitățile raportoare, aferent executării prezentei legi, este protejat astfel, încât să garanteze protecția deplină a cererilor de informații.

Iar potrivit art. 13 alin.(1) din Legea privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor nr. 75/2020, entitatea raportoare supusă controlului efectuat de către Serviciu are drept de acces la informațiile care o vizează deținute de Serviciu. Dreptul de acces la informațiile care o vizează nu include accesul entității raportoare supuse controlului la informațiile confidențiale și documentele interne ale Serviciului, la corespondența Serviciului cu alte autorități din domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor. Dreptul de acces la informațiile care o vizează este asigurat la solicitarea scrisă a entității raportoare supuse controlului, ca urmare a transmiterii de către Serviciu a raportului de control către entitatea raportoare.

Reieșind din prevederile legale citate, Completul atestă că prin încheierea din 18 septembrie 2025 instanța a realizat un echilibru just între dreptul reclamantului de acces la dosarul administrativ și obligația autorității publice de a proteja informațiile care, potrivit legii, au caracter confidențial.

În ceea ce privește susținerea recurentei privind încălcarea dreptului de acces la dosarul administrativ, Completul judiciar reține că, potrivit art.222 alin.(1) Cod

administrativ, participanții la proces pot avea acces la dosarele instanței de judecată și la dosarele administrative prezentate acesteia. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că instanța de judecată poate refuza accesul la dosar în situația în care, pentru protejarea secretului de stat sau comercial ori a intereselor supreme ale statului sau ale persoanelor private, trebuie respectat caracterul secret al documentelor sau informațiilor.

În speță, instanța de fond corect a constatat că dosarul administrativ conține documente și informații ce țin de analize financiare și investigații desfășurate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, activități care, potrivit prevederilor Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, au caracter confidențial și nu pot fi divulgate persoanelor terțe.

Prin urmare, Completul specializat reține că instanța de fond a aplicat în mod corect prevederile art. 222 Cod administrativ, refuzând accesul reclamantei la documentele protejate, însă, în același timp, a asigurat respectarea dreptului acesteia la apărare în partea în care documentele și informațiile nu cad sub incidența normelor restrictive privind protecția secretului de stat, comercial sau a altor interese legitime.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente cauzei și a pronunțat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă nu sunt de natură să conducă la modificarea sau casarea încheierii contestate.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „DFM” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei