**Dosarul nr.4r-6592/25** Judecătoria Bălți sediul Central
/ 4-25122063-03-4r-29122025 / Judecător: Andrei Guțu

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

17 februarie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Lichi Ana,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025, emisă în cauza lui **Lichi Ana,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 25.07.2025, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 134566, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui Lichi Ana s-a constatat că, în perioada 26.07.2024-22.10.2024, Lichi Ana aflându-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale PSBank din Rusia, a primit pentru sine transferuri bănești în ruble rusești în vederea determinării votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și a obține opțiunea „Nu” la referendumul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 25.07.2025, Lichi Ana a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37500 lei.

Fapta lui Lichi Ana a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

La 20.08.2025 cet. Lichi Ana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25.07.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025, s-a respins contestația cet. Lichi Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată, se repune în termen și se respinge ca neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 134566 din 25.07.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37500 lei în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional în privința lui Lichi Ana, se mențin fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Lichi Ana a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral contestația.

În motivarea recursului declarat, contravenienta a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât aceasta a fost pronunțată în lipsa unui material probator suficient, pertinent și concludent care să justifice tragerea sa la răspundere contravențională. Potrivit acesteia, unica probă pe care s-a bazat instanța a fost procesul-verbal întocmit de agentul constatator, fără a fi examinate alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale sau ale apărătorului. Recurenta susține că instanța a încălcat principiul prezumției de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil, punând în mod nejustificat sarcina probei asupra sa, deși, conform legislației contravenționale, obligația de a demonstra vinovăția revine agentului constatator. De asemenea, aceasta invocă faptul că nu au fost administrate probe care să confirme existența elementelor constitutive ale contravenției de corupere electorală pasivă, nefiind demonstrată primirea sau acceptarea vreunui beneficiu material și nici scopul influențării votului, iar instanța nu a verificat circumstanțele esențiale ale cauzei și nici legalitatea procesului-verbal. În opinia recurentei, sancțiunea aplicată s-a bazat pe presupuneri și aprecieri subiective, fără o fundamentare probatorie solidă, contrar prevederilor Codului contravențional, Constituției și practicii CEDO, motiv pentru care solicită casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional.

*Procedura înștiințării legale a fost executată.*

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

*Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

*La data de 06.02.2026, a parvenit referință (poziție scrisă) de la contravenienta Lichi Ana asupra recursului declarat de către aceasta, potrivit*

*căreia a solicitat să fie încetat procesul din lipsa faptei sau să îi fie înlocuită sancțiunea stabilită de către agentul constatator.*

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Lichi Ana, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume ultima în perioada 26.07.2024-22.10.2024, Lichi Ana aflându-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale PSBank din Rusia, a primit pentru sine transferuri bănești în ruble rusești în vederea determinării votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și a obține opțiunea ,,Nu" la referendumul 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că potrivit materialelor cauzei se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****", au parvenit 21 mesaje de la identificatorul „PSB"– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. ***** (f.d.5-6, mat. contr.)

În acest sens, contravenienta Lichi Ana fiind audiată în instanța de fond a confirmat faptul că se folosește de numărul de telefon „*****", contractul a fost întocmit pe cet. *****, care este cumnata acesteia.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. $181^3$ , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Lichi Ana.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au

constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenienta Lichi Ana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Lichi Ana la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Lichi Ana în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul

contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37 500 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea recurentei referitoare la pretinsa inadmisibilitate a probelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate într-o cauză penală. Conform legislației procesuale, rezultatele măsurilor speciale de investigație pot constitui mijloace de probă sau început de probă în alte proceduri, inclusiv contravenționale, în măsura în care acestea sunt administrate și apreciate în coroborare cu alte circumstanțe ale cauzei. În prezenta speță, aceste materiale au fost utilizate pentru identificarea persoanelor implicate în schema de corupere electorală și au fost analizate de instanță în ansamblu cu celelalte probe administrate.

În ceea ce privește invocarea principiului prezumției de nevinovăție și a principiului *in dubio pro reo*, Colegiul constată că acestea nu sunt aplicabile în sensul susținut de recurent, or din analiza materialului probator rezultă că existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului au fost demonstrate prin probe suficiente, pertinente și concludente, astfel încât nu subzistă un dubiu rezonabil care să fie interpretat în favoarea acestuia.

Cu referire la argumentul contravenientei privind necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde, Colegiul penal îl va respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit limite clare ale sancțiunii, iar instanța de fond a aplicat amenda în cuantumul prevăzut de norma legală, respectiv 750 unități convenționale. Individualizarea sancțiunii a fost realizată în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, fiind avute în vedere natura și gravitatea faptei, gradul de pericol social al acestuia, precum și datele privind persoana contravenientului.

Colegiul reține că aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege nu este posibilă în lipsa unor circumstanțe excepționale expres prevăzute de cadrul normativ, iar în speță asemenea situații nu au fost invocate și nici probate. Simpla invocare a situației materiale nu constituie, prin ea însăși, temei pentru reducerea sancțiunii sub minimul legal. Prin urmare, la caz nu au fost demonstrate împrejurări excepționale care să justifice o individualizare mai favorabilă, Colegiul penal apreciază că sancțiunea stabilită este legală, proporțională și conformă scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Totodată, referirea recurentei la anumite hotărâri judecătorești pronunțate în alte cauze similare nu poate influența soluția în prezenta speță, întrucât fiecare

cauză se examinează în funcție de circumstanțele sale concrete și de probele administrate.

În ceea ce privește susținerea recurentei privind încălcarea dreptului la un proces echitabil și aplicarea principiului in dubio pro reo, Colegiul penal apreciază că aceste principii nu au fost încălcate, întrucât instanța de fond a analizat probele în mod obiectiv și a stabilit existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientei pe baza unui ansamblu de probe pertinente și concludente. În opinia instanței de recurs, din materialele cauzei nu rezultă existența unui dubiu rezonabil care ar putea fi interpretat în favoarea contravenientei.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **contravenienta Lichi Ana,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025, emisă în cauza lui **Lichi Ana,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: