Dosarul nr.5r-4404/2022
4-22101391-12-5r-14072022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 aprilie 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa petentului Kușnir Mariana, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Aprodu Ruslan

Examinînd în ședința de judecată publică contestația depusă de Kușnir Mariana asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14.06.2022,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14 iunie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Aprodu Ruslan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05*****, prin care Kușnir Mariana a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale și 4 (*patru*) puncte de penalizare în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 14.06.2022, pe Tr R-1 km2 or.Strășeni, a depășit limita de viteză prin localitate cu 30 km/h, s-a deplasat cu viteza de 80 km/h, ignorând în așa fel prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. La rândul său, Kușnir Mariana, la data de 29 iunie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05***** din 14 iunie 2022, solicitând anularea deciziei de sancționare contravențională.
3. În susținerea cerințelor sale, petentul a indicat că, la întocmirea procesului-verbal din 14.06.2022, agentul constatator, nu a acumulat careva mijloace de probă, care să demonstreze faptul că, la data de 14.06.2022, ora 10.55 ar fi mers și ignorat pct.47 din Regulamentul Circulației Rutiere. Relevă că, agentul constatator, nu a prezentat buletinul de verificare metrologică a mijlocului tehnic cu ajutorul căruia a constatat depășirea limitei de viteză, totodată nu a acumulat careva probe care să demonstreze faptul că la momentul când a fost documentată

cu ajutorul mijlocului special de măsurare a vitezei radar „TruCAM”, petentul se deplasa în localitatea Strășeni, unde limita de viteză este de 30 km la oră, din contra a fost surprinsă de către agentul constatator la ieșirea din localitatea Strășeni, unde conform indicatorului rutier amplasat pe partea carosabilă, limita de viteză este de 90 km la oră. Astfel, la întocmirea procesului-verbal de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate prevederile legale întru stabilirea circumstanțelor cauzei, acestea nefiind cercetate sub toate aspectele.

4. În ședința de judecată petenta Kușnir Mariana nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acesteia a fost respectată și pornind de la prevederile art.455 alin.(3) CC, 382 alin.(2) CC, 239 alin.(2) CPP combinat cu art.22 alin.(4) lit.b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Kușnir Mariana se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Aprodu Ruslan, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, dar a depus o cerere de examinare a cauzei, în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator.
6. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o admite şi a dispune anularea deciziei cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, din considerentele expuse *infra.*
7. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05***** din 14 iunie 2022, Kușnir Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 14.06.2022, pe Tr R-1 km2 or.Strășeni, a depășit limita de viteză prin localitate cu 30 km/h, s-a deplasat cu viteza de 80 km/h, ignorând în așa fel prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere.
8. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 14 iunie 2022, în prezența cet.Kușnir Mariana, care a indicat la rubrica „obiecții”- „nu sunt de acord.”
9. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.
10. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto, Kușnir Mariana, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.
11. Astfel, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
13. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În acelaşi timp, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit faptul că Kușnir Mariana, conducând mijlocul de transport, ar fi încălcat prevederile pct.47 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.
16. Astfel, instanţa atestă că, în afară de procesul-verbal cu privire la contravenţie, cauza contravenţională nu mai conţine careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, depăşirii neregulamentare a vitezei de către conducătorul auto Kușnir Mariana și deși în procesul-verbal contestat se indică folosirea mijloacelor tehnice, careva probe în acest sens nu au fost prezentate.
17. În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate a se pronunţa pe marginea vinovăţiei făptuitorului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi exclusiv în baza constatărilor

agentului constatator, care în virtutea prevederilor art.385 alin.(1) Cod contravenţional, este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

18. În acelaşi timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.
19. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*
20. În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art.375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
21. Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
22. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Kușnir Mariana, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acesteia.
23. În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
24. Conform prevederilor art.458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
25. În final, examinând argumentele invocate de către petent în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa

concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei contravenţionale din 14.06.2022 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Kușnir Mariana în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.36, 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Kușnir Mariana și se dispune anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 14.06.2022, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05*****, prin care Kușnir Mariana a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și patru puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Judecător Angela Catană