Dosarul nr.2rc-35/24 (2-24035423-03-2rc-19072024)
Judecător C.Prisacari, judecătoria Edineț, sediul central,

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E
În numele Legii

14 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele colegiului judecătorul Elena Grumeza,
Judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul recurentului SRL ”Agrodoctor”, avocatul Victor Mocanu împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul central din 27 iunie 2024 prin care s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agrodoctor” către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei,

constată:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 29 martie 2024, SRL ”Agrodoctor” reprezentat de avocatul Victor Mocanu a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate prin care a solicitat:
   - ✓ examinarea cererii de chemare în judecată în ordinea procedurii generale contencioase;
   - ✓ încasarea datoriei în sumă de 189 797, 34 lei;
   - ✓ întreruperea cursul prescripţiei extinctive în prezenta acţiune, înaintată de SRL ”Agrodoctor” către SRL ”Divad-Agro” privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la data de 03 aprilie 2018, între SRL ”Agrodoctor”, în persoana administratorului Iurie Ghilaş, având calitatea de ”vânzător”, pe de o parte, şi SRL ”Divad-Agro”, în persoana reprezentantului prin procură David Lambarschi, având calitatea de ”cumpărător”, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. 01/09-15/18 privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a seminţelor în asortimentul, cantitatea şi calitatea convenită, conform contractului şi facturilor fiscale, cu termen de valabilitate până la executarea integrală de către părţi obligaţiunilor asumate, în conformitate cu clauzele contractuale.
3. În continuare reține că, la data de 09 aprilie 2019, între SRL ”Agrodoctor” în persoana administratorului Iurie Ghilaş, având calitatea de „vânzător”, pe de o

parte, şi SRL ”Divad-Agro” în persoana administratorului Olesea Luchian, având calitatea de ”cumpărător”, pe de altă parte, în mod repetat a fost reîncheiat un alt contract de livrare (furnizare) cu nr. 01/09-22/19, având acelaşi obiect - livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a seminţelor în asortimentul, cantitatea şi calitatea convenită, conform contractului şi facturilor fiscale, cu termen de valabilitate până la executarea integrală de către părţi a obligaţiunilor asumate, în conformitate cu clauzele contractuale. De asemenea, la data de 09 aprilie 2019, între SRL ”Agrodoctor” în persoana administratorului Iurie Ghilaş, având calitatea de ”vânzător”, pe de o parte, SRL ”Divad-Agro” în persoana administratorului Olesea Luchian, având calitatea de ”cumpărător”, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. 01/09-23/19 privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a unor produse de uz fitosanitar şi a fertilizanţilor, în asortimentul, cantitatea şi calitatea convenită conform contractului şi facturilor fiscale, cu termen de valabilitate până la executarea integrală de către părţi a obligaţiunilor asumate, în conformitate cu clauzele contractuale.

4. La fel la data de 21 aprilie 2020, între SRL ”Agrodoctor” în persoana administratorului Iurie Ghilaş, având calitatea de ”vânzător”, pe de o parte, şi SRL ”Divad-Agro” în persoana reprezentantului prin procură Lambarschi David, având calitatea de ”cumpărător”, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul nr. 01/09-52/20 privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a unor produse de uz fitosanitar şi a fertilizanţilor, în asortimentul, cantitatea s: calitatea convenită, conform contractului şi facturilor fiscale, cu termen de valabilitate până la executarea integrală de către părţi a obligaţiunilor asumate, în conformitate cu clauzele contractuale. Iar, ulterior, la data de 23 martie 2021, între SRL ”Agrodoctor”, în persoana administratorului Iurie Ghilaş, având calitatea de ”vânzător”, pe de o parte, şi SRL ”Divad-Agro” în persoana reprezentantului prin procură Lambarschi David, având calitatea de ”cumpărător”, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul nr. 01/09-11/21 privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a unor produse de uz fitosanitar, fertilizanţi şi seminţe, în asortimentul, cantitatea şi calitatea convenită, conform contractului şi facturilor fiscale, cu termen de valabilitate până la executarea integrală de către părţi a obligaţiunilor asumate, în conformitate cu clauzele contractuale.
5. Astfel, în vederea executării stricte a contractelor în cauză, vânzătorul (creditorul) SRL ”Agrodoctor” şi-a onorat pe deplin obligaţiile contractuale, iar cumpărătorul (debitorul) SRL ”Divad-Agro” nu şi-a onorat integral obligaţiile de plată, creându-se la momentul actual o datorie debitorială restantă în valoare totală de 326 040,94 lei, datorie confirmată prin extrasul verificării obligaţiilor reciproce. La recepţionarea bunurilor, inclusiv şi ulterior datei respective, careva pretenţii nu a parvenit de la cumpărător (debitor) privind calitatea şi cantitatea mărfii livrate de către vânzător (creditor). De altfel, cumpărătorul (debitorul) s-a

obligat să achite marfa procurată într-un termen rezonabil, fiindu-i acordat un termen limită conform pct. 2.2.1. din contractele vizate, însă la scadenţă, debitorul nu a executat obligaţia asumată, de plată a preţului convenit în mărime deplină.

6. Prin urmare, debitorul SRL ”Divad-Agro” a stins o parte din datorie, în sumă totală de 375 961,75 lei, conform facturilor fiscale Nr. IB0393887 din 14 septembrie 2019; Nr. IB0393888 din 15 septembrie 2019; Nr. IB0393900 din 28 noiembrie 2021; şi Nr. IJ1473043 din 24 ianuarie 2012.
7. Consideră recclamantul că multiplele solicitări invocate debitorului de a restitui în mod extrajudiciar sumele menţionate, inclusiv prin notificarea scrisă şi remisă debitorului, nu s-au soldat cu succes. Drept urmare, la data 17 noiembrie 2021 în adresa debitorului SRL ”Divad-Agro” a fost remisă somaţia cu nr. 70/21, prin poştă cu scrisoare recomandată şi aviz de recepţie, care a fost reclamată de către debitor la 26 noiembrie 2021. Totodată, la data 30 noiembrie 2022 în adresa debitorului SRL ”Divad-Agro” a fost remisă reclamaţia, prin poştă cu scrisoare recomandată şi aviz de recepţie, care a fost reclamată de debitor la 02 decembrie 2022.
8. La fel, în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, au avut loc mai multe întrevederi şi au fost purtate mai multe discuţii telefonice pe toată această perioadă de timp vis-a-vis de datoria acumulată, începând cu luna septembrie 2019 şi până în luna iunie 2023, a fost acordat termen, însă de fiecare dată creditorul a fost ignorat, şi respectiv tergiversată şi într-un fel sau altul obligaţiunea pecuniară.
9. Alăturat a reţinut că, la caz nu a fost prescris dreptul de a se adresa în instanţa de judecată cu acţiune, invocând de drept prevederile art. 267, 272 Cod Civil.
10. Referitor la insolvabilitatea debitorului SRL ”Divad-Agro” susţine că, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 22 mai 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Wetrade” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Divad-Agro”; s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa SRL ”Divad-Agro”; s-a ridicat dreptul lui Luchian Olesea de administrare a SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Ciobanu Lilian, deţinător al autorizaţiei nr. 86 din 14 ianuarie 2015. Totodată, a fost obligat administratorul insolvabilităţii Ciobanu Lilian să notifice creditorii SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, până la 22 iunie 2023.
11. Prin urmare, la data de 21 iunie 2023 creditorul SRL ”Agrodoctor” a depus la Judecătoria Edineţ, sediul Central o cerere de validare a creanţelor întru apărarea drepturilor şi intereselor legitime creditorului SRL ”Agrodoctor”, creanţele creditorului faţă de patrimoniul debitorului insolvabil SRL ”Divad-

Agro” (nr. intrare 7077 din 21 iunie 2023). Totodată, la data de 15 august 2023 creditorul SRL ”Agrodoctor” a depus la Judecătoria Edineţ, sediul Central o cerere de validare a creanţelor (concretizată), care de fapt nu era altceva decât aceeaşi contestaţie după conţinut, care urma a fi depusă cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, în corespundere cu prevederile Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 (nr. intrare 9110 din 15 august 2023).

12. Invocă că, prin contestaţia intitulată cererea de validare a creanţelor (concretizată) din 15 august 2023, viitorul SRL ”Agrodoctor” şi-a exprimat dezacordul cu Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate, întocmit la data de 07 iulie 2023 de către administratorul Lilian Ciobanu, şi respectiv pregătit pentru şedinţa de validare a creanţelor creditorilor din 10 iulie 2023, ora 14:00, fiind anexate acte suplimentare (copia unui contract de vânzare-cumpărare, copia a patru facturi fiscale, copia a trei acte de verificare privind decontările reciproce) de care nu dispuneau anterior din motive obiective. De altfel, creanţele chirografare de rangul V au fost diminuate în mărime de 189 797,34 lei (una sută optzeci şi nouă mii şapte sute nouăzeci şi şapte lei 34 bani), cu titlu de datorie, inclusiv şi creanţele chirografare de rangul VI au fost diminuate în mărime de 58 713,82 lei (cincizeci opt mii şapte sute treisprezece lei, 82 bani), cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total creanţele chirografare solicitate de către creditorul SRL ”Divad-Agro” spre validare fost diminuate în mărime totală de 248 511,16 lei.
13. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 08 noiembrie 2023 s-a dispus respingerea cererii creditorului SRL ”Agrodoctor” de repunere în termen a contestaţiei la tabelul definitiv a creanţelor, depusă în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Divad-Agro” ca fiind neîntemeiată. De asemenea, instanţa de fond în temeiul încheierii în cauză a declarat tardivă şi s-a restituit fără a fi examinată contestaţia depusă de creditorul SRL ”Agrodoctor” la creanţa sa, admisă parţial spre validare în tabelul definitiv creanţelor SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate.
14. Totodată, instanţa a validat în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privinţa SRL ”Divad-Agro” creditorul SRL ”Agrodoctor” cu suma de 136 243,60 lei la rangul V şi suma de 5 998,61 lei la rangul VI. Nefiind de acord, recurentul (creditorul) SRL ”Agrodoctor” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08 noiembrie 2023.
15. Prin încheierea Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi 09 februarie 2024 s-a dispus restituirea recursului înaintat de reprezentantul SRL ”Agrodoctor”, avocatul Victor Mocanu, împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 08 noiembrie 2023, cauza civilă la contestaţia creditorului SRL ”Agrodoctor” înaintată la tabelul definitiv al creanţelor, depusă în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL

”Divad-Agro” din motivul că, încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

16. Astfel, în prezent încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 08 noiembrie 2023, este definitivă şi irevocabilă. Prin urmare, consideră reclamantul că pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară, în ordinea procedurii generale contencioase, la restituirea datoriei de bază.
17. Prin demersul din 23 mai 2024 lichidatorului SRL ”Agrodoctor”, Ciobanu Lilian a solicitat încetarea prezentului proces civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agrodoctor” către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei, în baza art. 265 lit.b) CPC, menţionând că prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central, nr. 2i-16/23 din 22 mai 2023, judecătorul Natalia Bobu, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa SRL ”Divad-Agro”, cu desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat Lilian Ciobanu, s-a ridicat dreptul lui Olesea Luchian de la administrarea SRL ”DIVAD-AGRO”. S-a stabilit şedinţa de validarea a creanţelor pentru data de 10 iulie 2023, ora 14:00, iar termenul limită de înaintare de către creditori a cererilor de validarea este data de 22 iunie 2023 şi depunerea tabelului creanţelor la instanţa de insolvabilitate până la data de 30 iunie 2023.
18. La de 21 iunie 2023, reclamantul SRL ”Agrodoctor” a depus cerere de validare a creanţei prin care solicită validarea creanţei chirografare la rangul V în mărime de 326 040,94 lei în temeiul contractelor nr. 01/09-15/18 din 03 aprilie 2018, Nr. 01/09-22/19 din 09 aprilie 2019, nr. 01/09-23/19 din 09 aprilie 2019, nr. 01/09-11/21 din 23 martie 2021 şi suma de 64 712,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI.
19. Verificând creanţa creditorului, administratorul insolvabilităţii a considerat-o neîntemeiată, având în vedere că o parte din ea era prescrisă, motiv pentru care solicitarea acestuia privind validarea creanţei a fost admisă spre validare parţial. Ulterior, la data de 15 august 2023, SRL ”Agrodoctor” a depus cerere de validare a creanţei (concretizată).
20. Prin urmare, consideră că la caz se constată că reclamantul este titularul unui drept de creanţă, înscris în tabelul defintiv de creanţe depus pe cauza de insolvabilitate SRL ”Divad-Agro” nr. 2i-16/23, examinată de Judecătoria Edineţ, sediul Central. Astfel, rezultă că creditorul nu a contestat includerea parţială a creanţei sale în modul prevăzut de legea insolvabilităţii, fapt pentru care consideră că, pe marginea cererii de validare (care este asimilată unei cereri de chemare în judecată) - există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, confirmată prin consemnarea acestei creanţe în tabelul definitiv ale creanţelor pe cauza de insolvabilitate SRL ”Divad-Agro”, nr. 2i-16/23.

21. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 iunie 2024 în baza art. 265 lit. b) CPC s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agrodoctor” către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

22. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 12 iulie 2024 reprezentantul SRL ”Agrodoctor”, avocatul Victor Mocanu a declarant recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare în instanţa de fond.

Argumentele părţilor:

23. În motivarea recursului s-au invocat circumstanţe de fapt şi de drept similare celor din cererea de chemare în judecate. Suplimentar s-a menţionat că, încheierea instanţei de fond supusă contestării este neîntemeiată, ilegală şi fără suport juridic. De asemenea pretinde că încheierea contestată mu se bazează pe o examinare a tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept, inclusiv şi în mod obiectiv. Nici instanţa de fond şi nici instanţa de insolvabilitate n-au pătruns în esenţa litigiului.
24. Consideră că, instanţa de fond n-au elucidat toate circumstanţele cauzei, trecând cu vederea acţiunile ilegale ale administratorului autorizat Lilian Ciobanu, care a acţionat cu rea-credinţă, nevalidând creanţele creditorului SRL ”Agrodoctor”, sub pretextul creanţelor prescrise, contrar materialelor cauzei şi suficientelor înscrisuri şi argumente întemeiate care întrerup cursul termenului de prescripţie.
25. Notează că, drept urmare a faptului că instanţa de insolvabilitate n-a validat creanţa creditorului SRL ”Agrodoctor” în mărime de 189 797, 34 lei, reclamantul s-a adresat pe cale judiciară în ordinea procedurii generale contencioase. Invocând prevederile art. 5 CPC, reţine recurentul că, la caz s-au neglijat prevederile CPC precum şi art. 6 CEDO, cauza *Ziliberberg contra Moldovei.* Astfel, instanţa de judecată a încălcat drepturile şi libertăţile garantate de art.6 CEDO, prin faptul că a pronunţat o sentinţă judecătorească fără a examina cauza în mod echitabil.
26. Cu titlu de principiu, reţine că Cedo a amintit cu referire la Cauza Padovani c. Italia (hotărârea din 25 februarie 1993, pct. 27, 35-38), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justiţiabililor, art. 6 par.1) din CEDO impunând ca fiecare instanţă să fie imparţială. Reţinând prevederile art. 20 al Constituţiei şi prevederile art. 22 CPC, care prevede egalitatea în faţa legii şi a justiţiei şi art. 26 CPC care prevede desfăşurarea procesului contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces în drepturi procedurale.
27. Susţine că prin încheierea supusă contestării, instanţa de fond şi-a depăşit atribuţiile, aplicând eronat normele procesual civile, prin urmare încheierea este prematuri şi nu are putere de convingere. Astfel, pretinde că i-au fost încălcate

libertăţile constituţionale, drepturile şi interesele procesuale civile garantate de art. 20, 26 al Constituţiei RM. Consideră că, soluţia instanţei de fond nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 par.1 CEDO, circumstanţe care denotă incontestabil violarea principiului imparţialităţii instanţei.

28. În termenii stabiliţi intimatul nu a făcut uz de drepturile sale procesuale şi nu a prezentat referinţa.

Aprecierea instanţei de recurs:

29. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, examinând înscrisurile, analizând temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi pasibil admiterii din următoarele motive:
30. Art.1 din Legea insolvabilităţii consemnează în alin. (4) că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
31. În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
32. Conform prevederilor art. 8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.
33. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 iunie 2024 s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”Agrodoctor” către SRL ”Divad-Agro” în procedura insolvabilităţii, privind încasarea datoriei.
34. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 12 iulie 2024 reprezentantul SRL ”Agrodoctor”, avocatul Victor Mocanu a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii.
35. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
36. Analizând materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă faptul că, încheierea contestată a fost adoptată la 27 iunie 2014, iar recurentul a înregistrat cererea de recurs la 12 iulie 2024 (f.d.17-28) prin urmare în termenul legal.
37. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
38. Conform art. 427 lit. „b” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral

sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

39. Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră necesar de a casa încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 iunie 2024 şi de a remite cauza la rejudecare din următoarele motive.
40. Actele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 29 martie 2024, SRL ”Agrodoctor” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 189 797, 34 lei.
41. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanţă prin încheierea din 27 iunie 2024, a încetat procesul în temeiul prevederilor art. 265 lit.b) CPC.
42. Potrivit prevederilor art.265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.
43. Art.5 CPC prevede că, (1) orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.(3) Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.
44. Raportând prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond în mod eronat a apreciat situaţia de fapt, aplicând corect norma materială şi cea procedură civilă ce ţine de încetarea procesului civil la acţiunea reclamantului SRL ”Agrodoctor” înaintată către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei.
45. Astfel, în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului SRL ”Divad-Agro”, iniţial la data de 21 iunie 2023 SRL ”Agrodoctor” a depus cerere de validare a creanţei prin care a solicitat validarea creanţei chirografare la rangul V în mărime de 326 040,94 lei şi 64 712,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI (f.d.144-150, Vol.I).
46. Ulterior, la 15 august 2023 SRL ”Agrodoctor” a depus o cerere de validare a creanţelor concretizată, prin care a solicitat în mod repetat validarea creanţei chirografare la rangul V în mărime de 326 040,94 lei şi 64 712,43 lei ca creanţă

chirografară de rangul VI (f.d.123-130, Vol. I), totodată invondc întreruperea termenului de prescripţie.

47. Potrivit Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate a constat că creditorul SRL ”Agrodoctor” s-a adresat cu cerere de validare a creanţei la suma de 326 040, 94 lei şi 64 712, 43 lei, admise de administratorul Lilian Ciobanu la suma de 136 243, 60 lei şi 5998, 61 lei (f.d.248, vol.I).
48. Astfel, până a purcede la soluționarea cererii de încetare a procesului, instanţa de fond urma să verifice sub aspectul prevederilor art. 142 al Legii insolvabilităţii, temeiul neincluderii în tabel a creanţelor SRL ”Agrodoctor”, fie că creanţa este în litigiu şi/sau nu este certă, fapt ce denotă existența unui litigiu de drept, fie că s-a omis termenul de prescripţie.
49. Această concluzie reiese din prevederile art. 144 alin. 4) al Legii insolvabilităţii, potrivit căruia instanţa de insolvabilitate, dacă la examinarea contestaţiei constată existența unui litigiu de drept, admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei de preluare a procesului pendinte.
50. Având în vedere că în procesul de insolvabilitate contestaţia SRL „Agrodoctor” nu a fost soluționată în fond, colegiul civil consideră în la moment există o hotărâre definitivă şi irevocabilă (Prin recunoaştere de către lichidator a sumelor) în privinţa creanţelor de rangul V - 136 243, 60 lei şi de rangul VI - 5998, 61 lei.
51. Instanţa de fond la soluționarea cererii privind încetarea procesului urmează să verifice dacă creanţa, ce nu a fost recunoscută de administratorul debitorului, se consideră a fi una litigioasă sau nu şi reieşind din soluţie, potrivit art. 5 CPC în coroborare cu prevederile art. 27 CPC se atestă sau nu dreptul creditorului-recurent SRL „Agrodoctor” să înainteze cerere de chemare în judecată în limita sumei care nu a fost inclusă spre validare în Tabelul definitiv al creanţelor.
52. În astfel de circumstanţe, Colegiul reţine că încheierea contestată nu întruneşte condiţiile de legalitate. În consecinţă, raportând circumstanţele stabilite la normele de drept procedurale enunţate supra, Colegiul civil, conchide că examinarea cererii de încetare a procesului de către instanţa de insolvabilitate a avut loc în mod arbitrar.
53. Astfel, actele cauzei denotă că instanţa de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele importante ale cauzei, ceea ce constituie temei legal de casare a actului judecătoresc - încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 iunie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă la etapa de examinare a cererii înaintată de lichidatorului SRL ”Agrodoctor”, Ciobanu Lilian privind încetarea procesului civil în cauză.
54. În temeiul art. 427 lit. „b” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite cererea de recurs declarată de SRL ”Agrodoctor”;

Casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 27 iunie 2024 prin care s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agrodoctor” către SRL ”Divad-Agro” în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa de examinare a cererii privind încetarea procesului civil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**